

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-998

17.10.2025

Fremtind Forsikring AS

Bilansvar

Sammenstøt med parkert bil – bilansvarsloven § 8.

Klager hadde på skadetidspunktet parkert sin bil inntil fortauskanten med bakdørene åpne for å laste inn et kombiskap. Under dette arbeidet passerte en annen bil, og venstre bakdør på klagers bil kom i kontakt med det forbipasserende kjøretøyet. Begge bilene ble påført skader. Klager anførte at bilen var forsvarlig parkert, at døren hadde stått åpen i flere sekunder før sammenstøtet, og at motparten hadde plikt til å tilpasse farten og holde tilstrekkelig avstand. Foretaket bestred ansvar og viste til at føreren av den forbipasserende bilen hadde opplyst at døren ble åpnet rett før passering, at forbipasserende bil befant seg i eget kjørefelt og hadde tilpasset farten til situasjonen. Foretaket gjorde videre gjeldende at klager uansett hadde et særskilt ansvar for å sikre at bildører ikke ble åpnet eller holdt åpen på en måte som kunne medføre skade. Etter foretakets syn forelå det derfor ikke grunnlag for å konstatere uaktsomhet fra motpartens side, og partene måtte dekke sine egne skader. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert ansvarsgrunnlag hos motparten, og at klager derfor måtte dekke egen skade.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om ansvar for skade påført en parkert bil.

Klager hadde på skadetidspunktet parkert sin bil inntil fortauskanten med bakdørene åpne for å laste inn et kombiskap. Ifølge klagers fremstilling var begge bakdørene åpne, og baksetene var lagt ned. Klager opplyste videre at en bil passerte og traff venstre bakdør på hans bil, og at dette medførte skade både på klagers bil og motpartens bil. Hendelsesforløpet ble dokumentert i en skademelding som ble signert av begge parter.

Motparten hevdet imidlertid at han befant seg i sitt kjørefelt da han passerte, og at det var klager som plutselig åpnet døren rett foran bilen hans. Ifølge motparten skjedde dette så raskt at han ikke hadde mulighet til å stanse før det oppstod kontakt.

Tryg Forsikring, hvor klager hadde sin kaskoforsikring, og Fremtind Forsikring, hvor motparten var ansvarsforsikret, var i kontakt om ansvarsforholdet. Ifølge opplysningene i saken konkluderte foretakene med at hver part måtte dekke egen skade.

Klager var uenig og brakte saken inn for Finansklagenemnda den 28.5.25.

Klager har anført at skaden skyldes at motparten traff hans bil mens den stod parkert, og at det dermed er motparten som har opptrådt uaktsomt. Etter klagers oppfatning befant bilen seg helt inntil fortauskanten da sammenstøtet skjedde, og døren hadde vært åpen i noen sekunder før motpartens bil traff den. Klager mener dette ga føreren tilstrekkelig tid og mulighet til å observere og tilpasse seg situasjonen, og at motparten derfor ikke utviste nødvendig aktsomhet ved passering. Klager mener derfor at skaden skal dekkes under motpartens ansvarsforsikring.

Klager anfører videre at skademeldingen taler for at motparten er ansvarlig da det ikke var krysset av for feltet for at bildøren ble åpnet.

Forsikringsforetaket har anført at det ikke foreligger ansvar på motpartens side. Det viser til at føreren av motpartens bil opplevde at døren plutselig ble åpnet ut i kjørebane rett foran bilen, slik at det ikke var mulig å unngå sammenstøtet. Ifølge foretaket har motparten i sin forklaring gitt uttrykk for at han holdt lav hastighet og befant seg godt innenfor kjørefeltet da hendelsen inntraff. Foretaket viser også til at det ikke foreligger objektive bevis som tilsier at hendelsen skyldes uaktsom kjøring fra motpartens side. På denne bakgrunn har foretaket avslått klagers krav om dekning under ansvarsforsikringen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets ansvarsvurdering etter et sammenstøt mellom to personbiler er i samsvar med bilansvarsloven § 8.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Etter bilansvarsloven § 8 første ledd er utgangspunktet at hver part dekker sin egen skade, med mindre det foreligger uaktsomhet, brudd på trafikkregler eller teknisk svikt. Dersom slike forhold foreligger på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 annet ledd.

Sekretariatet legger til grunn at det er motstridende forklaringer om hvordan sammenstøtet oppsto, herunder når bildøren ble åpnet og i hvilken grad motparten hadde mulighet til å tilpasse sin kjøring etter dette. Det er uklart hvor fort motparten kjørte, hvordan han posisjonerte seg i veibanen, og i hvilken grad den åpne døren var synlig på forhånd. Det er også uklart om døren ble åpnet plutselig, eller om den hadde stått åpen i noen tid.

Det er i klagen vist til at det har vært et uavhengig vitne til saken, men at han ikke har ønsket å forklare seg. Det foreligger derfor ingen forklaring fra uavhengige vitner eller andre tekniske bevis som kan bekrefte hendelsesforløpet. Det er heller ikke fremlagt annen dokumentasjon som med tilstrekkelig sikkerhet belyser hvem av partene som handlet i strid med aktsomhetsnormen i veitrafikkloven.

Sekretariatet viser til tidligere praksis hvor tilsvarende tilfeller er behandlet, herunder FinKN 2018-263 og 2017-814. I begge avgjørelser ble det konstatert at det, i lys av motstridende forklaringer og fravær av objektive holdepunkter, ikke forelå tilstrekkelig dokumentasjon til å konstatere ansvar hos noen av partene. Sekretariatet finner at det samme gjelder i denne saken.

På bakgrunn av dette er det derfor ikke dokumentert ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 hos noen av partene. Hovedregelen i bal. § 8 første ledd kommer da til anvendelse, og hver part må dekke sin egen skade.

Foretakets ansvarsvurdering er dermed i samsvar med bilansvarsloven § 8.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).