

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2025-972

30.9.2025

AIG EUROPE S.A. NUF

Ulykke

Lek – skade på kjønnsorgan – forsikringstilfelle - foreldelse – fal. § 18-6 (1) 3. pkt.

Forsikrede skadet kjønnsorganet i 2014 i lek. Av journaler fra tiden etter hendelsen, fremkommer det at forsikrede fikk en ruptur som ble sydd igjen med fire sting. I 2025 ble det notert nedsatt følelse på kjønnsorganet, og dette ble satt i sammenheng med skaden i 2014. Forsikrede fremsatte krav under ulykkesforsikringen i 2025, og fikk avslag. Saken reiste spørsmål om kravet var foreldet i henhold til den absolutte foreldelsesfristen. Nemnda bemerket at forsikringstilfellet ikke var nærmere definert i forsikringsvilkårene. Vurderingen måtte da gjøres etter bakgrunnsretten. I tråd med denne la nemnda til grunn at forsikringstilfellet i ulykkesforsikring er selve ulykkeshendelsen. Ettersom ulykkeshendelsen inntraff 5.5.14 utløp den absolutte foreldelsesfristen ved utgangen av 2024. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (elev) skadet penis på skolen 5.5.14. Skolen mottok melding om skadehendelsen samme dag. Skaden resulterte i en traumatisk ruptur i ytterste del av penis, og han måtte sy fire sting på sykehus. Det er fremlagt epikrise fra sykehuset av 11.5.14 og 20.5.14. Fra sistnevnte dato:

Han var innlagt 5.5.14 på grunn av traume mot penis og han fikk liten hud skade på glans penis, hemostase med diatermi. Det ble sydd 4 enkle Vicryl suturer. (...) Ingen problem med vannlating. Jeg ser liten lesjon på venstre side av glans 6 mm i diameter, det er fint tilhelt. Kanskje han får et lite arr.

Skolen sendte melding om yrkesskade til Nav 28.5.14, og i vedtak av 5.6.14 godkjente Nav skaden som yrkesskade.

Forsikrede ble i februar 2025 henvist til urologisk avdeling, som noterte 12.2.25:

Pas. blev opereret for en traumatisk penisskade i 2014. Han kommer i dag og forteller at han har nedsatt følelse på penis. Dette gir nedsatt glede seksuelt. Ønsker vurdering hos urolog om der er noe at gjøre ved dette.

Det er fremlagt et skriv av 13.2.25 fra urologisk avdeling der det heter:

Pasienten er henvist pga. nedsatt følelse i penis etter skade i 2014. Det er dessverre ingenting vi kan gjøre for å forbedre følelsen i penis. Jeg anbefaler henvisning eller direkte kontakt med seksolog på [...] mtp. annet som evt. kan hjelpe.

Foretaket mottok forsikredes skademelding 14.2.25, og avslo kravet i e-post av 28.2.25.

Forsikrede har i det vesentlige anført at forsikringstilfellet først forelå ett år etter ulykken, iht. til vilkårspkt. 5.2 der det heter at forsikredes rett til erstatning inntreffer tidligst ett år etter skadedatoen. Det følger av Rt-1997-1806 at uklare forsikringsvilkår skal tolkes til gunst for forsikrede.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at kravet er foreldet. Kravet anses meldt i 2014. Foreldelsesfristen på 10 løper iht. fal. § 18-6 fra utgangen av det kalenderåret forsikrede fikk

kjennskap til at skaden ville gi varige plager. Dette var i 2014, og kravet er dermed foreldet ved utgangen av 2024.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav om utbetaling under ulykkesforsikring. Saken reiser spørsmål om kravet er foreldet i henhold til forsikringsavtaleloven § 18-6 annet ledd.

Etter forsikringsavtaleloven (fal.) § 18-6 er det en absolutt foreldelsesfrist på 10 år «etter utløpet av det kalenderår forsikringstilfellet inntraff», jf. 2020-865, FSN-7421, FSN 2097, FSN-2020.

Begrepet «forsikringstilfellet» er ikke definert nærmere i forsikringsvilkårene. Forsikringsvilkårene pkt. 5.2 annet ledd om at «[s]ikrede har rett til invaliditetserstatning tidligst ett år etter skadedato» er etter nemndas syn en bestemmelse om regulering av forfallstidspunkt, og ikke av hva som skal anses som forsikringstilfellet.

Når avtalen er taus med hensyn til hva som skal anses som et forsikringstilfelle, må en falle tilbake på bakgrunnsretten. Forsikringsavtaleloven gir ingen legaldefinisjon av hva som utgjør et «forsikringstilfelle». I høyesterettspraksis er det lagt til grunn at med «forsikringstilfelle menes en omstendighet, begivenhet eller tilstand som utløser ansvar for forsikringsselskapet, jf. Rt-2000-59 på s. 67 og Rt-2014-379 avsnitt 19», jf. HR-2020-1262-A avsnitt 26. Ulykkesforsikring tegnes for å forsikre seg mot ulykkesskade. Tradisjonelt har oppfatningen i praksis og teori derfor vært at for ulykkesforsikringer anses forsikringstilfellet å være selve ulykkeshendelsen. I denne saken inntraff ulykkeshendelsen den 5.5.2014, og den absolutte foreldelsesfristen utløp dermed ved utgangen av 2024. Kravet er foreldet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant), og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).