

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2025-969

30.9.2025

Gjensidige Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Skallet i bakluke – hjerneblødning – arbeidsulykke – yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Forsikrede ble skadet på jobb, da han støtte hodet mot bakluken på en varebil. Han ble senere innlagt på sykehus, og diagnostisert med hjerneblødning. Foretaket avsto krav med henvisning til at det ikke forelå arbeidsulykke. Saken reiste spørsmål om forsikrede ble utsatt for en arbeidsulykke. Nemnda viste til sekretariatets vurdering om at skaden skyldtes egen kroppsbevegelse, og at bakluken var godt synlig. Skaden kunne ikke anses som en yrkesskade. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede var utsatt for en hendelse på jobb 20.2.23, da han støtte hodet mot bakluken på en varebil i forbindelse med henting av utstyr/deler fra bilen.

I telefonnotat fra samtale 27.2.23 mellom avdeling for nevrokirurgi ved ett sykehus og nevrologisk avdeling ved ett annet sykehus ble det angitt følgende om skadehendelsen:

Aktuelt: Rel. hyperakut global hodepine onsdag, ledsaget av kvalme og oppkast. Oppkast 5-6 ganger neste dager. Red. AT. GCS 15. Hodepine VAS 7-8. Thrombocytter er normale. Dunket hodet på vei ut av bil to dager før, men har ikke hatt adekvat traume.

Det fremgår av epikrise fra nevrologisk avdeling datert 1.3.23 at forsikrede ble innlagt 27.2.23 og skrevet ut 1.3.23 med diagnose «I61.8 Annen spesifisert hjerneblødning (traumatisk aksonal skade grad 1)». I epikrisen ble det nevnt følgende om skadehendelsen:

Det kommer tilleggsopplysninger idag ifnm anamnese opptak med pasienten om at han 2 dager før aktuelle hodepine hadde skallet hodet inne på bakluke som stod åpen på en varebil. Han skal ha fortalt dette på til legevakten og ved ankomst i går iflg han selv. Fikk noe smerte akkurat der han hadde truffet på skallen men ikke samme hodepine som 2 dager senere.

I skademelding til Nav datert 26.10.23 beskrev forsikrede skadehendelsen som følger:

Under servicen var jeg ute ved bilen for å hente utstyr. Side dører og bakluke på service bilen sto åpen. Jeg skulle gå fra baksiden på bilen til høyre side for å hente noe. Jeg kom på at den jeg tenkte å hente ikke lå på høyre side, snudde meg brått rundt til høyre for å bak igjen og skallet hodet i bakluken som sto åpen. Det var vondt men tenkte ikke noe mere over det. Fikk sterke hode smerter 2 dager senere.

I vedtak av 30.10.23 godkjente Nav forsikredes skade «TRAUMATISK HODESKADE» som yrkesskade.

I skademelding inngitt foretaket 22.2.24 beskrev forsikrede hendelsen på samme måte som i skademeldingen til Nav.

I referat fra forsikredes oppstartsamtale med sin prosessfullmektig, samme dag som skademeldingen ble sendt inn til foretaket, var skadehendelsesforløpet forklart som følgende:

[...] (Forsikrede) jobber som servicetekniker [...] og er på oppdrag. Han skal gjennomføre en service i en butikk. SL går i bilen for å hente utstyr. Går på siden av bilen mot sidedør for å hente noe, men snur seg brått fordi han glemmer å hente noe (angivelse i bakluke på bil). I øyeblikket han snur seg brått, går SL rett inn i bakluka. Bakluka står åpen og er baksiden av en varebil. Skadelidte slår altså toppen av hodet inn i åpen dør/bakluka på varebil. Skadelidte har på seg vernebriller på toppen av hodet ved sammenstøtet og oppgir at disse ble sprakk/ble knust. Saksbehandler spør om når på dagen/lysforhold. SL opplyser: idt på dagen, bilen står ute, det er daglys. Videre beskrivelse neste side. [...]

Foretaket avslo 25.3.24 forsikredes krav under yrkesskadeforsikringen under henvisning til at det ikke forelå arbeidsulykke.

Forsikrede beskrev 3.6.25 hendelsesforløpet som at:

[...] Skaden skjedde under oppdrag som [...] da [forsikrede] skulle hente utstyr/deler fra servicebilen han hadde med. [Forsikrede] var på siden av bilen da han snudde seg fort rundt og gikk rett inn i bakluken som sto åpen og som traff ham i hodet. To dager etter får han en sterk hodepine, og den 27.02.23 oppsøker han lege og blir innlagt på [...] sykehus. [...]

Forsikrede har i det vesentlige anført at han har krav på erstatning under yrkesskadeforsikringen og skadehendelsen 20.2.23 må forstås som en arbeidsulykke.

Avgjørelser som foretaket har vist til for å støtte dets syn, TRR-2006-3089 og FinKN-2023-76, er ikke sammenfallende med denne saken. Ulykken i denne saken skjedde ved at forsikrede snudde seg brått og skallet hodet i bakluken på en arbeidsbil som sto åpen. Faremomentet som bakluken representerte, var ikke en fast installasjon og kommer dermed i en annen stilling enn ved de nevnte avgjørelsene.

Sammenstøt med en bakluke på en bil som står åpen er i ulykkesøyeblikket langt mer uventet og upåregnelig enn ved faste installasjoner. Hendelsen har dermed et sterkere preg av ulykkesmoment, også i de tilfeller der det er forsikrede som har åpent bakluken. Forsikrede har videre bemerket at ulykken skjedde ved en arbeidsoperasjon i tilknytning til en arbeidsbil som stadig er i bruk ved oppdrag. Det er dermed en klar sammenheng med en yrkesrelatert risiko ved selve arbeidet, jf. HR-2009-2379-A, avsnitt 50.

Forsikrede har også vist til at Nav har godkjent skadene som yrkesskade. Dette er i tråd med praksis ved sammenstøt, jf. rundskrift R13-00 til ftrl. Kapittel 13, hvor det fremgår at situasjoner hvor noen «dunker hodet i dørkarmen når han/hun går inn i en bil» anses som arbeidsulykke. Forsikrede har anført at dette også er i tråd med forarbeidene til yrkesskadeforsikringsloven, NOU 1988:6 s. 35-36.

Under henvisning til HR-2024-1982 anførte forsikrede at siden fallskader uten påviselig ytre påvirkning var unntatt i forarbeidene og dermed ikke kunne anvendes, må det motsatte gjelde for de tilfellene som faktisk er nevnt i forarbeidene, slik som sammenstøtstilfellene. Det kan ikke spille noen rolle at sammenstøtet var med en fast innretning som forsikrede var klar over og som han selv gikk inn i.

Avslutningsvis har forsikrede anført at Navs praksis vedrørende sammenstøtstilfellene kan forankres i primærkildene og skyldes ikke etterfølgende utvikling i trygderettspraksis. Det er da ikke tvilsomt at det skal være en samordning med trygden når trygdens praksis var kjent for lovgiver ved ikrafttreddelsen av yrkesskadeforsikringsloven.

Foretaket har i det vesentlige anført at skadehendelsen forsikrede opplevde ikke kan forstås som en arbeidsulykke.

Yfl. § 11 skal forstås slik at det er krav om en «plutselig og uventet» ytre hendelse som forårsaker skaden. Det må være noe utenfor ens egen kropp som endrer seg brått og uventet og som fører til

skaden. Skader som skyldes egne kroppsbevegelser, faller typisk utenfor ordlyden.

Foretaket har anført at slik hendelsen er beskrevet anses forsikredes skade å ha vært forårsaket av egne kroppsbevegelser. Forsikrede traff bakluken som er en stillestående og fastmontert gjenstand. Det var forsikrede selv som åpnet bakluken og var kjent med den. Hendelsen skjedde på dagtid og foretaket legger til grunn at bakluken har vært godt synlig for forsikrede. Foretaket har anført at det ikke forelå noe plutselig eller uventet hendelse. Til støtte for dets syn har foretaket vist til FinKN-2024-569.

Subsidiært har foretaket bemerket at det reises spørsmål om det foreligger en adekvat årsakssammenheng mellom aktuell hendelse og de plagene forsikrede har i dag.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om forsikrede har blitt utsatt for en arbeidsulykke, jf. yfl.) § 11 første ledd bokstav a, jf. folketrygdloven (ftrl.) § 13-3.

Sekretariatet ga ikke forsikrede medhold. Sekretariatet viste til at skaden skyldtes egen kroppsbevegelse, og at bakluken var godt synlig, slik at skaden ikke var omfattet av det markerte ulykkesbegrepet, jf. yfl. § 11 første ledd bokstav a, FinKN 2021-933 og 2024-569. Skaden falt heller ikke inn under det avdempede ulykkesbegrepet, siden det ikke forelå noe ytre belastning utenfor arbeidets normale ramme, jf. yfl. § 11 første ledd, Rt-2009-1626 og FinKN 2022-1039. Navs vedtak var ikke bindende for foretaket, jf. FinKN 2022-093, 2021-095, 2019-297 og 2019-007.

Nemnda slutter seg til sekretariatets begrunnelse.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant), og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).