

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2025-967

30.9.2025

QBE EUROPE

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Lekeslåsning – skulderskade – i arbeid – på arbeidsstedet – yfl. § 10.

Forsikrede (lærling) pådro seg en skulderskade i en pause fra undervisningen, da han lekeslås med en annen elev. Av skademeldingen fremkom det at hendelsen hadde funnet sted utenfor undervisningsbygget, mens forsikrede og et vitne fra stedet mente at hendelsen hadde skjedd inne i bygget. Foretaket avslo krav under yrkesskadeforsikring, med den begrunnelse at hendelsen hadde skjedd utenfor arbeidsstedet, og at forsikrede ikke kunne anses å ha vært «i arbeid» da han lekeslås. Saken reiste spørsmål om hendelsen skjedde «på arbeidsstedet» og «i arbeid». Nemnda la på bakgrunn av de tidsnære opplysningene til grunn at hendelsen skjedde i gangen/ rommet utenfor undervisningslokalet. Skaden hadde derfor skjedd på arbeidsstedet, og også i arbeidstiden. Nemnda bemerket videre at ordinær aktivitet i pause regnes for å være «i arbeid», og at vennskapelig lekeslåsning ikke var tilstrekkelig til å bringe forsikrede ut av arbeid. Nemnda ga forsikrede medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede ble 13.6.23 skadet under en pause i undervisning med andre kollegaer.

Legevakt noterte 13.6. innkommet telefonsamtale kl. 12.25, og oppmøte kl. 12.44:

Sterke smerter etter fall ca 15 min siden. [...] Var på jobb og en kollega hadde tullet med han. Han falt på bakken og kollegaen falt over han. Skulderlux? Klarer ikke å bevege ve. armen...

Og kl. 12.50 etter konsultasjon med lege:

Lekesloss med noen kamerater tidligere i dag, fikk en annen over seg. Husker ikke nøyaktig mekanisme. Akutte smerter i ve skulder, ingen bevegelighet. [...] Klinisk åpenbar skulder lux ...

Deretter kl. 15.32:

... Under lekent knuffing med kollega falt han mot ve skulder med kollega over seg.

Tatt rtg. På legevakt [...] som viser FCCH med betydelig valgus.

Fra journalnotat fysioterapeut ortopedisk avdeling 18.6.23:

Lekesloss med kollega 13.06.23. Falt mot venstre skulder og fikk samtidig kollegaen over seg. [...]

I epikrise 18.6.23, for perioden fra 13.6:

Pas pådro seg en proksimal humerusfraktur venstre side i forbindelse med at han falt på venstre skulder og fikk en kollega oppå seg for 4 dager siden.

I skademelding 4.7.23 til Nav opplyste arbeidsgiver om hendelsen:

«Uforsvarlig «lek», spøk eller veddemål. Fall fra egen høyde.»

Under «Utfyllende beskrivelse» skrev arbeidsgiver:

[Forsikrede] [...] hadde undervisning sammen med flere andre lærlinger. Flere av lærlingene var ute i en pause, på utsiden av bygget. Noen av de lekesloss, med det resultat at en av de andre falt oppå [forsikrede]. Det var da skaden oppstod. Han forstod raskt at det var en skade som måtte behandles. En av instruktørene kjørte han til legevakten [...]. Etter at han var ferdig der ble han sendt videre til [annet] sykehus. Han ble operert der noen få dager etterpå. [...]

Nav godkjente 10.7.23 skaden i venstre overarmsbein som yrkesskade.

I telefonsamtale 21.3.24 med foretakets utreder opplyste en ansatt A som var på opplæringsplassen i det aktuelle tidsrommet at hun selv ikke var til stede ved hendelsen, men i et undervisningsrom. Hun mente hendelsen fant sted i tilstøtende rom/gang, da lærlingene var på vei ned og ut av bygget i en pause. Hun ble tilkalt og lærlingene var da i dette tilstøtende arealet. Hun mente de andre fortalte at forsikrede fikk kollega over seg under lekeslåsning.

Vitnet husket innledningen til hendelsen slik at en elev kom inn og sa at forsikrede hadde skikkelig vondt, og at vitnet måtte komme og hjelpe han. Slik hun oppfattet det, så hadde det skjedd noe ute i gangen. Hun opplyste at hun selv oppholdt seg inne i klasserommet, og at det var en dør mellom henne og stedet hendelsen hadde skjedd.

Videre uttalte den ansatte om hendelsen:

Slik vitnet mener hun fikk det fortalt, så hadde det vart litt lekeslåsning, og da hun kom ut i gangen, så var det litt kaos, men vitnet oppfattet det ikke som noen form for opphisset stemning, men mer kaos rundt det at skadelidte hadde det vondt. Skadelidte selv sa svert lite, noe som hun oppfattet som et resultat av at han hadde smerter. Skadelidte gav uttrykk for voldsomme smerter i skulderen.

[...]

Slik hun fikk hendelsen gjenfortalt fra de andre som var til stede, så hadde dette skjedd i tilknytning til at det hadde vært noe lekeslåsning. Hun fikk ikke noen forståelse av at det var noen form for angrep eller uønsket atferd mot skadelidte. Hun oppfattet det slik at da det hadde vært lekeslåsning så var det en som falt oppå skadelidte. Hvordan selve lekeslåsningen hadde skjedd, hvem som hadde vært aktiv og/eller passiv part hadde hun ingen oppfatning av da hun fikk dette fortalt.

En kollega av A opplyste på spørsmål fra utreder bl.a.:

6. Det står: «Flere av lærlingene var ute i en pause på utsiden av bygget.» Hvor kommer denne informasjonen fra, virker veldig presis, og vil det eventuelt si at det ikke er gitt noen informasjon om at hendelsen kan ha skjedd oppe i etasjen i bygget?

Jeg har ikke oversikt over om alle, eller hvor mange av lærlingene, som var ute sammen. Det var en av lærlingene som kom opp og informerte om skaden. Da ble A, en av instruktørene, med ned. Hun kjørte den skadde til legevakten. Det jeg skriver her har jeg blitt fortalt om av A og B. Det kan være at noe av informasjonen er litt upresis.

7. Det står: «Noen av de lekes/oss med det resultat at en av de andre falt oppå NN» Hvor kommer denne informasjonen fra, og vil det si at skadelidte selv var involvert i lekeslåsningen eller kan ha bare ha vært uforvarende tilskuer.

Dette er hva jeg har blitt fortalt, jeg var ikke til stede og kan ikke beskrive det nærmere.

8. Vi har fått en beskrivelse av at «Var på vei ut av lokalet og ned til første etasje, før vi tok heisen ned i bygget, kom den ene kollagen bort til meg holdte meg rundt og spente beina rundt foten min og løftet meg opp og kastet meg ned i bakken». Denne beskrivelsen virker veldig annerledes enn den du har angitt i melding til NAV. Kan du har misforstått det du ble fortalt/fikk opplyst?

Denne beskrivelsen er annerledes enn hva jeg ble fortalt, og kan ikke si noe mer om det.

Foretaket avslo kravet 28.8.24, idet det la til grunn at vilkårene om at skaden må ha skjedd «i arbeid» og «på arbeidsstedet» ikke var oppfylt.

Forsikrede ved advokat opplyste 12.9.23 til foretaket om hendelsen:

Han opplyser at han ble overfalt av kollega på jobben, falt på venstre skulder og fikk personen over seg.

I e-post til advokaten 18.9.23 skriver forsikrede:

Jeg [...] var på [lærested] den 13. juni og hadde undervisning sammen med andre kolleger. Vi skulle ta lunsj kl 12:00 sammen med 3 andre kolleger. Var på vei ut av lokalet og ned til første etasje, før vi tok heisen ned i bygget, kom den ene kollagen borttil meg holdte meg rundt og spent beina rundt foten min og løftet meg opp og kastet meg ned i bakken, da jeg sto opp vil ikke venstre armen fungere og begynte å svette veldig mye og det førte til at jeg måtte bli kjørt til lege vakten med en gang av en lærerene som underviste oss

I e-post 24.10.24 skrev forsikredes advokat bl.a.:

Twisten gjelder ikke hva som faktisk har skjedd – begge parter er enige om hvor, hvordan og når uhellet skjedd.

Det er herunder enighet om at skadelidte ikke direkte provoserte frem handlingen, og at noen plutselig og helt uventet spent ben på/kastet ham i bakken, med en person som så faller over ham.

Forsikredes advokat skrev videre 15.1.25 bl.a.:

Det konstateres at partene er enige i at skadehendelsen 13.06.23 inntraff som beskrevet i klagen, etter at arbeidstaker ble overfalt av en kollega på jobben, og at dette resulterte i at han falt på venstre skulder og fikk personen over seg, med påfølgende sykmelding og operasjon i venstre arm som følge av dette.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hendelsen var en arbeidsulykke etter yfl. §§ 10 og 11. Han ble uforvarende overfalt av en kollega/medelev, falt og fikk medeleven over seg, slik at han skadet skulderen. Da han ble oppmerksom på hva som var skrevet i skademelding til Nav, korrigerte han dette med at en kollega kom bort, holdt ham i et grep og kastet ham i bakken. Videre at dette var på vei ned i bygget der de holdt til. Forsikrede ble altså holdt fast/spent bein på, og fikk personen over seg. Når dette skjedde uavhengig av forsikredes vilje og deltakelse, hadde han ikke bragt seg selv ut av arbeidssituasjonen.

Foretaket har i det vesentlige anført at vilkårene om at hendelsen må ha skjedd «på arbeidsstedet» og «i arbeidstiden» ikke er oppfylt. Det er uriktig når forsikredes advokat mener det er enighet om hendelsesforløpet. Skaden oppsto i et friminutt, og forsikrede tok selv del i lekeslåssing utenfor bygget og derfor utenfor undervisningsstedets område. Det er ikke grunnlag for å legge til grunn noe overfall slik advokaten forstås å anføre.

Det er vist til NOU-1990:20 «Forenklet folketrygdlov» sidene 575-577 og 583-584, Rt-2014-513 avsnittene 39, 42 og 45, Rt-2006-1129 avsnitt 45, Rt-2004-487 avsnitt 26, 28, 30-31, og til FinKN 2018-118, 2022-428 samt TRR-2012-1324. Saken må avgjøres i lys av de tidsnære journalene, jf. Rt-1998-1565.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om hendelsen skal anses som en arbeidsulykke etter yfl. § 10, herunder om skaden skjedde «på arbeidsstedet» og «i arbeid».

I tråd med de retningslinjene som Høyesterett har oppstilt for bevisvurdering, jf. HR-2018-2344 avsnitt 39 og 40, legger nemnda størst vekt på sakens tidsnære bevis, jf. blant annet avgjørelsene 2019-093 og 2019-121. Slik saken er opplyst for nemnda, finner nemnda det sannsynliggjort at hendelsen skjedde i gangen/rommet utenfor undervisningslokalet. Skaden har derfor skjedd «på arbeidsstedet». Nemnda finner det ikke tvilsomt at hendelsen hadde skjedd «i arbeidstiden»; spise- og hvilepauser er omfattet av begrepet, jf. bl.a. 2018-118.

Ordinær aktivitet i omfattede pauser måtte i utgangspunktet regnes for å være «i arbeid». Spørsmålet er om vennskapelig lekeslåssing blant læringer i en pause, skal anses å være omfattet av ordlyden «i arbeid».

I rettspraksis har Høyesterett lagt til grunn at den tilsvarende bestemmelsen i folketrygdloven § 13-6 annet ledd skal forstås slik:

Min konklusjon etter denne gjennomgåelse av lovtekst, forarbeider og teori er at skade som inntreffer i arbeidstiden på arbeidsplassen mens arbeidstakeren er i arbeid for arbeidsgiveren i utgangspunktet vil være omfattet av bestemmelsene om yrkesskadetrygd selv om skaden ikke har sammenheng med selve arbeidet. Men en skade kan falle utenfor dekningsområdet dersom den er inntrådt under utførelsen av arbeid hovedsakelig i egen interesse, eller i andre spesielle situasjoner hvor den skadete ved sin opptreden må anses å ha brakt seg over i den private sfære som for eksempel i visse tilfeller av slagsmål», jf. Rt. 2006 side 1129 avsnitt 45.

Nemnda har tidligere lagt til grunn at lekeslåssing/lekebryting ikke vil være tilstrekkelig til å anse at forsikrede ikke er "i arbeid", se 2013-400. Slik saken er opplyst for nemnda, skyldes skaden vennskapelig lekeslåssing i et lærlingsfellesskap, og etter nemndas syn er dette ikke tilstrekkelig til å bringe forsikrede ut av arbeid. Skaden skjedde «på arbeidsstedet» og «i arbeid».

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Forsikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant), og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).