

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-964

30.9.2025

Frende Skadeforsikring AS

Motorvogn

Skade på bilbatteri – sammenheng med sammenstøt?

Sikredes bil ble truffet av en annen bil som rygget, og den ble påført skade foran på venstre side. Foretaket erstattet denne skaden. Sikrede krevde i tillegg dekning for skade på bilbatteriet som han mente hadde blitt skadet i forbindelse med sammenstøtet. Foretaket avsto kravet med henvisning til takstmannens konklusjon om at skadene på batteriet ikke hadde sammenheng med sammenstøtet. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert årsakssammenheng mellom det aktuelle sammenstøtet og skadene på batteriet.

Saksfremstilling

Saken gjelder foretakets erstatningsoppgjør.

Fra vilkårene hitsettes:

6.1 DISSE SKADENE ERSTATTER VI PÅ KASKO

Kasko omfatter plutselig og uforutsett (uventet)

1. skade etter sammenstøt, utforkjøring, velt, hærverk og feilfylling av drivstoff

Den 25.2.24 sto sikredes bil parkert og ble pårygget av en bil. Bilen som rygget på sikredes bil fikk ingen skader, mens sikredes bil ble truffet foran på venstre side og fikk skader i venstre front.

Foretaket erstattet skadene, som det mente sikredes bil ble påført under det aktuelle sammenstøtet, under kaskoforsikringen. Sikrede var uenig i erstatningsoppgjøret og mente at foretaket også måtte erstatte skader på bilens batteri.

Foretaket fremla dette kravet for sin takstmann som uttalte følgende:

Feil på batteri styring - ... - ikke sammenheng med skade.

Sikrede var fortsatt uenig og innhentet en uttalelse fra verkstedet som bekreftet at bilen var kjørbare rett etter kollisjonsskaden. Verkstedet uttalte likevel at det ikke kunne bekrefte eller avkrefte at batteriet ble skadet i forbindelse med sammenstøtet.

Etter dette var det omfattende korrespondanse mellom sikrede og foretaket før saken ble brakt inn for Finansklagenemnda.

Sikrede anfører at skadene på batteriet må erstattes av foretaket da de oppsto i forbindelse med det aktuelle sammenstøtet. Flere saker fra media underbygger at sammenstøt kan forårsake store batteriskader. Det må være presumpsjon for at sammenstøtet har sammenheng med batterihavariet, da dette oppsto rett etter at sikrede overleverte bilen til verkstedet.

Forsikringsforetaket anfører at skadene på batteriet ikke skyldes det aktuelle sammenstøtet og har vist til at batteriet er plassert under bilen, godt beskyttet, og vil ikke bli skadet ved at en bil rygger inn i en støtfanger.

Nemndas sekretariat avgjorde saken 24.7.25 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Sikrede fikk ikke medhold i klagen:

Innledningsvis skal det bemerkes at hvilke skader og tap som foretaket svarer for, avhenger av de til enhver tid gjeldende vilkår som er tilknyttet den aktuelle forsikringsavtalen som er inngått med selskapet. Forsikringen dekker for øvrig ikke begivenheter ut over de som er bestemt angitt i vilkårene. Den aktuelle forsikring er med andre ord ikke noen 'all risk' forsikring, men en forsikring som dekker skade og tap ved bestemte begivenheter. Dette er hensyntatt ved premieberegningen. Det følger videre av sikker rett at det er sikrede, altså du, som har bevisbyrden for at kravet er omfattet av forsikringen, jf. Høyesterettsavgjørelse inntatt i Rt. 2002 s. 1517 og **FinKN 2017-740**.

Nærmere om hvilke skader foretaket svarer for under den aktuelle kaskoforsikringen fremgår av vilkårenes punkt 6.1 hvor det heter at kaskoforsikringen omfatter plutselig og uforutsett (uventet)

1. skade etter sammenstøt, utforkjøring, velt, hærverk og feilfylling av drivstoff

...

Spørsmålet i denne saken blir etter dette om du har sannsynliggjort at skadene på batteriet skyldes sammenstøtet din bil ble utsatt for 25.2.2024. Som begrunnelse for ditt standpunkt har du vist til at problemene med batteriet oppsto rett etter sammenstøtet. Du har videre vist til flere saker fra media som viser at det kan oppstå problemer med bilbatteri etter sammenstøt.

Foretakets takstmann har på sin side avvist at skadene på batteriet kan ha sammenheng med sammenstøtet. Verkstedet har heller ikke kunne bekrefte en slik sammenheng og de avisartiklene som du har vist til kan ikke i seg selv gi en forklaring på hva som er årsaken til skadene på din bil. Slik denne saken er opplyst kan vi derfor ikke se at du har dokumentert at det foreligger årsakssammenheng mellom det aktuelle sammenstøtet og skadene på batteriet.

Vi gjør i den forbindelse oppmerksom på at vi ved vår vurdering må ta utgangspunkt i de takstrapportene som partene har innhentet. Dette da sekretariatet ikke selv har slik sakkyndig kompetanse. At foretakets takst vil måtte legges vekt på i mangel av andre konkrete holdepunkter fremgår også av tidligere avgjørelser fra Finansklagenemnda, se blant annet **FinKN 2021-463** hvor nemnda uttalte at;

Ut fra alminnelige bevisbyrdebetraktninger må da selskapets takst legges til grunn siden sikrede har bevisbyrden for omfanget av sitt tap, jf. også FinKN 2018-591.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om foretaket er ansvarlig utover det som allerede er erstattet.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).