

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-952

26.9.2025

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Tilbakeslag – erstatningsoppgjør – fal. § 1-5.

I august 2023 oppdaget sikrede tilbakeslag fra avløpet som førte til vannskade i kjelleren. Foretaket erkjente ansvar for bygnings- og innborskader og baserte erstatningsoppgjøret på sikredes tapsliste. Listen manglet aldersfradrag og ble derfor revidert av R med nødvendige opplysninger. Sikrede krevde erstatning etter den opprinnelige listen, eller subsidiært med aldersfradrag kun for gjenstander over kr 5 000. Det ble også fremmet krav om dekning for økt strøm- og gassforbruk, tapte leieinntekter, utgifter til klesvask og gjenstående håndverksarbeid. Sikrede anførte at foretaket hadde opptrådt klanderverdig ved treg saksbehandling i strid med fal. § 1-5. Foretaket godtok strømkravet, men avviste øvrige krav, herunder innbo, leieinntekter, gass, klesvask og det meste av rørarbeidet grunnet manglende dokumentasjon. Gjenstående snekkerarbeid ble priset av R og tilbudt som kontantoppgjør. Henvisningen til fal. § 1-5 ble avvist, da foretaket mente det ikke forelå brudd på lov, forskrift eller avtale. Nemnda kom til at sikrede hadde krav på erstatning for resterende arbeid på vaskerommet med et beløp på kr 18 363 inkl. mva., men at de øvrige kravene ikke var dekningsmessige. Nemnda kom videre til at foretaket ikke kunne holdes ansvarlig for lang saksbehandlingstid.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om ytterligere erstatning etter vannskade i bolig.

Sikrede hadde Super Bygningsforsikring (BYS1-6), med følgende aktuelle vilkår:

3. Hva forsikringen omfatter

...

3.2. Merutgifter ved dekningsmessig skade

3.2.2. Tap av husleieinntekt og tap ved at eget fastbebodd bolighus eller fritidsbolig ikke kan brukes

Tapet regnes fra skadedato frem til tidspunkt da reparasjon eller gjenoppføring har skjedd eller normalt kunne ha skjedd. For fritidsbolig dekkes tap inntil 50 000 kroner.

- Tap av leieinntekt beregnes på grunnlag av leieinntekten for umøblerte rom. Leietap dekkes kun for rom som er godkjent for varig opphold.

...

4.4. Vann-/gass-/annen væskeskade og rørbrudd

Følgende dekkes:

- Skade som følge av lekkasje, oversvømmelse eller tilbakeslag fra bygningens rørledning med tilknyttet utstyr.

...

5. Skadeoppgjørregler og erstatningsberegning

FAL § 6-1 er fraveket. I stedet gjelder bestemmelsene nedenfor. Erstatningsgrunnlaget fastsettes til hva det vil koste å

- reparere/utbedre skaden, eller
- gjenanskaffe tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende ting, eller
- gjenoppføre tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende bygning.

Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon / gjenoppføring til samme - eller vesentlig samme - stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen.

If dekker ikke tap knyttet til estetisk forringelse, hvor nye bygningsdeler ved reparasjon ikke er estetisk kompatibel med gamle uskadede bygningsdeler. Eksempel på tap som ikke dekkes er skifte av gjennomgående parkett/bygningsmateriale i andre rom enn der hvor skaden har oppstått.

If har rett til å bestemme hvilket av disse alternativer, samt hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes, eller velge å betale kontant. Kontanterstatningen kan ikke overstige det beløp If ville ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse. Dersom det ikke kan dokumenteres med faktura at arbeidspenger er betalt, erstattes arbeidspenger med 75 % av Ifs avtalepartnerpriser, eksklusive mva.

Sikrede hadde dessuten innboforsikring (IBO2-1) med følgende dekningsregler:

3.2. Utover forsikringssummen dekkes nødvendige og rimelige utgifter etter en erstatningsmessig skade til

...

3.2.2. Påløpte merutgifter til opphold utenfor fast bebodd bolig

Påløpte merutgifter til opphold utenfor den faste bebodde bolig ifølge folkeregisteret, når denne er ubeboelig som følge av en erstatningsmessig bygningsskade. Ekstra utgifter utover en uke skal avtales med If på forhånd. Utgifter til opphold på hotell dekkes med inntil 100 000 kroner, for øvrig ingen sumbegrensning. Har du Super er det ingen begrensning for hotellopphold.

Ved beregning av merutgifter skal det tas hensyn til kostnader som sikrede ville ha hatt uten skade og som han har etter skade. Til fradrag kommer enhver form for erstatning for husleietap, også fra andre forsikringsselskaper, samt innsparte utgifter.

...

4. Hvilke skader dekkes

...

4.4. Vann/gass/annen væske

Forsikringen gjelder ved:

- Plutselig utstrømming av gass, vann eller annen væske ved brudd, oversvømmelse eller lekkasje fra bygningens rørledning med tilknyttet utstyr, akvarium eller brannslukningsapparat. Tap av gass, vann, eller annen væske ved slik plutselig utstrømming erstattes med inntil 40 000 kroner.
- Vann som plutselig trenger inn i bygning.

...

5. Skadeoppgjørregler og erstatningsberegning

FAL § 6-1 er fraveket. I stedet gjelder bestemmelsene nedenfor. Erstatningsgrunnlaget fastsettes til det laveste alternativet av hva det vil koste å:

- Reparere skadet gjenstand til samme, eller i det vesentlig samme stand som da skaden inntraff, beregnet etter prisen på skadedagen.
- Gjenanskaffe tilsvarende, eller i det vesentlige tilsvarende gjenstand, beregnet etter prisen på skadedagen.

Erstatningsgrunnlaget kan ikke settes høyere enn verdien før skaden, fratrasket gjenverdi etter skaden. Om brukt gjenstand erstattes med ny skal det gjøres fradrag for verdiknning. Det gjøres fradrag for alder, bruk og nedsatt anvendelighet med utgangspunkt i gjenstandens sannsynlige brukstid.

Følgende erstattes etter omsetningsverdien (det vil si hva tilsvarende gjenstand kunne omsettes for brukt på skadedagen):

- Gjenstander som er kjøpt brukt, arvet, eller mottatt som gave.
- Gjenstander som ikke kan gjenanskaffes.
- Dersom det er boet eller arvinger av sikrede som skal ha utbetalt erstatning.
- Utrangert innbo og innbo som sikrede ikke lenger har i bruk (eksempel lagret på loft, eller i bod). For sykkel kan erstatningen ikke settes høyere enn anskaffelsesprisen (prisen på kjøpstidspunktet).

Ved bygningsskade på utleid bolig, som nevnt under punktet om skadeverk, er erstatningen begrenset til nedgangen i bygningens omsetningsverdi som følge av skaden.

If kan avgjøre om skaden/tapet skal erstattes ved kontantoppgjør, reparasjon, gjenanskaffelse eller at If skaffer i det vesentlige tilsvarende gjenstand. Ved kontantoppgjør kan erstatningen ikke overstige det If hadde måttet betale for reparasjon eller gjenanskaffelse. Ved reparasjon eller gjenanskaffelse, har If rett til å bestemme hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes.

5.1. Forsikringssummer

Innbo og løsøre erstattes inntil den forsikringssummen som fremgår av forsikringsbeviset. For innbo og løsøre som er angitt under punktet om 'Ubegrenset forsikringssum' erstattes skaden inntil de angitte summer. Reglene om underforsikring gjelder ikke.

Sikrede ble 27.8.23 utsatt for tilbakeslag fra avløp med påfølgende vannskade i kjelleren og meldte sak til foretaket samme dag.

Foretaket rekvirerte R AS som gjennomførte befarings 1.9.23. Rapporten viste oppsvulmet parkett og fuktige vegger i underetasjen, med anbefaling om riving, uttørking, fjerning av løsøre, el-sjekk, arbeid på vanninstallasjoner og malerarbeid.

Sikrede utarbeidet en innboliste 18.9.23 med samlet krav på kr 856 784 som inkluderte 90 timer egeninnsats med en timesats på kr 650.

R oversendte 24.1.24 en standardmal for innbotap, hvor sikrede ble bedt om å oppgi alder på de tapte gjenstandene. Sikrede returnerte en utfylt liste 4.2.24. Listen ble deretter gjennomgått av R, og timesatsen ble justert til kr 250. Med grunnlag i den reviderte listen sendte foretaket 8.3.24 et oppgjørsvbrev til sikrede på totalt kr 352 918.

Etter innsigelse fra sikrede om at feil tapsliste var benyttet, gjennomgikk R saken på nytt og fastsatte erstatningen til kr 339 793. Foretaket opplyste i brev av 14.3.24 at det ikke ville kreve tilbakebetaling av differansen.

På grunn av treg fremdrift hos R engasjerte foretaket takstmann J, som gjennomførte befarings 25.1.24. Skaderapporten viste at kjelleren var revet, og at gjenoppbygging og håndtering av innbo gjensto. Takstmannen vurderte ut fra enkle fuktmålinger at det kunne igangsettes gjenoppbygging, men understreket at dette måtte bekreftes ved kontrollmåling utført av fukttekniker.

R konkluderte i fuktrapport datert 14.5.24 med at alle verdier var innenfor normen, og at gjenoppbygging kunne starte.

Foretaket innhentet statusrapport fra takstmann 22.8.24 som viste at montering av kjøkken og innredning på vaskerom gjensto.

Sikrede fremsatte 10.10.24 krav om ytterligere erstatning under innboforsikringen. I tillegg krevde sikrede erstatning for økt strøm- og gassforbruk, tapte potensielle leieinntekter, samt påløpte utgifter som følge av manglende tilgang til vaskemaskin.

Foretaket avviste 15.10.24 kravene knyttet til innbo, klesvask i utbedringsperioden, økt strømforbruk og tapte leieinntekter. Det ble samtidig opplyst at ferdigstillelse av gjenstående arbeider var under oppfølging hos R.

Etter videre korrespondanse informerte foretaket i brev av 1.11.24 om at resterende arbeid ville bli dekket kontant. R utarbeidet en kostnadskalkyle på kr 15 051 for gjenstående arbeid med sparkling og maling av vaskerommet. Kostnadsberegningen og oppgjørsbrevet ble sendt til sikrede 18.11.24.

Foretaket utbetalte 25.11.24 kr 300 i erstatning for strømforbruk, basert på et forbruk på 300 kWh under tørkearbeidet og en beregnet strømpris på kr 1 per kWh, jf. fuktrapporten.

Sikrede fremmet i e-post til foretaket 4.12.24 nye krav til arbeid som sikrede mente ikke var utført. Foretaket viste i sitt svar 23.12.24 til tidligere dialog mellom sikrede og R om disse forholdene, og at det allerede var utbetalt kontantoppgjør for gjenstående arbeid.

På dette tidspunktet var klage til Finansklagenemnda allerede inngitt 9.12.24.

Foretaket oversendte klagesvar 12.1.25 hvor det aksepterte dekning for kr 3 113 i strøm. Sikrede opprettholdt sine øvrige krav 27.1.25 og vedla bl.a. følgende pristilbud fra rørleggerfirma datert 23.1.25:

Koble vann og avløp på kjøkken vask på vaskerom.

Tilkoble vann og avløp på vaskemaskin. Trykk teste vann og avløp på kjøkken i kjeller.

(Arbeidene er utført av andre og vann har vært stengt i lengre tid) Demontere speil og høyskap som ikke var utført etter avtale.

Montere nytt speil og høyskap som ikke var utført etter avtale.

Pris kr. 12.000 eks. mva.

Pris kr. 15.000 inkl. mva.

Det ble ett tillegg på diverse deler ... vurderte som nødvendige.

Prisen på dette ble kr 3.363 inkl. mva.

Totalt kom arbeidene på kr. 18.363,- inkl. mva. Beløpet er innbetalt av [sikrede].

De gjenstående rørleggerarbeidene er ikke jobber [sikrede] eller andre ufaglærte kunne utføre selv.

Vaskemaskinen hadde vann og avløpslanger som måtte skjøtes og arbeidet måtte dermed utføres av profesjonell rørlegger.

Hvis ikke arbeidene hadde blitt profesjonelt utført kunne det potensielt medføre store følgeskader. Etter ønske fra [sikrede] kan jeg bekrefte at høyskapet hadde synlige vannskader da jeg demonterte det.

Sikrede krever ytterligere erstatning under forsikringen:

1. kr 445 368 for tapt innbo i henhold til tapslisten, eller subsidiært kr 335 660 med aldersfradrag kun på gjenstander over kr 5 000.
2. dekning for økt strømforbruk på kr 3 113 og økt gassforbruk på kr 7 223 etter vannskaden,
3. kr 148 500 for 15 måneders tapt leieinntekt fra underetasjen pga. skaden og lang utbedringstid. Underetasjen var tidligere jevnlig utleid;
4. kr 83 750 for klesvask over 67 uker, da vaskemaskinen først ble levert 5.11.24 etter gjentatte purringer;
5. kr 7 500 for resterende snekkerarbeid;
6. kr 15 000 for gjenstående rørleggerarbeid,
7. kr 30 000 for skade på kjøkkentaket;
8. erstatning knyttet til lekkasje i varmtvannsberederen.

Sikrede anfører at foretaket har utvist skyld ved treg fremdrift og manglende oppfølging, i strid med forsikringsavtaleloven (fal.) § 1-5. Videre har sikrede følt seg overkjørt, ignorert og mistenkeliggjort gjennom prosessen.

Foretaket har akseptert dekning for kr 3 113 i strømforbruk, men avviser i hovedsak øvrige erstatningskrav.

Foretaket avviser krav knyttet til innbo, tapt leieinntekt, klesvask og gassforbruk i sin helhet. Krav knyttet til gjenstående rørarbeid er i stor grad avvist. For øvrig er deler av kravet udokumentert.

Gjenstående snekkerarbeid er beregnet av R, og det vil bli utbetalt kontantoppgjør i tråd med denne beregningen. For skade på kjøkkentaket innhenter foretaket pristilbud fra maler, og erstatning vil fastsettes ut fra dette. Reklamasjon på varmtvannsberederen må sikrede ta direkte med R, da foretaket ikke er ansvarlig for slike krav jf. LB-2022-85583 og nemndspraksis.

Foretaket bestrider brudd på fal. § 1-5. Et pliktbrudd forutsetter handling i strid med lov, forskrift eller avtale, noe som ikke foreligger her, da det ikke finnes lov- eller avtalefestede saksbehandlingsregler for oppgjørprosessen i slike saker.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere erstatning etter vannskade i boligen. Kravet gjelder seks hovedgrupper:

1. ytterligere erstatning under innboforsikringen,
2. dekning for økt strøm- og gassforbruk,
3. husleietap,
4. utgifter knyttet til manglende tilgang på vaskemaskin,
5. gjenstående arbeid på vaskerom,
6. gjenstående utbedringsarbeid.

1. Ytterligere erstatning under innboforsikringen

Forsikringen dekker etter vilkårene pkt. 5 kostnader til å gjenskaffe «tilsvarende, eller i det vesentlige tilsvarende gjenstand, beregnet etter prisen på skadedagen». Det «gjøres fradrag for alder, bruk og nedsatt anvendelighet med utgangspunkt i gjenstandens sannsynlige brukstid».

Foretaket har utbetalt kr 352 918 (inkl. eget arbeid og fratrekk av egenandel) for vannskadet innbo. Sikrede har fremsatt et erstatningskrav på kr 798 286 for tapt innbo basert på egen tapsliste og krever at foretaket utbetaler resterende beløp på kr 445 368.

Foretaket har basert sitt erstatningsoppgjør på tapslisten utarbeidet av sikrede. Listen tok opprinnelig ikke hensyn til alder eller verdiforringelse. Den ble derfor revidert av R og supplert med aldersopplysninger i samråd med sikrede. Dette er i samsvar med vilkårene, som angir at sikrede har krav på gjenanskaffelse av gjenstand i samme eller vesentlig samme stand som før skaden og med fradrag for alder, bruk og slitasje. Sikrede har ikke krav på erstatning for nyverdi. Det er ikke fremlagt dokumentasjon på at enkelte poster er for lavt vurdert, eller at det er anvendt urimelige aldersfradrag.

Sikrede krever subsidiært utbetaling av erstatning på kr 335 660. Det anføres at erstatningen for tapt innbo bør beregnes med utgangspunkt i en modell der det kun gjøres aldersfradrag for enkeltgjenstander med en verdi over kr 5 000. Denne beregningsmetoden skal tilsvare den som ble benyttet ved fastsettelse av innboerstatning til sikredes nabo. Nemnda kan ikke se at vilkårene åpner for en slik fremgangsmåte, jf. ovenfor.

2. Økt strøm og gassforbruk

Foretaket har dekket kr 300 i økt strømforbruk knyttet til tørkevifter, i tråd med fuktrapporten. Sikrede krevde i tillegg dekning for økt strømforbruk i utbedringsperioden, basert på sammenligning med året før skaden. Til tross for usikkerhet om årsakssammenheng har foretaket imøtekommet kravet og utbetalt ytterligere kr 3 113.

Sikrede krever også dekket økt gassforbruk på kr 7 223 i perioden etter vannskaden, og begrunner dette med økt varmelekkasje under skadeutbedringen. Det vises til åpen løsning mellom etasjene, åpne vegger, og at gulvvarme ble slått av i desember for fuktmåling. Foretaket hevder merforbruket av propan ikke kan knyttes til skadeutbedringen. Det opplyses at isolasjon i underetasjen i liten grad ble fjernet, og at varmekabler i all hovedsak var i drift gjennom utbedringsperioden.

Nemnda kan ikke se at fremlagte takstrapporter eller annen fagkyndig dokumentasjon tilsier at skadeutbedringen har medført en varig eller vesentlig økning i varmelekkasje, eller at det økte gassforbruket er en direkte og nødvendig følge av skaden. Dette kravet kan derfor ikke føre frem.

3. Husleietap

Sikrede anfører at han har tapt husleie for underetasjen pga. vannskaden og den langvarige utbedringsprosessen. Han viser til alminnelige erstatningsregler og anfører at foretaket har utvist skyld ved treg fremdrift. Det kreves kr 148 500 i erstatning for 15 måneders tapt leieinntekt.

Bygningsforsikringens pkt. 3.2.2 angir at foretaket er ansvarlig for tap av husleieinntekter, og at «tapet» regnes fra «skadedato frem til tidspunkt da reparasjon eller gjenoppføring har skjedd eller normalt kunne ha skjedd». Videre angis at «tap av leieinntekt beregnes på grunnlag av leieinntekten for umøblerte rom», og at «leietap dekkes kun for rom som er godkjent for varig opphold».

Sikrede hadde ikke leid ut kjellerleiligheten på skadetidspunktet, og det foreligger dermed ikke et faktisk dokumentert leietap. Vilårene åpner ikke for erstatning basert på hypotetiske eller potensielle leieinntekter, men dekker et faktisk og konkret inntektstap forårsaket av skaden.

Sikrede anfører imidlertid at utbedringsperioden var uforholdsmessig lang, og at det må anses som påregnelig at kjellerleiligheten ville vært utleid i deler av perioden dersom utbedringen hadde vært gjennomført innen rimelig tid.

Et slikt krav er ikke omfattet av forsikringen, og må i så fall forankres i foretakets profesjonsansvar etter fal. § 21-2, jf. fal. § 1-5, som pålegger foretaket plikt til «å opptre faglig forsvarlig ut fra de plikter som gjelder for tjenesten, og det som ellers er avtalt». I nemndspraksis er det lagt til grunn at fal. § 21-2, jf. fal. § 1-5 også gjelder foretakets forpliktelser ved gjennomføringen av avtalen, jf. FinKN 2024-506. Verken forsikringsavtaleloven eller avtalen pålegger foretaket noen særlig tidsfrist for utbedring av en skade. Foretaket er etter forsikringsavtalen ansvarlig for å finansiere skaden, ikke utbedre den. Ved styrt utbedring fungerer foretaket i utgangspunktet som mellommann mellom sikrede og utførende håndverkere. Foretaket har ikke påtatt seg noe ansvar for at utbedringen skal skje innenfor en viss frist, og kan derfor heller ikke bli ansvarlig for forsinkelse. Det er for øvrig heller ikke dokumentert at utbedringen er forsinket i forhold til de avtaler som måtte være inngått med utførende håndverkere.

4. Krav om erstatning for vask av klær

Sikrede krever kr 83 750 for klesvask over 67 uker, og viser til innboforsikringen punkt 3.2.2 om dekning av «merkostnader hvis boligen blir ubeboelig etter skade». Vannskaden medførte imidlertid ikke at boligen ble ubeboelig eller at sikrede måtte flytte ut. Vilåret omfatter kun merkostnader ved opphold utenfor fast bebodd bolig, og kravet faller derfor utenfor dekningen.

Foretaket har dekket defekt vaskemaskin under innboforsikringen, og dermed oppfylt sine forpliktelser etter avtalen.

Sikrede anfører at det ble sendt flere påminnelser til prosjektleder og foretaket om behovet for vaskemaskin. Det opplyses at klær i nærmere 16 måneder ble tatt med til hytten i Sverige for vask. Sikrede gjør gjeldende at foretaket er ansvarlig for dette, og at det ikke har opptrådt i samsvar med kravet til ærlighet, redelighet og god forsikringsskikk etter fal. § 1-5.

Foretaket er etter fal. § 21-2 ansvarlig for «økonomisk tap som er forårsaket av at foretaket ikke har oppfylt sine plikter etter fal. § 1-5 første ledd, og som foretaket med rimelighet kunne forutse som en mulig følge av pliktbruddet». Vurderingstemaet etter fal. § 21-2, jf. § 1-5 er som nevnt ovenfor om foretaket har opptrådt «faglig forsvarlig ut fra de plikter som gjelder for tjenesten og det som ellers er avtalt». Nemnda viser her til det som er sagt ovenfor om at verken loven eller forsikringsavtalen inneholder tidsfrister for utbedring, og at foretaket heller ikke har noe oppfyllelsesansvar overfor sikrede.

5. Krav om erstatning for gjenstående arbeid på vaskerom

Foretaket har utbetalt kontantoppgjør for resterende arbeid i samsvar med kostnadskalkyle utarbeidet av prosjektleder hos R etter befaring av skadestedet. Erstatningen ble fastsatt til kr 15 051, og omfattet sparkling og maling av taket på vaskerommet.

Foretaket har avvist å dekke krav om gjenstående rørleggerarbeid pga. manglende dokumentasjon av hvilket arbeid dette gjelder. Det er videre avvist dekning for utgifter knyttet til tilkobling av vann og avløp i kjelleren og for vaskemaskinen. Etter foretakets oppfatning var det kun nødvendig å åpne stoppekranen for å få vannforsyning. Tilkobling av vaskemaskin anses som arbeid som ikke krever fagkyndig bistand. R har trykktestet vann og avløp samt kontrollert rørinstallasjoner.

Ifølge vilkårenes pkt. 5 skal erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon til «samme - eller vesentlig samme - stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen».

Det er fremlagt pristilbud fra rørlegger 23.1.25 som utførte arbeid på vaskerommet til en kostnad av kr 18 363 inkl. mva. Tilbudet viser at det gjensto tilkobling av vann og avløp til vask og vaskemaskin, samt trykktesting av vann- og avløpssystemet på kjøkkenet i kjelleren. Rørlegger presiserte at arbeidet krevde fagkyndig utførelse, da det bl.a. innebar skjøting av slanger til vaskemaskinen. Rørlegger påpeker at uforsvarlig utførelse kunne medført betydelige følgeskader.

Det fremgår videre av rapporten at demontering og montering av speil og høyskap ikke var utført etter avtale, og dermed fullført av rørleggerfirmaet. I tidligere statusrapport datert 22.8.24 uttaler takstmannen følgende:

Her mangler benkeskapen og høyskap. I dette rommet er det enklest for oss og bytte ut hele innredningen da det kan bli vanskelig å finne lik innredning. Har vil høyskap på hver side av overskap medføre at man ser forskjell. Derfor anbefales det at vi her setter inn en helt ny innredning

Rørlegger har også bekreftet at høyskapet hadde synlige vannskader ved demontering.

Nemnda kan ikke se at foretaket har imøtegått pristilbudet fra rørleggerfirmaet. Nemnda legger derfor til grunn at foretaket ikke bestrider disse utgiftene, og at arbeidet var nødvendig for å bringe vaskerommet tilbake til vesentlig samme stand som før skaden.

Nemnda mener derfor foretaket må dekke fakturaen fra rørleggerfirmaet.

6. Krav om erstatning for gjenstående utbedringsarbeid

Sikrede krever kr 7 500 for resterende snekkerarbeid, herunder spesialtilpasset kledning og dør til skapet som omslutter varmtvannsberederen. Foretaket har forklart at disse arbeidene er dekket ved kontantkalkyle som for tiden er under behandling, og at sikrede vil bli kontaktet vedrørende oppgjøret.

Sikrede krever kr 30 000 i erstatning for utbedring av taket på kjøkkenet, som skal ha blitt skadet i forbindelse med montering av kjøkkeninnredning. Foretaket har informert om at det arbeides med å innhente pristilbud fra maler for dette arbeidet, og at erstatningen vil bli utbetalt basert på det innhentede tilbudet.

Sikrede oppdaget 27.1.25 at varmtvannsberederen som ble installert av R lekker. Nemnda viser til at krav vedrørende mangelfull utbedring i dette tilfellet må rettes direkte mot R som entreprenør, jf. LB-2022-85583.

Sikrede har etter dette krav på erstatning for resterende arbeid på vaskerommet med et beløp på kr 18 363 inkl. mva.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).