

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-951

26.9.2025

Gjensidige Forsikring ASA

Motorvogn

Refusjon av premie for totalskadd bil – oppsigelse av forsikringer – fal. § 5-2.

Sikrede hadde forsikringer i foretaket for hus, hytte, innbo og bil da hans Mercedes ble skadet sommeren 2023. Foretaket anså det ikke forsvarlig med reparasjon og tilbød sikrede kontantoppgjør mot at han signerte salgsmelding og sørget for at bilen ble overført til foretaket. Idet denne overføringen ikke ble gjennomført, fortsatte foretaket å sende sikrede premiekrav for hans forsikringer som inkluderte denne bilen. Sikrede innbetalte premie, men trakk fra et beløp for den aktuelle bilen. Han viste til at han hadde signert på at foretaket overtok bilen og hevdet han hadde sagt opp bilforsikringen. Han mente uansett at foretaket ikke kunne fakturere premie for en bil det anså for å være et vrak, og at han hadde krav på refusjon av premie. Pga. manglende premieinnbetaling gikk alle sikredes forsikringer til opphør, og han mottok også gebyr for uforsikret kjøretøy. Sikrede hevdet foretaket ikke kunne si opp hans forsikringer, og at han uansett ikke hadde blitt varslet om dette. Foretaket hevdet han hadde blitt varslet, og opplyste at det hadde endret korrespondanse-formen 26.6.23 som følge av at sikrede hadde sendt foretaket en e-post med beskrivelse av skadesaken. Foretaket anførte videre at sikrede uansett var kjent med premiekrav siden han hadde valgt å trekke fra premiebeløpet som gjaldt Mercedesen. Nemnda kom til at så lenge sikrede var eier av bilen, hadde han ikke krav på refusjon av innbetalt premie, herunder at foretaket ikke kunne lastes for at bilen ikke ble avregistrert, eller at eierskapet ikke ble overdratt til foretaket. Nemnda kom videre til at foretaket i utgangspunktet sa opp sikredes forsikringsavtale i tråd med fal. § 5-2 første ledd, men at mislighold av premiebetaling for én avtale, ikke kunne smitte over på øvrige avtaler hvor det faktisk var betalt premie.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om tilbakebetaling av premie etter oppsigelse og erstatning for trafikkforsikringsgebyr pga. urettmessig oppsigelse.

Sikrede hadde flere forsikringer i foretaket, herunder kasko for en Mercedes. Sikrede sendte 26.6.23 krav om veihjelp til foretaket. Det ble deretter sendt skademelding hvor det fremgikk at bilen var blitt påført skader etter at den punkterte og kjørte utenfor veien.

Foretaket la til grunn at det ikke var forsvarlig med reparasjon og tilbød sikrede 15.8.23 en kontanterstatning på kr 63 000 basert på bl.a. bilens markedsverdi. Tilbudet forutsatte at foretaket overtok bilen.

Sikrede signerte 18.8.23 svarslipp til foretaket, men krysset ikke av på at han hadde sendt elektronisk salgsmelding via vegvesen.no. Han skrev på svarslippen at foretaket måtte sende ham nødvendige dokumenter som han kunne gå på trafikkstasjonen med.

Partene ble ikke enige om størrelsen på erstatningen. Under prosessen informerte foretaket sikrede 4.12.23 om «Annulering av forsikring», og at «kjøretøyets forsikring kun kan annulleres når

vognkort del 2/salgsmelding eller nummerskilt blir innlevert til Statens Vegvesen (Biltilsynet)».

Foretaket utstedte 10.8.23 faktura på kr 31 127 for avtaleperioden 14.9.23–14.9.24 med betalingsfrist 18.9.23 i forbindelse med fornyelse av sikredes forsikringsavtale for hus og innbo i D, hytte og innbo i V og Mercedesen. Premien for sikredes Mercedes var kr 13 734 inkl. trafikkforsikringsavgiften (TFA) på kr 3 601. Denne fakturaen ble erstattet av en ny faktura utstedt 17.8.23 på kr 43 976 for samme avtaleperiode og med betalingsfrist 22.9.23. Inkludert i avtalen var det nå også forsikring for en BMW. Betalingsfristen ble senere satt til 27.9.23.

Sikrede påpekte i en klage til foretaket 21.9.23 at det ikke kunne sende premiekrav på en bil det mente var vrak fra 13.6.23.

Foretaket utstedte 6.10.23 ny faktura til sikrede på kr 13 734. Sikrede hadde betalt inn kr 30 242 av tidligere fakturert beløp, slik at dette utgjorde restbeløpet som tilsvarte premien for hans Mercedes inkl. TFA. Foretaket utstedte 11.10.23 en purring hvor fakturabeløp inkludert purregebyr på kr 35, utgjorde totalt kr 13 769 og betalingsfrist var satt til 25.10.23. Det ga også følgende informasjon:

Dersom betalingsfristen ikke overholdes, vil forsikringen opphøre 09.11.2023. Vi vil da beregne pris for den perioden du har hatt forsikring og sende inkassovarsel med nytt purregebyr. Når forsikringen opphører, vil Gjensidige Forsikring ASA ikke dekke skader som oppstår etter opphørsdato. Forsikringen blir ikke automatisk gjenopprettet ved innbetaling etter fristens utløp.

[...]

Motorvognforsikring som ikke betales

Ansvarsforsikringen i denne avtalen, opphører fra den 09.11.2023 dersom kr 13 769 ikke er betalt innen denne dato.

Er du uten ansvarsforsikring for et forsikringspliktig kjøretøy vil du bli ilagt et gebyr for uforsikret kjøretøy. I tillegg kan du straffes etter bilansvarsloven. Opphør av forsikring vil føre til at vognkort og kjennemerke blir inndratt.

Foretaket utstedte deretter 9.11.23 «Avregning ved opphør» for avtaleperioden 14.9.23–9.11.23 på kr 22 207, idet alle sikredes forsikringer hadde opphørt 9.11.23 pga. manglende betaling knyttet til tidligere faktura.

Foretaket informerte 22.11.23 sikrede via e-post om at det hadde sendt nye dokumenter og ba sikrede logge seg inn og sjekke sin postkasse. Dette gjaldt «Giro – ny forsikring», «Faktura», «Forsikringsdokumenter» og «Angrerettsskjema». Det var utstedt faktura 22.11.23 med betalingsfrist 28.12.23 på kr 41 383 for forsikring for perioden 21.11.23–14.9.24 for hus og innbo i D, hytte og innbo i V, for Mercedes og BMW.

Det ble så utstedt ny faktura 23.11.23 med betalingsfrist 29.11.23 hvor det fremgikk at fakturabeløpet var redusert til kr 34 325 pga. endring i pris 21.11.23.

Deretter ble det sendt ny e-post 30.11.23 med informasjon om nye dokumenter, og det ble samme dag utstedt bl.a. ny faktura for forsikringsperioden 21.11.23–14.9.24 på kr 22 412, hvor det fremgikk at premien var endret da forsikringen for Mercedesen var opphørt 27.11.23.

Foretaket sendte 19.1.24 sikrede en SMS hvor det purret på betaling og informerte om at han ved betaling senest 2.2.24 unngikk at forsikringene opphørte. I tillegg sendte det samme dag fakturaen på ny med betalingsfrist 2.2.24 og med et purregebyr på kr 35, slik at det fakturerte beløp var kr 22 447. Det ga sikrede samme informasjon som ble gitt ved purringen sendt 11.10.23, men da om at forsikringen ville opphøre 19.2.24 om betalingsfristen ikke ble overholdt.

Foretaket sendte 19.2.24 SMS til sikrede med informasjon om at sikredes forsikring var opphørt pga. manglende betaling og ba ham ta kontakt for å finne en løsning for å unngå inkasso. Det sendte ham samme dag «Faktura ved opphør» på kr 7 343 for avtaleperioden 21.11.23–19.2.24 for alle hans forsikringer. For hans Mercedes var det kun beregnet premie for perioden 21.11.23–27.11.23. Betalingsfrist var satt til 6.3.24.

Sikrede klaget i juli 2024 til foretakets kundeombud på erstatningsoppgjøret og foretakets premieberegning m.m. Sikrede anførte at han hadde sagt opp forsikringen på sin Mercedes i august 2023, da han 18.8.23 signerte på at foretaket overtok bilen. Han gjentok dette 21.9.23, men foretaket klarte ikke å gjennomføre det. Foretaket rotet også med tre andre forsikringsobjekter utover høsten 2023, noe som kostet ham flere tusen kroner da de ble strøket. Han hadde ikke mottatt brev som foretaket hevdet det hadde sendt, og heller ikke kopi som det hadde lovet. Alt måtte sendes i posten. Det er feil å sende krav på ansvar- og full kaskoforsikring på en bil foretaket hadde kjørt bort og erklært som vrak.

Sikrede anførte videre vedrørende innbetaling av premie på kr 30 242 med forfallsfrist 27.9.23, at det fulgte av hans bankutskrift at beløpet gikk ut av hans konto 4.10.23, dvs. noen dager forsinket. Dette omfattet forsikring for hus og innbo i B med kr 13 614, hytte og innbo i L med kr 3 481, BMW 218i activ Tourer med kr 9 538, trafikkforsikringsavgift til staten med kr 3 311 og grunnpris med kr 298. Av bankutskriften for november fremgikk det at foretaket hadde tilbakeført kr 22 207 på hans konto 16.11.23, dvs. over en måned senere uten noen underretning.

Sikrede hevdet foretaket hadde fått beskjed om at han måtte ha alt skriftlig og pr. post, siden han arkiverte alt i en ringperm. Han hadde ikke mailadresse, og andre hadde vansker med å få ut hans post. Etter at foretaket satt med hans premieinnbetaling i over en måned, så strøk det av ukjent grunn hans forsikring 10.11.23 uten å gi beskjed, og han mottok dagbøter fra Trafikkforsikringsforeningen som han sendte tilbake fordi han hadde lagt inn betaling av sine forsikringer på forfallsdato. Han mottok et premiekrav på sin Mercedes som han ikke betalte fordi foretaket ikke ville reparere eller utbetale kaskoerstatning fordi det anså bilen som vrak. Han signerte tvilende på en overdragelseskontrakt 18.8.23, slik at foretaket ble ansvarlig eier av bilen, og foretaket fjernet da bilen fra verkstedet, og han fant ikke skiltene som skulle leveres til bilsakkyndige. I ettertid har han fått vite at han ikke behøvde levere inn skiltene, men avskiltingen ble forsinket inntil han fikk høre at han kunne møte hos biltilsynet uten skilter. Han fikk i 2024 også beskjed fra TFF om at foretaket hadde sagt opp hans forsikringer uten at han ble informert om det, og da han ringte foretaket fikk han beskjed om å betale kr 7 343, noe han gjorde. Sikrede påpekte at han da også betalte resterende kr 14 864 fram til hovedforfall i september 2024, men så ble hovedforfall flyttet til 19.2.24.

Kundeombudet ga 31.10.24 følgende svar knyttet til den delen av sikredes klage som gjaldt premiekrav og opphør av hans forsikringer:

I henhold til bilansvarsloven er eier av registrert bil ansvarlig for å ha denne forsikret. Du skriver at Gjensidige hadde overtatt bilen 'ved din underskrift 18.8.2023'. Eierskap av bil endres ved signert salgsmelding. Salgsmeldingen må være signert av både selger og kjøper. Per i dag står du fremdeles som eier av bilen. Siden bilen fremdeles var forsikringspliktig var denne også en del av forsikringsavtalen fram til denne opphørte grunnet manglende betaling den 9.11.2023.

Som kunde med e-dokumenter, som du hadde i perioden 26.6.2023 – 21.2.2024, mottok du forsikringsdokumenter og betalingskrav på gjensidige.no/dinside. Du ble varslet om nye e-dokumenter per e-post. I perioden 26.6.2023 til 22.2.2024 var e-posten adressen@.....com registrert som din kontakt e-postadresse i Gjensidiges systemer. Vedlagt ligger utstedte krav og varsler sendt deg fra forsikringens fornyelse i 2023.

Den 11.10.2023 gjensto det kr 13 769,- å betale på forsikringen din og Gjensidige utstedte purring. Sammen med purringen ble det også utstedt faktura som viste hva kravet besto av. I purringen står det at forsikringen opphører 9.11.2023 om betalingsfristen ikke overholdes. Du betalte ikke purringen og forsikringen opphørte som varslet.

I klagen skriver du at Gjensidige av ukjent grunn strøk din forsikring uten å gi beskjed, og du vet enda ikke hvorfor. Du skriver videre at du mottok dagbøter fra Trafikksforsikringsforeningen som du sendte tilbake.

Den 10.11.2023 er det loggført henvendelse fra deg i Gjensidiges systemer. Ut fra loggen oppfatter vi at du var kjent med opphøret den første dagen forsikringene var opphørt, men at det ikke var mulig å komme fram til noen løsning. Samtalen ble avsluttet av deg. Siden du valgte å legge på istedenfor å løse saken, og sikre deg at bilen ble forsikret videre, er det du som også må bære ansvaret for at bilen var uforsikret og dagsbøtene som da påløp. Notatet fra logger vises under.

[...]

Den 21.11.2023 var du i kontakt med Gjensidige og forsikringene dine ble gjenopptatt. Rådgiveren du var i kontakt med loggførte etter samtalen.

mener han ikke skal betale for bil pga skadesak. info må betale for den fortsatt da den ikke er avreg. jeg velger å avslutte samtalen da vi ikke kommer til enighet.

Denne forsikringen ble heller ikke betalt og forsikringen opphørte den 19.2.2024. De varsler og krav som ble sendt for denne forsikringen ligger vedlagt i eget vedlegg.

I klagen framgår det at du ikke har e-postadresse og at du ønsker dokumenter skriftlig, forstått ut fra det du skriver som per post og ikke elektronisk. Det framstår som at du ikke burde hatt e-dokumenter slik du hadde i perioden juni 2023 til februar 2024. Det er ikke gjort noe logginnslag som beskriver omstendighetene rundt registrering av e-post adressen den 26.6.2023 og endringen til e-dokumenter fra denne dagen. Men ut fra klagen er det klart at du har hatt tilgang til, og har sett, faktura som ble utstedt på avtalen som opphørte i november 2023. Dersom man ikke får dokumenter tilsendt som ønsket må dette tas opp med selskapet. At det er feil ved tilsending av dokumenter, eller i forsikringsavtalen, må kunden ta kontakt om slik at det kan rettes. Selskapet har dessverre ikke mulighet til å oppdage slikt uten at kunden tar det opp. Det er kundens ansvar å orientere Gjensidige om feil.

Med bakgrunn i gjennomgangen kan vi ikke se at Gjensidige kan bebreides for de forhold du er misfornøyd med.

Sikrede sendte klage datert 18.2.25 til Finansklagenemnda.

Sikrede bestrider foretakets oppsigelse og premiekravshåndtering. Sikrede anfører at han hadde sagt opp forsikringen for sin Mercedes både skriftlig og muntlig etter at foretaket etter skaden flyttet bilen fra verkstedet hvor han hadde planlagt at den skulle bli reparert. Han la til betaling ved forfall 27.9.23 premie på kr 30 242 for de øvrige objektene under sin forsikringsavtale (hus, hytte og ny bruktbil), og beløpet ble trukket fra konto 4.10.23, mens han senere oppdaget at deler av beløpet, som gjaldt premie for perioden frem til neste forfall 27.9.24, var tilbakeført av foretaket, selv om han ikke hadde sagt opp avtalen. Det viste seg senere at foretaket hadde strøket forsikringene fra 10.11.23 uten å gi noen beskjed om det, noe som medførte at han fikk gebyr fra TFF på kr 3 500,06 uten at han forsto hvorfor. Sikrede bemerker at når han tidligere har byttet biler, så har firmaet som har overtatt den gamle ordnet med salgsmelding og ny forsikring blitt ordnet av den som har overtatt bilen.

Sikrede anfører at foretaket sendte dokumenter digitalt til en e-postadresse som ikke eksisterer, og til tross for at han skulle ha tilsendt dokumenter via vanlig brevpost.

Forsikringsforetaket anfører at erstatnings- og premieberegning har vært korrekt. Foretaket kunne ikke avslutte forsikringen for sikredes bil tidligere, fordi det ikke var registrert salgsmelding hos Statens vegvesen. Selv om han 18.8.23 signerte erstatningstilbudet og bilen ikke var kjørbær, sto sikrede fortsatt som eier da det hverken var meldt inn eierskifte eller avregistrering. Bilen var dermed forsikringspliktig og inngikk i sikredes forsikringsavtale frem til opphør pga. manglende

betaling 9.11.23. Det er ikke informasjon i foretakets systemer som tilsier at sikrede på noe tidspunkt ba om å endre forsikringen for bilen til bare ansvarsforsikring.

Foretaket bestrider sikredes anførsel om at han ikke mottok varsel om opphør, tilbakebetaling av premie og informasjon om at bilen fortsatt måtte være forsikret. Korrespondanseformen ble endret 26.6.23 som følge av at sikrede sendte e-post med beskrivelse av skadesaken pr. e-post. Da e-postadressen ble registrert og lagret på sikredes kundekort i forbindelse med skadesaken, ble autoreservasjonen mot e-dokumenter opphevet og krav sendt sikredes postboks på gjensidige.no/dinside, og varsler om nye e-dokumenter sendt til e-posten registrert som sikredes kontakt-e-postadresse på hans kundekort i perioden 26.6.23–22.2.24. Ved endring til e-dokumenter for kunder som ikke betaler faktura pr. e-faktura eller avtalegiro skal det automatisk sendes varsel pr. SMS med lenke til informasjonsskriv om hvordan krav og dokumenter blir sendt for fremtiden. Lagringen av disse varslene slettes i foretakets systemer etter 18 måneder, slik at foretaket ikke lenger kan dokumentere at slik SMS ble sendt sikrede. Sikrede betalte imidlertid deler av kravet som ble utstedt ved fornyelsen 14.9.23 og valgte bevisst å ikke betale premie for sin Mercedes. Dette medførte restkrav, purring og opphør da dette ikke ble betalt. Foretaket hevder dette viser at den endrede korrespondanseformen ikke er årsaken til forsikringens opphør, men derimot hans aktive valg om ikke å betale hele det tilsendte kravet.

Sikrede kontaktet foretaket 10.11.23, dvs. dagen etter at forsikringen opphørte, og ble da informert om opphøret og muligheten for videreføring, men samtalen ble avsluttet uten løsning. Ny forsikring ble opprettet 21.11.23, men opphørte 19.2.24 fordi den ikke ble betalt. Sikrede var da blitt varslet på samme måte som ved opphøret høsten 2023. Ifølge foretaket ble det også høsten 2023 sendt SMS-varsler, men disse kan ikke lenger framskaffes pga. tiden som er gått. Selv om sikrede i ettertid har vist til at han ikke har e-postadresse og ikke bruker digitale løsninger, så er det dokumentert at han har hatt tilgang til fakturaene, og deler av premien ble betalt.

Selv om det kan oppstå misforståelser om eierskifte og oppsigelse, så har sikrede selv ansvar for å sørge for at nødvendige meldinger sendes Statens vegvesen, at hans kontaktinformasjon er korrekt, og at han følger opp forsikringsforhold han ønsker å endre. Foretaket opplyser ellers at det har valgt å ikke ha en postadresse for å kunne rute henvendelser dit disse skal og av personvern hensyn, slik at sikrede må skrive til foretaket via innlogget side på gjensidige.no. Varsler om nye e-dokumenter sendes fra foretakets e-postadresse no-reply@gjensidige.no.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for

1. tilbakebetaling av premie pga. manglende oppsigelse av bilforsikring og
2. trafikkforsikringsgebyr for ubetalt premie pga. urettmessig oppsigelse.

1. Refusjon av innbetalt premie?

Sikrede anfører at foretakets fakturering av forsikringspremie for Merceden er uberettiget fordi han sa opp forsikringen muntlig og skriftlig, herunder da han 18.8.23 signerte på at foretaket overtok bilen.

Foretaket anfører at det ikke kunne avslutte sikredes bilforsikring før sikrede hadde meldt inn eierskifte eller avregistrert bilen.

Det følger av bal. § 15 at kjøretøy som er registrert skal være ansvarsforsikret. Foretaket kan derfor ikke si opp en ansvarsforsikring for en bil før den blir avregistrert. Det er ikke tilstrekkelig til annullering av forsikringen at sikrede gir beskjed om oppsigelse. Foretaket kunne annullert forsikringen om sikrede under skadeoppgjøret overførte eierskapet til foretaket. Nemnda forstår

saken slik at sikrede forsøkte å gjøre dette, men siden det ikke ble registrert noen salgsmelding hos Statens vegvesen, kunne foretaket ikke annullere forsikringen.

Når sikrede ble stående som eier av bilen uten å avregistrere den, har han ikke krav på refusjon av innbetalt forsikringspremie. Foretaket kan ikke lastes for at bilen ikke ble avregistrert, eller at eierskapet ikke ble overdratt til foretaket. Sikrede kunne kontaktet foretaket for å få avklart videre forsikringsplikt, herunder med tanke på evt. premie for dekning utover den lovpålagte ansvarsforsikringen.

2. Uberettiget oppsigelse

Sikrede anfører at foretakets oppsigelse f.o.m. 9.11.23 ikke er rettmessig.

Det følger av forsikringsavtaleloven (fal.) § 5-2 første ledd at dersom foretaket skal bli fri for ansvar som følge av manglende betaling, så må det sende nytt premievarsel med minst 14 dagers betalingsfrist, og varselet må klart angi at forsikringen opphører dersom premien ikke blir betalt innen fristen.

De fremlagte dokumenter, herunder foretakets faktura utstedt 6.10.23 på kr 13 734 samt purringen utstedt 11.10.23 med betalingsfrist 25.10.23 og informasjonen som ble gitt i den, viser at foretaket i utgangspunktet sa opp sikredes forsikringsavtale i tråd med fal. § 5-2 første ledd. Foretaket informerte sikrede i nevnte purring om at dersom sikrede ikke betalte fakturaen innen fristen, så ville forsikringsavtalen opphøre 9.11.23.

Sikrede viser til at alle forsikringene med unntak av bilforsikringen ble betalt.

Fal. § 5-2 angir at «premien» ikke må være betalt innen utløpet av betalingsfristen. Premien er «det vederlag forsikringstakeren betaler for den dekningen foretaket gir etter forsikringsavtalen», jf. Bull, Wilhelmsen Forsikringsrett 2024 s. 229. Her foreligger det fire forsikringsavtaler; én for «Hus og innbo» med adresse A, én for «Hytte og innbo» med adresse B, én for «Bil – Mercedes» og én for «Bil – BMW». Det at forsikringene står sammen i én faktura, med ett fakturanummer betyr ikke at det dreier seg om én forsikringsavtale. Det er beregnet separat premie for hver enkelt avtale, jf. også FinKN 2025-266, som riktignok gjelder situasjonen hvor foretaket la en ny avtale innunder samme nummer som en annen avtale. I nærværende sak dreier det seg om samme fakturanummer og samme forsikringsnummer, men fire separate forsikringsavtaler med hver sin premie. Nemnda kan ikke se at mislighold av premiebetaling for én avtale skal smitte over på øvrige avtaler hvor det faktisk er betalt premie før forfall.

Nemnda kan imidlertid ikke se at dette har påført sikrede noe tap. Det tapet sikrede krever dekning for, er trafikksforsikringsgebyret, og dette har ikke sammenheng med feilaktig oppsigelse av de øvrige avtalene.

Sikrede anfører at han ikke mottok informasjon fra foretaket, herunder varsel om opphør av forsikringene.

Regler om elektronisk kommunikasjon er regulert i fal. § 1-6 første ledd:

Meldinger mv. etter denne loven kan sendes til eller gjøres tilgjengelige for mottakeren ved bruk av elektronisk kommunikasjon dersom dette gjøres på en betryggende måte. Forsikringsforetaket skal ved avtaleinngåelsen eller når elektronisk kommunikasjon benyttes første gang, opplyse mottakeren om at vedkommende kan reservere seg mot denne kommunikasjonsformen og om rettsvirkningene av valget, jf. tredje ledd

Det er uklart for nemnda om sikrede har reservert seg mot elektronisk kommunikasjon slik at foretaket skulle ha sendt ham informasjonen per post. Nemnda kan imidlertid ikke se at dette har påført sikrede noe tap. Sikrede har opplyst at han betalte deler av fakturaen innen oppgitt

forfallsdato og valgte bevisst ikke å betale bilforsikringen. Han må da ha mottatt dokumentene selv om de skulle vært sendt med post.

Ut fra dette har foretaket ikke noe ansvar overfor sikrede.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).