

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-950

25.9.2025

Gjensidige Forsikring ASA

Motorvogn

Utforkjøring - spørsmål om bilens verdi på skadetidspunktet.

Sikrede hadde kaskoforsikring i foretaket og meldte om punktering og andre skader etter en utforkjøring. Han ønsket bilen reparert, men fordi skadetaksten var kr 95 866 og takstmann L informerte om at det var funnet skjevheter i forstillingen, anså foretaket at reparasjon ikke var økonomisk forsvarlig og tilbød erstatning med kr 63 000 basert på vurdering fra takstmannen om at bilens markedsverdi. Sikrede hevdet bilen hadde en høyere verdi, idet bruktbilpriser han hadde undersøkt tilsa at han ikke kunne gjenanskaffe en tilsvarende bil for aktuelle sum. Han påpekte at det var en velholdt Mercedes, registrert i 2006 og kjørt 121 700 km, dvs. kun 25 % av hva den ifølge fabrikken var i stand til å yte. Sikrede aksepterte heller ikke et tilbud om et kontantoppgjør på kr 58 000 mot at han beholdt bilen selv. Foretaket fastholdt sitt tilbud, og viste bl.a. til at det også hadde innhentet verdivurdering fra takstmann A, som kom til samme verdi som takstmann L etter å ha sett hen til bl.a. finn-annonser og rød-boka. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at foretakets erstatningsoppgjør var uriktig.

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjør etter bilskade, herunder vurdering av bilens markedsverdi.

Sikrede hadde kaskoforsikring i foretaket for en Mercedes-Benz C 220 CDI, registrert i 2006, og det ble 26.6.23 meldt inn veihjelp til foretaket. Det ble deretter sendt inn skademelding og bilde av bilen etter utforkjøring. I skademeldingen ble det oppgitt at bilen hadde punktert og deretter skåret ut av veien, slik at høyre hjul kom i grøfta, og bilen ble påført skader da den traff bl.a. stein og asfaltkant. Det ble påpekt at bilen var i god stand uten rust.

Etter at bilens skader ble taksert ved verksted A til kr 95 866 inkl. mva., uttalte foretakets takstmann L 14.8.23 at «Her ønsket kunden en reparasjon, men det er ikke økonomisk forsvarlig. Verkstedet har tatt inn bilen på nytt og funnet skader og skjevheter i forstilling som beløper seg langt over bilens verdi». I takstmann L sin verdivurderingsrapport var bilens verdi fastsatt til kr 65 000, herunder kr 1 777 i omregistreringsavgift. Det fremgikk videre at bilen var en svart «MERCEDES-BENZ C 220 CDI STV 5D», diesel, kjørt 121 719 km, 2006-modell, registrert første gang 5.1.06 og av siste eier 14.9.15. Takstmann L noterte også følgende:

Tel eier 20.07 Skade på panser og grill er ikke samme hendelse , men påført av bilberger. Eier tar kontakt med berger og får orden på dette.

Dette blir en innløsning. Kun en av samme type på finn pr 14.08.2023 (ett år nyere med høyere km stand) finnkode=291100002 km 170000 kr 69000 2007 mod

Rødboka kr 56000 v/ 300000 km Finntips uten resultat

Vår vurdering av førverdi kr 65000,- inkl reg avg. og 2 sett hjul

Foretaket informerte sikrede 15.8.23 om at det ikke var økonomisk forsvarlig å reparere bilen, og at det derfor dekket kostnadene ved å gjenanskaffe bil «i samme stand, av samme fabrikat, type og årgang. Fastmontert utstyr er inkludert i markedsverdien i tilbudet». Det tilbød sikrede kr 63 000 etter fradrag for kr 2 000 i egenandel, idet foretakets verdivurdering av bilen var kr 65 000. Tilbudet forutsatte at foretaket overtok den skadde bilen. Foretaket ga også følgende informasjon:

Du må signere eierskiftet elektronisk

Vi ber deg om å gå inn på www.vegvesen.no og overføre kjøretøyet til oss. Velg 'kjøretøy', 'kjøp og salg', 'salgsmelding og omregistrering', 'send inn salgsmelding'. Logg på med din elektroniske ID. Velg det kjøretøyet vi skal overta. Legg inn opplysninger om oss: 'org.nr.', legg inn 'ditt mobilnummer' og vårt nummer: '....'. Bekreft deretter at opplysningene er korrekte og 'send til ny eier'.

Elektronisk eierskifte ikke mulig

Dersom du ikke har mulighet til å signere eierskifte elektronisk, ber vi deg underskrive vognkortets del 2, ta med legitimasjon og møte personlig på en lokal trafikkstasjon. Du må da opplyse oss som ny eier (org.nr. ...). Vi signerer så eierskiftet elektronisk.

Sikrede signerte 18.8.23 svarslipp til foretaket, men krysset ikke av på at sikrede hadde sendt elektronisk salgsmelding via vegvesen.no. Sikrede skrev imidlertid på svarslippen at foretaket måtte sende ham nødvendige dokumenter som han kunne ga på trafikkstasjonen med.

Sikrede påklaget 21.9.23 tilbudet og bemerket at bilen hadde vært velholdt, uten rust og kun gått 121 000 km. Han hadde i mellomtiden kjøpt en BMW 1400 218i aktiv tourer 2015-modell, kjørt 85 000 km til kr 160 000. Fordi den bilen var vond å sitte i, og forhandler A ikke kunne skaffe ham noe som lignet hans Mercedes C220, så ba sikrede foretaket bistå ham, og han påpekte at han ville gi fra seg sin nye BMW selv om han tapte på det. Han hadde sjekket bruktbilpriser for tilsvarende biler, men ingen med en kjørelengde rundt 120 000 km uten synlig rust som kostet under kr 200 000. Han viste til fire bruktbiler, hvor nr. 3 var mest lik hans og nr. 4 var stygg og for liten til å kunne dra henger med vedlass. Dette var 1) Mercedes 2007-modell, Sedan, 210 000 km, kr 179 000, 2) Kia, 2014-modell, stasjonsbil, 173 000 km, kr 190 000, 3) Audi, 2005-modell, diesel, stasjonsbil, 203 000 km, kr 169 000, og 4) VW, 2011-modell, 105 hk, stasjonsbil, 206 000 km, kr 69 000.

Foretakets koordinator M, som innhentet teknisk kompetanse, uttalte 21.11.23:

Har sett på saken, enig med deg L...

Her gjør vi ikke mer, bilen er ikke å anse som noe mer enn en vanlig c-klasse med det som er med disse i denne årsmodellen. Slitasje og rust i dører.

Foretaket informerte sikrede 4.12.23 om at to takstmenn hadde kommet frem til samme verdi på bilen, og foreslo at han kunne få en kontanterstatning på kr 58 000 og beholde bilen selv mot at det ble gjort fradrag for en vrakverdi på kr 5 000.

Sikrede godtok ikke det nye tilbudet, og foretaket ba om en verdivurdering fra takstmann A, som i sin verdivurderingsrapport 17.4.24 kom til samme markedsverdi som takstmann L. Han skal ifølge foretaket ha notert:

finnkoder: 346298309 Mercedes-Benz C-Klasse C 220 CDI 2.1-150 D 2006, 257 000 km, kr 36 845,-

345833093 Mercedes-Benz C-Klasse C 220 CDI 2.1-150 D 2005, 219 349 km, kr 41 845,- (dette er en sedan + 7000,- stv og pluss 2000,- for år ifølge rb)= 50845,-

346611799 Mercedes-Benz C-Klasse C180 KOMPRESSOR / AUTOMAT / DELSKINN / FACELIFT / 143HK 2005, 211 000 km, kr 49 000,- (litt mindre motor)

330671311 Mercedes-Benz C-Klasse 180 KOMPRESSOR| AUT| EU TIL NOV 2025| FIN BIL 2006, 193 000 km, kr 55 000,-

346693625 Mercedes-Benz C-Klasse Mercedes Benz C200 CDI Elegance 2005, 130 000 km, kr 63 845,-(+ 7000 for stv og 2000 1 år eldre) = 72845,-

gj.snitt km: 202069 gj.snitt pris: 52907,-

rødbok: Ligger ikke 2006mod 150 hk inne i rødbok, bruker 2007mod 136hk som grunnlag

egenvurdering: ca 65000,- etter tillegg for lav km

Sikrede påklaget 15.7.24 erstatningsoppgjøret til foretakets kundeombud. Han hevdet foretaket hadde nektet ham å få bilen reparert selv om den utvendig var uskadd, idet den kun hadde fått en skade ved høyre framhjul. På foretakets oppfordring hadde han funnet en Mercedes C200 maken til hans bil til kr 117 000, men for sent. Den hadde kjørt 180 000 km, noe som tilsvarte seks års lenger slitasje enn hans bil og var uten krok. Sikrede viste ellers til innrapporterte bruktbilpriser i området som viste en Mercedes 2007-modell kjørt 210 000 km til kr 179 000, og han hevdet det viste at foretakets verdivurdering var uriktig. Han viste også til en Audi AB, sedan, 2008-modell, 286 000 km uten krok til kr 119 000, at han hadde sendt inn priser på åtte biler, mens foretaket ikke hadde vist til noen priser selv om det hadde fjernet hans bil og overtatt eierskapet. Sikrede hevdet at dersom bilprisen skulle være kr 100 000, så måtte en 150 hk bil ha gått over 250 000 km, og for en pris mellom kr 50 000 og kr 100 000, måtte det være en småbil på 70 til 90 hk mellom 2000- og 2010-modell. Den dårligste bilen han hadde funnet var en flekkete VW 2007-mod. 68 hk 140 000 km til kr 49 000, som bare var kr 10 000 rimeligere enn spottprisen foretaket fastsatte at hans var verdt. Han ville i utgangspunktet reparert bilen selv, og med en kjørelengde på 121 000 km hadde den igjen minst 60–70 % av sin bruksverdi og ville holdt ut hans tid. Sikrede hevdet reparasjon ville vært det mest fornuftig ut fra brukstid, miljø og ressurshensyn. Skulle verkstedet reparert bilen måtte foretaket erstattet skadene bergingsfirmaet forvoldte på front, grill og karosseri, og ikke blandet de skadene inn ved vurderingen av saken. Sikrede viste til at det i tilbudet sto «Jeg godtar at en forsikringsrådgiver tar kontakt for tilbud på evt. nytt kjøretøy», at han hadde takket ja til det, og at foretaket ba han finne priser på likedanne biler, dvs. som hans Mercedes C220 stasjonsvogn, diesel, 155 hk, 121 000 km, automatgir, krok, understells behandlet hvert 2. år, alltid parkert i garasje osv. Han bemerket at reparasjon ved verkstedet der han bodde og hadde kjøpt bilen, var ca. 25 % rimeligere enn verkstedet foretaket anbefalte, samt at han pga. den lange saksbehandlingstiden måtte kjøpe ny bil.

Foretakets kundeombud fastholdt 28.10.24 foretakets erstatningstilbud for bilen:

Takstmann kontaktet deg i forbindelse med erstatningstilbud, og summen ble satt til 65 000 kr før egenandel. Dette var markedsverdi ut fra undersøkelsene. Da hadde takstmann gått gjennom diverse finnannonser, sett grundig på bildene og taksten på bilen din, og vært i dialog med verkstedet. Det ble også benyttet et internt system i Gjensidige som sammenligner priser på biltypen. Takstmann noterte seg blant annet en Finn-annonse som lå ute 14.08.2023, der bilen var ett år nyere enn din bil og med noe høyere kilometerstand. Prisen på den bilen var 69 000 kr. Et viktig poeng er at det kom ny versjon av denne biltypen i løpet av år 2007. Dersom man sammenligner de fleste biler fra 2007 eller nyere, vil det ikke være samme karosseritype. Dette er viktig å være klar for over når sammenligningsgrunnlaget skal gjøres.

Det er også viktig å være oppmerksom på at skaden på bilen som følge av punkteringen/utforkjøringen alene var nok til at bilen ble vurdert innløst. Dermed har ikke skadene som R påførte noe å si for markedsverdien, da bilen er vurdert ut ifra årsmodell, kilometerstand osv. [...]

Da skaden oppstod var bilen 17 år gammel og hadde en kilometerstand på 121 719. Takstmann tok hensyn til at bilen hadde en lav kilometerstand på skadetidspunktet. Det at en bil for eksempel har hengerfeste utgjør ikke veldig stor økning i markedsverdien, selv om det har stor verdi/betydning for bileier.

[...]

Den nye takstmann kom frem til samme markedsverdi som allerede var fastsatt.

[...]

Dersom man logger seg på Finn.no og legger inn skiltnummeret på bilen for å se hva den er verdt i dag, kommer det opp en pris på 48 000 kr. Det står også informasjon om at 60% av bilene som er sammenlignbare ligger ute til en pris mellom 34-61 000 kr. Det er også viktig å få med at prisene som legges ut på slike markedsplasser stort sett er 'ønskepriser' for selger, og ofte legges det inn en margin dersom kjøper pruter på pris. [...]

Dersom du ikke kan fremlegge dokumentasjon for at verdien på bilen er høyere enn den verdien Gjensidige har lagt til grunn, vil ikke kravet om en høyere erstatning kunne føre frem. [...]

I ditt tilfelle har Gjensidige vurdert bilens verdi på bakgrunn flere fagkyndige personer.

Prisforlangende på Finn.no kan ikke tillegges avgjørende vekt uten en nærmere fagkyndig vurdering av bilene og verdien på disse. [...] Takstmennene som har vurdert skaden sier de har strukket seg langt for å forsøke å komme til enighet med deg, følgelig innenfor de rammer og vilkår som gjelder under din forsikring.

[...]

Gjensidige har heller ikke trukket for skadene som ble påført av R når markedsverdien ble fastsatt. At du valgte å kjøpe en ny bil som det viser seg at du ikke er fornøyd med, kan ikke Gjensidige klandres for.

[...]

Basert på opplysningene må Kundeombudet legge til grunn at riktig markedsverdi på din bil er kr 65 000 slik fagkyndige personer har konkludert med. Summen som selskapet kan utbetale er da kr 63 000 etter fradrag fra egenandel, så lenge bilen overføres til Gjensidige. Dersom du ønsker å beholde den skadede bilen trekkes det ytterligere 5000 kr, og du trenger da ikke å overføre bilen til selskapet.

Når det gjelder egenandelen som du betalte for veihjelp (500 kr), er Kundeombudet enig i at denne summen skal refunderes. Du skal kun belastes en egenandel når det er samme hendelse, og regelen er at det er den høyeste. Du har også rett på kontantoppgjør for ikke benyttet leiebil i henhold til vilkår, og dette ber vi om at du ordner med saksbehandler når du tar kontakt i forbindelse med erstatningstilbudet.

[...]

Sikrede sendte klage til Finansklagenemnda som ble mottatt 7.5.25.

Sikrede har i det vesentlige anført at han har krav på høyere erstatning for bilen enn det foretaket har tilbudt og hevder det legger til grunn uvirkelige priser. Han bemerker at det er vanskelig å finne en velholdt bil som hans med en kilometerstand på 121 700, idet det gjelder en Mercedes av den tidligere og mest overlegent solide kvalitet som kun har kjørt 25 % av hva den ifølge fabrikken er i stand til å yte. Det nærmeste han har funnet er en tilsvarende personbil 2007-modell med krok kjørt 229 000 km til kr 159 000, og en 2007-modell kjørt 210 000 km til kr 179 000. Han fant en mer hardbrukt Mercedes stasjonsvogn av samme årgang kjørt 164 00 km til kr 118 000 på nettet. Han bemerker at prisene først avtar ved biler kjørt over 200 000 km. Han kan også vise til en 17 år gammel mindre stasjonsvogn, 135 hk til kr 99 000. Han hevder foretakets sommel har kostet ham to år med renter og bryderi.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at tilbudt erstatning er korrekt, og viser til erstatningsreglene hvor det står at «Gjensidige avgjør om det er økonomisk forsvarlig å reparere. Er den tapt, dekkes kostnadene ved å gjenanskaffe kjøretøy/arbeidsmaskin i samme stand, av samme fabrikat, type og årgang. Skadet eller tapt kjøretøy/arbeidsmaskin overtas av Gjensidige». Dette innebærer at om bilen får skader hvor utbedringskostnaden overstiger markedsverdien, så har man krav på å få dekket gjenanskaffelsesverdi av tilsvarende bil. Foretakets tilbud ble gitt på bakgrunn av vurdering fra fagkyndige takstmenn om hva bilen var verdt i markedet med fratrekk av rust- og slitasjeskader. Ved uenighet ber foretaket rutinemessig om verdivurdering av en ny uavhengig takstmann. Oppgjøret skal sette skadelidte i stand til å kjøpe en tilsvarende bil, dvs. det man må betale for å handle i markedet, men dersom det ikke finnes tilsvarende biler i sikredes område på skadetidspunktet, så er ikke foretaket ansvarlig for det. Sikrede har bevisbyrden for sitt krav og må sannsynliggjøre at taksten og foretakets tilbud er galt, jf. FinKN 2017-308. Om teksten

på erstatningstilbudets svarslipp, hvor det sto «Jeg godtar at en forsikringsrådgiver tar kontakt for tilbud på evt. nytt kjøretøy», så bemerker foretaket at selv om man krysser av for dette punktet, så betyr ikke det at man vil bli kontaktet for eksisterende forsikring, men at en rådgiver kan kontakte kunde dersom det skal kjøpes ny bil.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør er korrekt.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering:

Spørsmålet i saken er om foretakets erstatningsoppgjør har vært korrekt, herunder knyttet til din bils markedsverdi.

For ordens skyld gjøres det oppmerksom på at vårt kontor ikke innehar bilsakkyndig ekspertise. Vi foretar heller ikke befaringer eller egne utredninger når det gjelder faktum, og vi må derfor legge til grunn for vår vurdering den dokumentasjon som partene fremlegger, herunder det som fremkommer av evt. fagkyndige uttalelser.

Sekretariatet vil videre gjøre oppmerksom på at det er den som fremsetter et krav som har bevisbyrden både for at det foreligger en dekningsmessig skade og for omfanget av kravet. Forsikringsklagenemnda har uttalt dette i flere saker. Det kan eksempelvis vises til avgjørelsen i FSN 4272 hvor nemnda uttalte at 'Det er en sikker forsikringsrettslig regel at det er den sikrede som må sannsynliggjøre så vel at det er inntruffet et forsikringstilfelle som størrelsen av det tapet som er lidt i den forbindelse'.

Det følger av din forsikringsavtales erstatningsregler for 'motorvogn' følgende under punktet 'Når kjøretøyet/arbeidsmaskinen er tapt eller totalskadet':

Gjensidige avgjør om det er økonomisk forsvarlig å reparere. Er den tapt, dekkes kostnadene ved å gjenanskaffe kjøretøy/arbeidsmaskin i samme stand, av samme fabrikat, type og årgang. Skadet eller tapt kjøretøy/arbeidsmaskin overtas av Gjensidige.

Du opplyser at du i utgangspunktet ville reparert bilen selv, idet du bl.a. mener reparasjon ville vært det mest fornuftig ut fra brukstid, miljø og ressurshensyn. Sekretariatet vil i anledning dette bemerke at foretaket iht. vilkårene har rett til selv å vurdere hvorvidt bilen skulle repareres eller ikke, siden i vilkårene sto at 'Gjensidige avgjør om det er økonomisk forsvarlig å reparere'.

Siden foretaket ikke anså det for lønnsomt med reparasjon fordi det vurderte at utbedringskostnaden oversteg bilens markedsverdi, så betyr det at du iht. vilkårene har krav på å få dekket gjenanskaffelsesverdien for tilsvarende kjøretøy.

Foretaket har, basert på verdivurderinger av takstmann L og A, fastsatt bilens verdi til kr 65 000 inkl. omregistreringsavgift, og tilbudt deg kontanterstatning med kr 63 000 etter fradrag for egenandel. Alternativt har det tilbudt deg å beholde bilen og en erstatning på kr 58 000 etter fradrag for vrakverdien på kr 5 000.

Du hevder foretaket har fastsatt bilens verdi for lavt, idet du i dine undersøkelser av bruktbilpriser for tilsvarende biler ikke har funnet noen med en kjørelengde rundt 120 000 km uten synlig rust som koster under kr 200 000. Du viser til at din bil var en Mercedes C220 stasjonsvogn, diesel, 155 hk, 121 000 km, automatgir med krok og understells-behandlet hvert andre år og alltid parkert i garasje. I anledning bruktbiler du har funnet viser du bl.a. til en Mercedes 2007-modell, sedan, kjørt 210 000 km og priset til kr 179 000, en Kia, 2014-modell, stasjonsbil, kjørt 173 000 km og priset til kr 190 000, en Audi, 2005-modell, diesel, stasjonsbil, kjørt 203 000 km og priset til kr 169 000, samt en VW, 2011-modell, 105 hk, stasjonsbil, kjørt 206 000 km og priset til kr 69 000. Du påpeker at av disse bilene var Audien mest lik din, mens sistnevnte bil var stygg og for liten til å kunne dra henger med vedlass. Du har videre vist til en Mercedes C200 maken til din bil til kr 117 000, som hadde kjørt 180 000 km, noe som tilsvarende seks års lenger slitasje og uten krok, samt en Audi AB, sedan, 2008-modell, kjørt 286 000 km og uten krok priset til kr 119 000. Du hevder at dersom prisen skulle være kr 100 000 så må en 150 hk bil ha gått over 250 000 km, og til en pris mellom kr 50 000 og kr 100 000, så må det være en småbil på 70 til 90 hk mellom 2000 og 2010-modell. Den dårligste bilen du har funnet er en flekkete VW, 2007-modell, 68 hk, kjørt 140 000 km og priset til kr 49 000, som er kun kr 10 000 lavere enn foretaket har verdsatt din til.

Det følger av sakens dokumenter at takstmann L ved sin verdivurdering har vist til en bil som lå ute på finn 14.8.23 (finnkode 291100002) med en noe høyere kilometerstand (170 000) og som var priset til kr 69 000. Foretaket har gjort oppmerksom på at det kom ny versjon av biltypen i løpet av 2007, slik at de fleste biler fra 2007 eller nyere ikke har samme karosseritype. Takstmann A skal også ha gjort notater knytte til ulike finn-annonser, herunder for fem biler, hhv. 2005- og 2006-modeller med kilometerstand fra 130 000 til 257 000 og hvor bilen var priset fra kr 36 845 til kr 72 845.

Sekretariatet gjør oppmerksom på at det ved vurdering av bilens markedsverdi bl.a. må vektlegges bilens generelle tilstand, eldre skader, rust og kilometerstand. Selv om du i utgangspunktet skal ha et skadeoppgjør som gjør deg i stand til å kjøpe en tilsvarende bil i markedet, så kan sekretariatet likevel ikke se at foretaket kan holdes ansvarlig dersom det er vanskelig å finne tilsvarende biler i ditt område på skadetidspunktet. Vi minner også om at det er du som har bevisbyrden for ditt krav, og at det betyr at du må fremlegge dokumentasjon for at verdien på din bil er høyere enn verdien foretaket har lagt til grunn.

Du har i din klage informert om de undersøkelser du har foretatt og prisene du har funnet på ulike biler i markedet, men vi kan ikke se at du har fremlagt noen form dokumentasjon for dette, som f.eks. uttalelser fra bilforhandler, annen sakkyndig eller finn-annonser, som sannsynliggjør at verdien på din bil var høyere enn det takstmann L og A har lagt til grunn. Vi kan derfor ikke se at vi har grunnlag for å imøtegå disse takstmennenes vurderinger. Dette er i tråd med FinKN 2017-308 hvor nemnda uttalte:

Selskapets tilbud er i samsvar med taksten. Sikrede har ikke fremlagt dokumentasjon på at verdiansettelsen i taksten er gal. Nemnda må da legge denne verdien til grunn.

Vi vil også nevne at sekretariatet ikke har forutsetninger for å sammenligne biler i finn-annonser, herunder med tanke på bilenes tilstand, og uansett bemerke at priser oppgitt i slike annonser ikke sier noe om hva bilene faktisk blir solgt for.

Sekretariatets konklusjon blir etter dette at du ikke i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at foretaket har gitt deg et for lavt erstatningstilbud.

Avslutningsvis vil vi bemerke, siden du har påpekt at det i foretakets tilbud sto 'Jeg godtar at en forsikringsrådgiver tar kontakt for tilbud på evt. nytt kjøretøy', at du takket ja til det, og at foretaket ba deg finne priser på likedanne biler, at vi oppfatter at du kan ha misforstått det som sto her. Vi vil bemerke at dersom du krysset av i svarslippen for dette punktet om at en rådgiver kunne kontakte deg, så innebar det kun at en rådgiver hadde anledning til å ta kontakt med deg for å gi deg tilbud på forsikring om du skulle kjøpe ny bil, dvs. at det ikke betød at du ville bli kontaktet av en rådgiver for et evt. tilbud på kjøp av ny bil.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).