

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-949

24.9.2025

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Hull i veien – plutselig skade på scooter?

Sikrede meldte om skade på scooter etter at bakhjulet traff et hull i veien. Foretaket avslo dekning med henvisning til at skaden ikke hadde oppstått plutselig. Avslaget var basert på takstrapport og en uttalelse fra verkstedet, som mente skaden skyldtes gradvis svekkelse som følge av varme og korrosjon. Sikrede påpekte at avslaget ble gitt uten fysisk befaring, og anførte at scooteren var godt vedlikeholdt, innenfor serviceintervallene og uten tegn til rust. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at skaden skyldtes en plutselig hendelse.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på scooter under sikredes kjøretøyforsikring.

Sikrede har ifølge fremlagt forsikringsbevis kjøretøyforsikring for sin scooter med følgende dekning:

4.8. Kaskoskader

Dekker skader på kjøretøyet oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velt, feilfylling og dessuten for skade som følge av annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse.

4.9. Motor- og girskadeforsikring

...

4.9.1. Hva forsikringen omfatter

Forsikringen dekker kostnader til reparasjon av plutselige og uforutsette skad er på komponentene som er listet opp nedenfor, og som påvirker bilens funksjon.

For biler med diesel- og bensinmotor, dekkes skade på:

- Motorblokk og motorens innvendige bevegelige deler (veivaksel, stempel, kamakslar)
- Oljekjøler
- Toppløkk
- Innsug- og eksosmanifol
- Turbo, EGR-ventil, kompressor og ladeluftkjøler
- AdBlue system
- Innsprøytningssystemets pumpe, dyser og sensorer

...

4.9.3 Forsikringen dekker ikke skade:

- ...
- i form av, eller som skyldes, varmgang, korrosjon / irr, tæring, gradvis forringelse eller slitasje.

Sikrede meldte om skade på scooteren etter en hendelse 24.3.24:

Fra [V] ... fra vinteropplag til Oslo i ved påsketider 2024. Motor begynte å bråke ved [S] som det var eksospakningen som røk. Dette er en slitasjedel som jeg har byttet flere ganger ved bytte av bakdekk på verksted. Den støyen som eksospakningen var røket. Kjørt siden påske kun småturer fram og tilbake til jobb i Oslo da jeg ventet på service grunnet lang ventetid hos [verksted V] .. etter at [verksted M] ... sluttet med Vespa ifjor og det kun er [verksted O] ... som er forhandler i oslo området. De har hatt alle servicene for meg siden sykkelen passerte 5000 km og alle servicer og tekniske nødvendige utbedringer har blitt gjort. Vespa har fungert utmerket hele tiden utenom en pluggledning som jeg trengte veihjelp på en gang for noen år siden. Skaden har oppstått i 8 års perioden og det var på service hos [verksted O] hvor skaden som jeg har kjørt småturer med siden 24 mars 2024. Det var ingen tegn til defekter på motor og pinbolter da jeg hadde den på 60.000 km service ifjor sommer og jeg bla byttet styrelager og tok utvidet service. Skaden meldes inn selv om dere fra idag har gitt beskjed om at dere fra den april 12/4-2024 vil tilbakebetale premien min for perioden som går over 8 år. Skaden oppsto 3 uker før forsikringspremiens utløp 24 mars og det var først idag på service skaden som har vært (jeg trodde det var eksospakningen) viste at pinbolt hadde et brudd mellom eksos og sylinder noe som gjør at hele motoren må demonteres og eventuelt byttes hvis bolten ikke vil løsne. [verksted O] skisserte 20-25.000 for reparasjon eller og sette inn en byttomotor de har liggende som er servet til fastpris 30.000 kr.

Foretaket la følgende notat på saken 13.6.24:

Pinnebolt eksos

Knekt pinnebolt eksos IKKE dekningsmessig skade utsatt for varme og korrosjon ikke unormalt at disse ryker
Scooter har gått over 60000 km og dette er mye

Ikke motor og gear skade heller ikke kasko skade!!!

Foretaket avsto kravet 20.6.24. Fra avslagsbrevet hitsettes:

Motor- og girkasseforsikringen du har hos oss dekker kostnader til reparasjon av plutselige og uforutsette skader, følgeskader eller feil på komponentene, og som påvirker motorsykkelen funksjon. Se vedlagt vilkår punkt 2.1.

Vi har vært i kontakt med verkstedet, som har opplyst at pinnebolt til eksos må skiftes da den er knekt. Denne knekker da den er utsatt for varme og korrosjon over tid.

Skader som skyldes slitasje over tid er dessverre ikke omfattet av forsikringen, og vi beklager derfor at vi ikke kan utbetale erstatning i denne saken.

Sikrede påklaget 4.7.24 avslaget til foretakets kundeombud, som opprettholdt avslaget 14.8.24. Begrunnelsen var at skaden ikke hadde oppstått plutselig, og uansett falt innunder unntaket for slitasjeskader.

Saken ble bragt inn for Finansklagenemnda 19.12.24.

Sikrede krever dekning for skaden på scooteren under kjøretøyforsikringen. Scooteren ble skadet 24.3.24 da bakhjulet traff et hull i veien, noe som førte til full fjæringsvei og påfølgende motorstøy. Skaden oppsto under ordinær kjøring. Foretakets avslag er basert på en verkstedsuttalelse, uten å foreta fysisk befaring av kjøretøyet. Scooteren er innenfor serviceintervallene, godt vedlikeholdt, og uten tegn til rust.

Foretaket avviser ansvar og anfører at det ikke foreligger noen plutselig skade, jf. pkt. 4-9.1. Det er dokumentert gjennom takstrapport og muntlig samtale med verkstedet at pinnebolten har knukket som følge av rust og korrosjon. Verkstedet ga i telefonsamtalen uttrykk for at skadeårsaken var svekkelse over tid grunnet varme og korrosjon. Foretaket viser videre til pkt. 4.9.3, som unntar dekning for skader som følge av varmgang, korrosjon, tæring, slitasje eller annen gradvis forringelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på scooteren under sikredes kjøretøyforsikring. Sikrede har kasko og motor-/girskadeforsikring som begge krever at skaden inntreffer «plutselig». jf. pkt. 4.8 og pkt. 4.9.1. Kravet om at skaden har inntruffet «plutselig» gjelder uavhengig av hva som er skadeårsaken.

Begrepet «plutselig» er ikke definert i vilkårene. Uttrykket betyr i utgangspunktet «momentant», men kan også forstås som «over natten». HR-2024-2040-A avsnitt 53-54 har følgende uttalelse om begrepet «plutselig»:

Uttrykket 'plutselig' betyr at skaden skjer fort, med lite eller intet forvarsel, se Bull og Wilhelmsens Forsikringsrett side 250. Det er i langvarig nemndspraksis lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag eller 12 til 13 timer faller innenfor uttrykket 'plutselig', mens skader som utvikler seg over lengre tid, faller utenfor, se Finkn-2024-723. Slik denne saken ligger an, tar jeg ikke stilling til dette på generelt grunnlag.

Formålet med dette forsikringsvilkåret er å unnta fra dekningen skader som utvikler seg gradvis over tid. I Bulls Forsikringsrett side 219 heter det:

'Plutselig' peker i slike tilfelle mot at det må være snakk om en skade som 'slår til' der og da, og ikke en skade som utvikler seg gradvis over tid. Når selskapene ikke vil dekke slike utviklings-skader, er grunnen gjerne at sikrede i disse tilfellene iallfall i prinsippet vil ha mulighet til å treffe forholdsregler – skaden kommer ikke som noen overraskelse for ham.

Dommen viser også i avsnitt 55 til en svensk dom som ligger på linje med ordlyden ovenfor:

Den samme forståelsen av uttrykket «plutselig» i tilsvarende forsikringsvilkår er lagt til grunn i svensk rett, se Högsta Domstolens dom 25. januar 2024 i sak T 4849-22, avsnitt 23:

Att skadan ska vara 'plötslig' innebär att förloppet är momentant; det ska inte gå att förhindra dess utveckling eller omfattning. En sådan begränsning av det som täcks av försäkringen avser att undanta skador som utvecklar sig över tid.

Referansene til «der og da» og «momentant» synes å legge opp til et strammere tidsperspektiv enn «over natten» med 12–13 timer som nemnda har lagt til grunn. Referansene til at sikrede ved utviklingsskader har mulighet til å treffe forholdsregler, og at det ikke skal «gå att förhindra dess utveckling eller omfattning» tilsier også at det må dreie seg om en momentan skade. Også ved skadeutvikling som skjer i løpet av 12–13 timer kan sikrede i prinsippet ha en mulighet til å unngå skadeutviklingen. Det er derfor uklart om Høyesterett tolker plutselig i tråd med nemndspraksis eller som «momentant». Derimot gir dommen ikke holdepunkter for et lengre tidsperspektiv.

Foretaket anfører at det er dokumentert at pinnebolten har knekket som følge av rust og korrosjon, og at skaden dermed ikke har oppstått plutselig.

Sikrede anfører at foretaket kun rådførte seg med én selger fra verkstedet, som uten fysisk befaring hevdet scooteren burde vært byttet 40 000 km tidligere. Sikrede har vist til en video som dokumenterer at det tar rundt fire timer å fjerne den brukne pinnebolten og montere motoren. Sikrede mener foretaket burde gjennomført en slik fysisk inspeksjon, og ikke truffet avgjørelsen basert på antakelser.

Nemnda peker på at foretaket ikke har noen plikt til å rekvirere og bekoste takstmann for å vurdere skaden, se eksempelvis FinKN 2021-128.

Sikrede anfører at skaden oppsto 24.3.24 under kjøring fra vinteropplag til Oslo. Denne antagelsen er ikke nærmere dokumentert f.eks. ved en takst eller annen dokumentasjon av ytre skader på scooteren som støtter forklaringen om et fysisk støt i chassiset.

Både takstrapporten og foretakets forklaring om samtalen med verkstedet støtter at det ikke dreier seg om en plutselig skade, men at det dreier seg om svekkelse over tid grunnet varme og korrosjon. Ifølge foretaket foreligger det ingen dokumentasjon eller andre synlige skader som

tilsier at skaden kan ha skjedd som følge av en plutselig hendelse.

Det følger av alminnelige bevisbyrderegler at den som fremmer en påstand har bevisbyrden for de faktiske forhold påstanden gjelder. Sikrede har derfor bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, jf. bl.a. Høyesteretts avgjørelse inntatt i **Rt. 2002 s. 1517**. Nemnda kan ikke se at dette er tilstrekkelig sannsynliggjort her.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).