

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-948

23.9.2025

Storebrand Forsikring AS

Verdisaker

Tap av klokke – konkret skadeårsak og tidspunkt – betydningen av tidsnær forklaring?

Sikredes Rolex-klokke gikk tapt i forbindelse med feiring av en bursdag på en restaurant og senere på et utested/nattklubb i Oslo sentrum. Hendelsen ble politianmeldt ettersom sikrede mente klokken hadde blitt stjålet/tatt av armen hans i løpet av kvelden/natten. Politiet henla saken. Foretaket avsto erstatningskravet da det mente sikrede ikke hadde vist til noen konkret skadeårsak eller skadetidspunkt. Sikrede fremla vitneuttalelser fra venner som hadde vært sammen med ham den aktuelle kvelden. Uttalelsene innsnevret tidsrommet da klokken hadde gått tapt, sammenlignet med hva som kom frem av politianmeldelsen. Foretaket opprettholdt avslaget da det mente vitneuttalelsene og sikredes presiseringer fortsatt ikke sannsynliggjorde noen konkret skadeårsak og skadetidspunkt. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at det forelå et tap med kjent skadeårsak og konkret skadetidspunkt.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 485 500

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for en Rolex-klokke under sikredes verdisaksforsikring.

Av forsikringsbeviset fremgikk det at forsikringssummen var avtalt til kr 485 500. Det fremgikk videre av forsikringsbeviset at gjeldende vilkår var «VERDI03» gjeldende fra 1.1.23, hvorfra følgende aktuelle vilkårpunkt hitsettes:

A.3 Hvilken skade forsikringen gjelder for

...

A.3.2 Tap av forsikret gjenstand

Forsikringen dekker tap av forsikret gjenstand, dersom skadeårsak er kjent og tapet kan knyttes til et bestemt skadetidspunkt.

Sikredes Rolex-klokke gikk tapt i forbindelse med feiring av en bursdag. Tapet ble meldt til foretaket 24.2.25. I den anledning ble det vist til sikredes anmeldelse til politiet, der hendelsesforløpet ble beskrevet. Følgende hitsettes fra anmeldelsen:

Opplysninger om hendelsen og gjerningssted

Fra dato 15.02.2025

Klokkeslett 22:00

Til dato 16.02.2025

Klokkeslett 02:00

...

Beskrivelse av gjerningssted Hei. Jeg var innom der på Grønland i dag. Ble bedt om at jeg måtte sende inn anmeldelse. Jeg har en klokke som ble stjålet fra armen min enten på (restaurant M.) eller på (nattklubb I.) natt til søndag. ...

Beskrivelse av hendelse Jeg var på bursdagsselskap på (restaurant M.) og etter på var vi på nattklubben I. Før jeg dro hjem var jeg på (L .og M.) og spiste kebab. Klokken har blitt tatt av armen min på et av stedene. Dette har skjedd mellom 19.00 og 2.00

Gjerningsadresse (Restaurant M.) eller (nattklubb I.)

Foretaket avslo kravet om erstatning 2.4.25 og viste til at skadeårsak eller bestemt skadetidspunkt ikke var sannsynliggjort. Sikrede klaget over avgjørelsen, og det ble under henvisning til vitneuttalelser og nærmere beskrivelse fra sikrede fremholdt at tyveri av klokken fant sted i tidsrommet fra kl. 23.00 til kl. 01.00 da sikrede befant seg på nattklubben. Foretakets klageavdeling besvarte klagen og opprettholdt sitt standpunkt i e-post datert 23.5.25.

Saken ble meldt til Finansklagenemnda 28.5.25. Sikrede viste blant annet til tidligere innsendt informasjon om klokken, samt henvisning til klokken på urmaker B sin nettside:

Videre er det i forrige klage opplyst at '[k]lokken var tilstrekkelig godt sikret rundt armen til at den kan ha falt av armen uten en ytre påvirkning, samtidig er det vel kjent at erfarne kriminelle er i stand til å løse slike klokker diskret'. For å dokumentere dette, viser (klager) til Urmaker B.s nettside (Nye Rolex GMT-Master II 2025 | Urmaker B.):

Oyster-lenke og Oysterlock-spenne med sikkerhetslås GMT-Master II i 18 kt. Hvitt gull med grønn Cerachrom-urskive og grønn og svart Cerachrom-bezelinnsats har Oyster-lenke.

Oyster-lenken på GMT-Master II er utstyrt med Oysterlock-spenne med sikkerhetslås, slik at den ikke åpnes ved en feil. I tillegg er den utstyrt med en Easylink-forlengelse for ekstra komfort, slik at brukeren kan tilpasse lengden med ca. 5 mm. Versjonen av Easylink som presenteres her, har keramiske innsatser inne i leddene som gjør dem mer holdbare og fleksible. Alt sammen er designet av Rolex.

Sikrede har i det vesentlige anført at tap av klokken er dekket under verdisaksforsikringen i foretaket. Sikrede mener det er sannsynliggjort at tyveri eller tap av klokken har skjedd under oppholdet på nattklubben mellom kl. 23.00–01.00 kvelden/natten 22.2.25–23.2.25. Dette støttes av sikredes egen forklaring, vitner som bekrefter at de har sett sikrede med klokken på restaurantbesøket som varte frem til kl. 23.00, og fremlagt dokumentasjon som viser at klokken er tilnærmet umulig å miste og komplisert, men mulig å stjele. Forholdet ble videre politianmeldt, og nokså umiddelbart henlagt. Sikrede har også forsøkt å oppdrive kameraovervåkning, uten å ha fått dette utlevert fra nattklubben, eller mottatt bistand fra politiet til slik innhenting. Sikrede har med dette gjort det som var mulig for å dokumentere hva som har skjedd.

Sikrede fremholder at vitneforklaringene ikke står i motstrid til politianmeldelsen, men presiserer innholdet i den. Det var viktig for sikrede å inngi politianmeldelse snarest mulig etter hendelsen, og han prioriterte dette fremfor å forhøre seg med sine venner om detaljene. Sikrede trodde politiet ville behandle anmeldelsen og gjøre flere undersøkelser og ble derfor overrasket over den raske henleggelsen. Senere forstod sikrede at foretaket hadde behov for flere opplysninger i saken, og sikrede begynte derfor å gjøre egne undersøkelser, herunder innhente vitneforklaringer og dokumentere klokkes sikkerhetsfunksjon med sikkerhetslås.

Sikrede mener derfor å ha sannsynliggjort et konkret dekningsmessig forsikringstilfelle i form av tap eller tyveri av klokken på nattklubben, under et tidsrom på to timer natt til 23.2.25. Sikrede krever dekning for kjøp av ny klokke lik dagens pris for klokken med kr 557 000.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at tap av klokken ikke er dekningsberettiget under vilkårene. Foretaket fremholder at skadetidspunktet opprinnelig var oppgitt til syv timer i henhold

til informasjon sikrede ga i politianmeldelsen. Selv om det skulle legges til grunn at klokken ble stjålet etter kl. 23.00, så er det ikke sannsynliggjort at klokken var borte fra håndledet da sikrede forlot nattklubben. Det er heller ikke dokumentert at han ikke hadde den på seg da han ankom L & M for å spise nattmat, eller ved en av taxiturene sikrede deretter gjennomførte. Skadeårsaken er ikke kjent, og tapet kan ikke knyttes til et bestemt skadetidspunkt. Skaden er derfor ikke dekningsmessig under verdisaksforsikringen.

Sekretariatets konklusjon

Nemndas sekretariat avgjorde saken med delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. punkt 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Spørsmålet i saken er om sikrede har krav på erstatning for tap av sin klokke under verdisaksforsikringen.

For ordens skyld gjøres det oppmerksom på at vårt kontor ikke foretar egne befaringer og/eller utredninger når det gjelder faktum, herunder gjøres det ikke parts- eller vitneavhør. Vår saksbehandling er utelukkende skriftlig. Vi må derfor legge til grunn de opplysningene og dokumentasjonen som er fremlagt av partene ved vår bevisvurdering.

Det er sikker rett at sikrede som kravstiller har bevisbyrden. I tråd med alminnelige bevisbyrderegler innebærer dette at det er sikrede som har bevisbyrden for at det foreligger et økonomisk tap som i henhold til vilkårene kan kreves dekket av foretaket. Dette følger også av praksis i Høyesterett, se **HR-2002-87**, og fast nemndspraksis, se eksempelvis nemndsavgjørelse **2016-485** og **2017-310**.

Det følger av verdisaksforsikrings vilkår pkt. A.3.2, gjeldende da skaden inntraff:

A.3.2 Tap av forsikret gjenstand Forsikringen dekker tap av forsikret gjenstand, dersom skadeårsak er kjent og tapet kan knyttes til et bestemt skadetidspunkt.

For å få dekket tap av klokken må sikrede dokumentere en kjent skadeårsak, og at tapet er knyttet til et bestemt skadetidspunkt. Lignende forsikringsvilkår er behandlet i nemndsavgjørelse **2011-112**, **2019-347**, **2020-503** og **2021-505**. I nemndsavgjørelse **2024-1141**, der nemnda også behandlet tap av klokke, uttales følgende:

Forsikringsvilkårene punkt 4 bestemmer at:

Forsikringen dekker skader som oppstår som følge av:
en plutselig ytre årsak som rammer den forsikrede gjenstand.
tap av forsikret gjenstand, dersom skadeårsak er kjent og tapet kan knyttes til et bestemt skadetidspunkt

Nemnda mener at annet strekpunkt uttømmende regulere skader som følger av 'tap' av en forsikret gjenstand.

Det er sikker rett at sikrede må sannsynliggjøre både kjent skadeårsak og at tapet er knyttet til et bestemt skadetidspunkt for å få dekket tap av en forsikret gjenstand. I nemndspraksis er det lagt til grunn at tapet måtte være oppstått 'i form av en konkret og påvisbar skadevoldende begivenhet', se FinKN 2019-347 og 2021-505. Slik saken er opplyst for nemnda, har sikrede ikke i tilstrekkelig grad sannsynliggjort at klokken ble tapt i forbindelse med en konkret hendelse: det er uklart både når og hvordan klokken ble borte. Sikrede har ikke krav på erstatning for tapt klokke under sin verdisaksforsikring, jf. vilkårpunkt 4 andre strekpunkt.

Spørsmålet i saken er om klokken gikk tapt ved en konkret og påvisbar skadevoldende begivenhet.

Når sekretariatet skal vurdere de fremlagte bevis i saken vil tidsnære forklaringer måtte tillegges størst vekt. Det vises blant annet til uttalelse i nemndsavgjørelse **2025-286**, der nemnda uttalte:

Det følger av alminnelige bevisregler at bevisverdien av tidsnære forklaringer er høyere enn senere avvikende forklaringer som kan være påvirket av begrunnelsen for foretakets avslag, jf. Rt. 1998 s. 1565 og også FinKN 2024-364, 2022-589, 2018-082 og 2017-377. En senere forklaring kan derfor bare legges til grunn om den støttes av objektivt og dokumentert informasjon, jf. FinKN 2014-385

Det er fremlagt et skjermbilde av anmeldelse til politiet. Selve anmeldelsen, det som er mulig å lese ut fra skjermbildet, er ikke datert. Det fremgår av klage til foretaket i brev datert 25.4.25 at sikrede politianmeldte forholdet 'påfølgende mandag'. Sekretariatet legger derfor til grunn at beskrivelsen av gjerningssted og hendelsen i politianmeldelsen er den mest tidsnære forklaringen som er avgitt i saken, ved at den ble sendt påfølgende mandag etter at hendelsen inntraff lørdag.

Sekretariatet vil bemerke at det fremgår av anmeldelsen at hendelsen tidfestes til en annen dato (15.2.25 til 16.2.25), altså lørdagen før den sikrede og foretaket operer med (22.2.25 til 23.5.25). Om dette skyldes en villfarelse om datoer ved utfyllingen av anmeldelsen, eller om skadehendelsen fant sted helgen før, er uklart for sekretariatet. Kopi av den konkrete anmeldelsen eller dokumentasjon på når anmeldelsen ble levert vil i så fall dokumentere når anmeldelsen ble levert. Slik dokumentasjon er ikke fremlagt. Foretaket har ikke problematisert dette, og sekretariatet kan ikke se at det skal være noen grunn til at sikrede har tatt feil om helgen hendelsen fant sted. Det er derfor ikke en uklarhet som er vektlagt ved vår vurdering.

Sikrede har i anmeldelsen skrevet at klokken har blitt stjålet/tatt av armen. Ut fra beskrivelsen i anmeldelsen er både restaurant M, nattklubb I, og spisested L & M mulige steder dette har skjedd. Anmeldelsen angir videre at '(d)ette har skjedd mellom 19.00 og 2.00'. Basert på denne forklaringen har sikrede ikke i tilstrekkelig grad sannsynliggjort at klokken ble tapt i forbindelse med en konkret hendelse. Slik sekretariatet vurderer saken er det uklart både når og hvordan klokken gikk tapt.

Sikrede har gjennom henvisning til vitneforklaringer, og presisering av egen forklaring, anført at det må legges til grunn at klokken ble tatt av armen på nattklubben I mellom kl. 23:00 og 01:00. Dette er forklaringer som er gitt etter første avslag fra foretaket, datert 2.4.25. Slik sekretariatet vurderer bevisene så støttes ikke sikredes forklaring av objektivt og dokumentert informasjon, jf. blant annet nemndsavgjørelse **2025-286**. Vitneforklaringer fra sikredes venner (ikke fremlagt) inneholder, slik de er beskrevet, ikke noen henvisning til objektive bevis. Bevisverdien av slike forklaringer blir da liten, når det foreligger en tidsnær forklaring i form av politianmeldelse. Vitneuttalelsene er begge i bilagshenvisning datert 24.4.25, to måneder etter hendelsen. Sekretariatet betviler ikke at vitneuttalelsene og forklaring fra sikrede med det innhold som er beskrevet er riktig slik sikrede og vitnene husker hendelsene, men ved vektingen av bevisene, er de ikke egnet til å endre den første forklaringen avgitt i politianmeldelsen tidsnært til hendelsen. Derfor må det legges til grunn at klokken kan ha blitt borte i et tidsrom på syv timer, der sikrede har vært flere ulike steder.

Sekretariatet kan heller ikke se at klokkes funksjon med en sikkerhetsanordning 'Oysterlock-spenne' tilfører saken noe av betydning. Det er for øvrig heller ikke dokumentert ved henvisning til nettsted B at den aktuelle klokken var en 2025-modell og var utstyrt med slik anordning. Sekretariatet er enig i at en slik funksjon kan gi en anvisning på at sikrede har vært utsatt for profesjonelle tyver, enn at klokken har falt av sikredes håndledd. Sekretariatet vurderer imidlertid de øvrige bevisene i saken slik, og i lys av nemndspraksis som er gjennomgått, at sikrede ikke har oppfylt sin bevisbyrde om at klokken gikk tapt ved en konkret og påvisbar skadevoldende begivenhet.

Sekretariatet vurderer det derfor slik at sikrede ikke har sannsynliggjort at det foreligger et tap med kjent skadeårsak og konkret skadetidspunkt, jf. vilkårspkt. A.3.2. Sikrede har derfor ikke krav på erstatning under verdisaksforsikringen for tapet av klokken.

Etter dette finner vi at klager ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om det er bevist en begivenhet knyttet til tap av klokken som gir sikrede rett til erstatning under vilkårene for verdisaksforsikringen. For tilfellet at sikrede har krav på erstatning, er nemnda bedt om å ta stilling til om sikrede har krav på erstatning for ny klokke og dekning for advokatkostnader ut over rettshjelpdekningen.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).