

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-933

22.9.2025

Gjensidige Forsikring ASA

Ansvar

Inngangsdør ble åpnet og traff passerende bil – uaktsom åpning av døren?

Klager skulle kjøre bilen sin gjennom en passasje knyttet til et boligbygg. I den forbindelse oppstod det et sammenstøt mellom bilen og bygningens inngangsdør som ble åpnet av sikrede. Sikrede hadde vært på besøk hos en beboer da han var på vei ut av bygningen. Det oppstod skade i form av riper på bilens høyre forskjerm som følge av sammenstøtet. Den aktuelle døren vendte ut mot passasjen og ble benyttet som hovedinngangsdør til boenhetene. Det var ingen gassfelt eller vinduer, hverken på selve døren eller nær denne, som muliggjorde utsyn mot passasjen. Klager krevde erstatning for skaden på bilen under sikredes ansvarsforsikring. Foretaket fant det ikke tilstrekkelig dokumentert at sikrede hadde opptrådt uaktsomt i forbindelse med åpning av døren, og erstatning ble følgelig avslått. Klager anførte at sikrede hadde opptrådt uaktsomt ved å åpne døren brått. Videre hevdet klager å ha kjørt i meget lav hastighet gjennom passasjen, og at han ikke kunne ha gjort noe annerledes for å forhindre skaden. Ifølge klagers forklaring, ville ikke skaden ha skjedd dersom sikrede hadde åpnet døren med nødvendig forsiktighet. Foretaket anførte at det ikke fantes grunnlag for å fastslå uaktsomhet hos sikrede, da det ikke forelå bevis på at døren ble åpnet brått. Etter foretakets syn kunne de horisontale ripene på bilens forskjerm tale for at klager holdt for høy hastighet etter forholdene, og det fremstod derfor som like sannsynlig at det var klager selv som ikke hadde tilpasset seg etter forholdene på stedet. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert et ansvarsgrunnlag for sikrede. Dette da det verken var sannsynliggjort at døren ble åpnet spesielt kraftig eller brått, eller at sikrede forstod at det var forhold på utsiden av døren som tilsa at han burde ha ventet med å åpne den.

Saksfremstilling

Saken gjelder klagers krav om erstatning under sikredes ansvarsforsikring etter et sammenstøt mellom klagers bil og en inngangsdør.

Klager skulle kjøre bilen sin gjennom en passasje knyttet til en boligblokk den 1.5.25. I den forbindelse oppstod det et sammenstøt mellom bilen og bygningens inngangsdør som ble åpnet av sikrede. Den aktuelle døren vendte ut mot passasjen og ble benyttet som hovedinngangsdør til boenhetene. Døren var laget av stål og konstruert uten vindusfelt eller andre gjennomsiktede elementer. Det var heller ingen vinduer i nærheten av døren som muliggjorde visuell observasjon av utsiden mot passasjen.

Passasjen ledet inn til en bakgård med parkeringsplasser. Ifølge klagers opplysninger, ble passasjens bredde målt til 315 cm der hvor døren var. Selve døren ble målt til 195 x 82,5 cm. Klagers bil ble opplyst å være 181 cm bred.

Det oppstod skader på klagers bil i form av riper i lakken på høyre forskjerm i forbindelse med sammenstøtet. Skaden ble dekket under klagers kaskoforsikring, og klager krevde erstatning for egenandelen på kr 8 000 under sikredes ansvarsforsikring hos Gjensidige (heretter foretaket).

Ifølge sikredes forklaring, var han på vei ut av en venninnes leilighet da uhellet skjedde. Sikrede hevdet at klager kom kjørende i høy hastighet og traff døren etter at den ble åpnet. Fra sikredes skademelding hitsettes følgende:

Jeg gikk ut av leiligheten til en venninne av meg (hun var med) idet ytterdøren ble åpnet kommer det en bilist i høy fart og traff døren og det kom en ripe på fronten av bilen. Dette er en trang passasje mellom bakgården og hovedveien.

(...)

Jeg mener dette er bilisten sitt ansvar da han kjører inn i en dør som har blitt åpnet av en fotgjenger.

(...)

Sjåføren er nå veldig aggressiv i kommunikasjonen og mener dette er min skyld. Han har meldt skaden til Fremtind forsikring (...) og de har kontaktet meg til å få forsikringsdetalene mine. Jeg opplever at han ikke har gitt korrekt informasjon da de helt tydelig ønsker å belaste min forsikring med kost uten å sjekke hendelsesforløpet med meg. Nå truer bilisten meg med anmeldelse for skadeverk på en hendelse jeg mener han er ansvarlig for. Han kjørte tross alt på en dør som var åpen| og han bekreftet i tillegg til meg etter hendelsen at han viste godt at det var en inngang på den siden av passasjen.

Ifølge klagers forklaring, var bilen kommet 2/3 gjennom passasjen da døren plutselig ble åpnet. Klager hevdet at han hadde tilpasset farten etter forholdene på stedet. Etter klagers syn, kunne han ikke ha gjort noe annerledes for å unngå skade.

Foretaket erkjente ikke ansvar på sikredes vegne for skadene på klagers bil. Avslaget ble begrunnet med at det ikke var dokumentert at sikrede hadde handlet uaktsomt i forbindelse med åpning av døren.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 28.5.25.

I forbindelse med klagesaken, stilte foretaket noen oppfølgingsspørsmål til sikrede. Ifølge sikredes supplerende forklaring, hadde klager kjørt for nær veggen i passasjen. Sikrede fastholdt at han åpnet døren varsomt, og han mente at døren allerede var åpen da klager kjørte på den. Fra sikredes forklaring hitsettes følgende:

Hendelsesforløpet var at skadelidte kom kjørende inn gjennom en passasje til bakgård på adressen. Han kjører i høy hastighet veldig nærme veggen på høyre side og ser derfor ikke døren som har blitt åpnet og treffer denne. Hadde bilen kommet et sekund senere hadde han truffet meg. og saken hadde blitt svært mye mer alvorlig for skadelidte.

Selv om han påstår at han var 2/3 inn i passasjen burde han utvist aktsomhet da han viste det var inngangsdører i passasjen. Jeg som fotgjenger åpnet døren aktsomt da jeg vet det er trangt i passasjen og noe trafikk der, samt at utgangen er uoversiktlig.

Jeg mener at ansvaret ligger helt og holdent hos skadelidte da han kjørte bilen og viste uaktsomhet, samt at jeg var på vei ut av en inngangsdør uten mulighet til å se et kjøretøy som kjører altfor fort gjennom passasjen. Dette er en inngangsdør som brukes av beboerne på adressen. Tross alt kjørte han på døren og det var ikke jeg som åpnet døren slik at den traff bilen hans.

Faktum er at om skadelidte hadde kjørt langsommere (han holdt en relativt høy hastighet gjennom passasjen) eller holdt lenger avstand til veggen med inngangsdør. hadde han ikke truffet denne.

Den 6.6.25 fremla foretaket en vitneforklaring fra sikredes venninne som bodde i leiligheten som sikrede forlot på skadedagen. Vitnet var angivelig til stede under hendelsen og hennes forklaring samsvarte med sikredes forklaring:

Jeg befant meg rett bak (sikrede da han åpnet inngangsdøren som leder ut i en passasje til bakgården På adressen. Jeg observerte hele hendelsen tydelig. I det døren ble åpnet, kom en bil kjørende i høy hastighet, svært tett inntil høyre vegg, altså langs den siden hvor døren åpnes. Sjåføren traff døren rett etter at den ble åpnet.

Hadde bilen kommet et sekund senere, ville sjåføren truffet (sikrede) direkte, og det kunne fått mye større konsekvenser. Det var tydelig at bilen holdt en høy fart og at føreren ikke tok hensyn til at dette er en passasje med inngangsdører og potensielle fotgjengere.

(Klager) åpnet døren forsiktig, slik vi alltid gjør, fordi vi vet at det er trangt og uoversiktlig, og at det hender at biler passerer. Det var altså ikke snakk om at døren ble slengt opp i veien. men at bilen kom for raskt og for nærme til å kunne reagere.

Selv om føreren hevder at han var langt inne i passasjen da det skjedde, er det tydelig for meg at han ikke utviste nødvendig aktsomhet. Hadde han kjørt saktere, eller holdt bedre avstand til veggen og dørene, ville dette ikke skjedd. Det var bilen som traff døren, ikke motsatt. Mener man som sjåfør har hovedansvar som omgivelsene. Jeg ønsker også å påpeke at sjåføren opptrådte svært aggressivt og truende etterpå, både med høy stemmebruk, fornærmelser og trusler om anmeldelse. Oppførselen hans var svært ubehagelig og preget situasjonen i negativ grad.

Den 27.6.25 fremla klager følgende vitneforklaring fra sin medpassasjer:

Jeg skriver som vitne i ovennevnte sak. Jeg, (navn) var passasjer i bilen til (klager) den 1/5-2025.

Vi kjørte inn i passasjen ved (adresse) (...) (Klager) har parkert der flere ganger og er kjent med den trange passasjen. Det er ikke mulig å ha stor fart gjennom passasjen ettersom man også svinger inn fra (gatenavn) og passerer fortau med flere gående man må ta hensyn til. I det vi er i passasjen, ca 2/3 inn, ser jeg en dør komme mot oss, blir åpnet, og den går rett inn i bilens høyre forskjerm. Bilens front var allerede på høyde med døren da den plutselig kom opp i stor fart. (Klager) stoppet umiddelbart og et par hoder tittet ut av døren, som er litt seint etter min mening. Det er ingen vinduer i døren eller ved siden av døren, så det at man ikke åpner døren forsiktig og kikker ut er veldig merkelig i denne trange passasjen.

Klager anfører at sikrede er ansvarlig for skadene på bilen etter det ulovfestede culpaansvaret. Like før klager skulle kjøre inn mot passasjen, måtte han stanse helt opp pga. en fortauskant. I tillegg måtte han stoppe opp for fotgjengere for å la disse passere. Selve passasjen er trang og ble av klager målt til 315 cm der hvor døren var. Klager kjørte derfor i meget lav hastighet gjennom denne. Klagers bil hadde kommet 2/3 inn i passasjen, da ytterdøren plutselig gikk opp og traff bilens høyre forskjerm. Døren ble åpnet brått og helt ut. Dette taler for at sikrede handlet uaktsomt i forbindelse med åpning av døren. Det har i forhold til skadens karakter formodningen mot seg at sikrede utviste nødvendig aktsomhet da han åpnet døren. Dersom han hadde åpnet døren med nødvendig aktsomhet, så ville ikke skaden ha oppstått. Klager kjørte i gangfart og kunne ikke ha gjort noe annerledes for å forhindre sammenstøtet. Videre fremholder klager at han har hatt førerkort i 40 år og anser seg selv som en meget erfaren og dyktig sjåfør.

Forsikringsforetaket avviser ansvar for skaden på bilen. Det er ikke dokumentert at sikrede har opptrådt uaktsomt i forbindelse med åpning av ytterdøren. Det følger av sikker rett at det er kravstiller som har bevisbyrden for at skaden ble voldt ved en uaktsom handling. Det finnes ingen tilstrekkelig dokumentasjon på rekkefølgen av de ulike handlingene i hendelsesforløpet. Det er derfor umulig å fastslå om døren allerede stod åpen da klager traff den med bilen. De langstrakte horisontale ripene på bilens forskjerm kan tale for at klager holdt for høy hastighet etter forholdene og kjørte inn i døren som allerede stod åpen. Det fremstår derfor som like sannsynlig at klager selv er ansvarlig for skaden ved at han ikke tilpasset seg forholdene på stedet. Det ses uansett ikke grunnlag for å holde sikrede ansvarlig for skaden.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skaden på klagers bil under sikredes ansvarsforsikring.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Sekretariatet gjør innledningsvis oppmerksom på at vi ikke har mottatt kopi av gjeldende vilkår for sikredes ansvarsforsikring. Ut ifra sakens opplysninger, forutsetter vi likevel at sikrede har tegnet en forsikring som er ment å dekke det rettslige erstatningsansvaret sikrede påfører en tredjepersons eiendeler.

Videre bemerker vi at dersom du har kaskoforsikring som dekker skaden på bilen din, så er krav mot skadevolderens ansvarsforsikring i utgangspunktet avskåret etter skl. § 4-2. Du kan imidlertid kreve erstatning for egenandelen din, dersom vilkårene for erstatningsansvar anses oppfylt.

Et slikt ansvar kan bare pålegges dersom en påstått skadevolder har utvist erstatningsbetingende uaktsomhet. Det innebærer at skadevolder må kunne bebreides for det som har skjedd. Utgangspunktet for uaktsomhetsvurderingen vil være skadevolders handling i den konkrete situasjonen han befant seg i. I retts- og nemndspraksis har man lagt til grunn at handlingen må settes opp mot det handlingsalternativ skadevolder burde ha valgt. Generelt er det avviket fra den forsvarlige handlemåte som betinger ansvar. Ved vurderingen legges vekt på hva som rimeligvis bør kunne forventes av en innsiktsfull og normalt forstandig person. I tillegg må to andre grunnvilkår for erstatning være oppfylt; det må foreligge et økonomisk tap, og det må være årsakssammenheng mellom det ansvarsbetingende forholdet og tapet.

I henhold til alminnelige erstatningsrettslige prinsipper påhviler det videre kravstiller å sannsynliggjøre sitt krav, både faktisk og rettslig. Dette betyr at for å få erstattet egenandelen din fra sikredes ansvarsforsikring, så må du dokumentere/sannsynliggjøre at motparten har opptrådt uaktsomt og at det foreligger årsakssammenheng mellom uaktsomheten og ditt økonomiske tap.

I denne saken fremstår faktum som uklart, fordi de involverte partene har avgitt motstridende forklaringer ang. hendelsesforløpet. Sikrede hevder at ytterdøren allerede stod åpen, da du kjørte inn i den med relativt høy hastighet. Du har derimot forklart at døren ble åpnet i det øyeblikket du var i ferd med å passere den og at du hadde kommet 2/3 gjennom passasjen da sammenstøtet inntraff. Videre hevder du å ha kjørt varsomt. Det var ikke uavhengige vitner til selve hendelsen og heller ingen tekniske bevis som kan forklare rekkefølgen i hendelsesforløpet.

Slik saken er opplyst ses det ikke dokumentert at det foreligger et ansvarsgrunnlag hos sikrede. Det er ikke sannsynliggjort at døren ble åpnet spesielt kraftig eller brått, ei heller at sikrede forstod at det var forhold på utsiden av døren som tilsa at han burde ha ventet med å åpne den.

Å åpne en dør i seg selv kan ikke anses som en uaktsom handling, med mindre det kan påvises at døren ble åpnet spesielt brått eller kraftig slik at den kan påføre skade på ting, person eller dyr som befinner seg på utsiden. I dette konkrete tilfellet kan det videre spørres om sikrede, som besøkende hos eieren av leiligheten, burde kjenne til og tatt høyde for risikoen ved å åpne denne aktuelle døren med hensyn til biltrafikk på utsiden.

Du har fremlagt en vitneforklaring fra din medpassasjer etter at saken ble klaget inn til oss. Vedkommende vitne støtter din versjon av hendelsesforløpet. Sekretariatet bemerker at en forklaring fra en passasjer i ens egen bil ikke kan tillegges bevismessig vekt i slike saker, ettersom vedkommende vanligvis har en eller annen form for tilknytning til føreren. Vitnet kan dermed ikke regnes som nøytralt. Se nemndsavgjørelse **2017-702**, hvor nemnda uttalte følgende:

Passasjeren i klagers bil kan ikke regnes som objektiv i denne sammenheng.

Etter en helhetlig vurdering har sekretariatet kommet til at det ikke er sannsynliggjort grunnlag for at sikrede kan holdes uaktsom i dette tilfellet. Det er ikke sannsynliggjort at døren ble åpnet kraftig/ brått, eller at sikrede burde ha forstått at bilen var i ferd med å passere døren. Foretaket er dermed ikke ansvarlig for å dekke egenandelen din.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).