

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-932

22.9.2025

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Skade på campingvogn – tilfeldig, plutselig ytre hendelse?

Sikrede oppdaget skade på campingvognen 20.5.24 og meldte saken til foretaket. Kravet ble avslått med henvisning til takstmannens vurdering om at skaden skyldtes en intern feil, og ikke en plutselig og uforutsett hendelse. I klagen opplyste sikrede at skaden oppsto i pinsen 2022, da vognen traff et hull i veibanen under kjøring i Sverige. Sikrede viste videre til uttalelser fra to forhandlere som mente skaden skyldtes en ytre påvirkning. Foretaket utelukket ikke at skaden kunne ha utviklet seg gradvis fra 2022, men fastholdt at skadens karakter tydet på slitasje over tid. Det ble i tillegg anført brudd på tapsbegrensningsplikten, og at meldefristen ikke var overholdt. Sikrede bestred dette og gjorde gjeldende at pliktene etter fal. var oppfylt. Nemnda kom til at det ikke var tilstrekkelig sannsynliggjort at de innmeldte skadene inntraff plutselig ved kjøring i et hull på veien.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 400 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på campingvogn.

Sikrede kjøpte sin campingvogn 27.7.21 og tegnet forsikring med følgende bestemmelser:

4.8. Kaskoskader

Dekker skader på kjøretøyet oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velt, feilfylling og dessuten for skade som følge av annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse.

...

4.11.1. Totalskadegaranti

DEL A BIL KJØRT INNTIL 60 000 KM, OG SOM ER INNTIL 3 ÅR GAMMEL

(Gjelder ikke leaset bil)

Sikrede har rett på fabrikkny bil av samme merke og modell inkludert utstyr som den ble levert med som ny fra merkeforhandler, dersom alle disse betingelsene er oppfylt:

- Reparasjonsomkostningene vil overstige bilens gjenanskaffelsesverdi,
- Skaden inntreffer før bilen er kjørt 60 000 km,
- Skaden må inntreffe innen tre år etter at bilen ble registrert som fabrikkny.

Når den skadde bil er utgått som modell eller erstattet med en modell med vesentlige endringer, erstatter vi etter siste kjente listepriis for den skadde bilens modell og utstørsvariant.

If har adgang til å foreta kontantoppgjør med hva det på skadetidspunktet vil koste If å anskaffe en fabrikkny bil av samme merke og modell fra norsk merkeforhandler.

Hvis ikke fabrikkny bil av samme merke og modell gjenkjøpes fra norsk merkeforhandler, foretas oppgjør etter Del B.

Sikrede oppdaget 20.5.24 skade på vognen og meldte sak til foretaket 7.6.24:

Jeg vet ikke årsaken til skadene. Vogna er kun brukt av meg og er pent behandlet og er ikke styggkjørt i humper og slikt.

...

Skjeivslitte dekk. Skade på gulv under vogn. Løse bolter på ramme på begge sider, som holder akslingen og som stiver opp bakramme. Skeiv baderomsdør. Sprikker over ingangsdør. Tidligere har vi fått en skade på dusjdør som jeg melder inn nå. Har foretatt midlertidig reparasjon for å begrense skadene.

Sikrede ble henvist til merkeforhandler A, som 23.5.24 takserte skaden til kr 215 500. Taksten omfattet utskiftning av aksling, bunnplate, deler til sideplate og innredning, samt lim og tettemasse.

Taksten ble forelagt foretakets interne takstmann for vurdering. Takstmannen påpekte at det ikke var oppgitt noen hendelse som kunne anses som plutselig og uforutsett. Videre ble det konkludert med at årsaken til skaden var en intern feil i vognen, idet bolter på bakaksel/ramme hadde løsnet:

Har diskutert denne saken med ... fagansvarlig, ut i fra det kunde melder inn til oss her er ikke dette noen kaskoskade da Ft ikke kan vise til noen hendelse som har forårsaket skaden. Det som har skjedd her er at bolter som holder den ene akslingen fast i rammevangene har løsnet, dette har medført at det er kommet skader i vognbunn og at sideplaten på høyre side av vogna har sprukket over døren.

Dersom en studerer hullene i aksling/ramme her så ser det ut for at dette har vært løs en stund og at denne skaden har fått utviklet seg over tid før Ft oppdaget skaden.

Ft er veldig klar på at vogna ikke har vært utsatt for noen ytre hendelser som har forårsaket skaden, så ut ifra hva Ft forteller oss her så er det en internt feil/skade i vogna som har oppstått over tid som er årsak til at skaden oppstår, og ikke en plutselig, uforutsett ytre hendelse som lager skaden, ut i fra dette så er ikke skaden erstatningsmessig etter vilkår da det ikke har inntruffet en skade som kan dekkes under kriteriene for kaskoskade.

Foretaket avsto kravet 2.7.24 med henvisning til takstmannens vurdering om at skadene ikke skyldtes en plutselig og uforutsett hendelse.

Sikrede påklaget avslaget til foretakets kundeombud samme dag. I klagen opplyste sikrede at skadene hadde oppstått i pinsen 2022 under en kjøretur på en dårlig vei i Sverige:

Hei.

På hjemtur pinsen 2024 fra ... skjønner vi at det må være noe feil på vogna som krevde videre undersøkelse, noe som ble gjort 20.05.2024.

På grunn av sakens gang har vi vært nødt til å analysere hvor og når skaden har oppstått.

Pinsen 2022 kjørte vi til Sverige over Kilpisjärvi. Mellom Kilpisjärvi og Karesuando var veien i dårlig forfatning og underveis traff vi et hull i veien, noe som medførte at veggfesta tv falt i gulvet og kopper og kar datt ut av skap og stykke av dusj dør knakk.

Disse synlige skadene anså vi ikke som store nok til å melde som forsikringssak (grunnet egenandel). Det er nok riktig at skaden har fått utvikle seg og ble oppdaget mye senere. Dette er en hendelse som vi som eiere ikke kunne forutse heller oppdage før skaden var blitt mye større. Vi mener at veiens dårlige forfatning og det uforutsette uheldet med hullet i veien er årsaken til skaden på vogna vår.

Dette er årsaken til at boltene i ramma på vogna ble strekt. Boltene er 8.8 bolter dvs helt vanlige bolter uten ekstra styrke. Disse har en kon på 60 grader som går inn i ramme og plate til aksling og ved en kraftig belastning har boltene strekt seg. Boltene er 48mm lang original. Boltene har jeg målt og de er strukket til 43.3mm og 43.2mm noe som er nok til at skaden har oppstått og fått utvikle seg over tid, noe som vi ikke kunne forutse der og da.

I følge opplysning fra H forhandler har de mottatt kontroll av vognene ved import dvs at vognene blir kontrollert før de blir satt til salg. I en slik kontroll vil feil og mangler her under også løse bolter bli oppdaget.

Vi stiller oss undrende til at If påstår at dette ikke er forårsaket av en hendelse, all den tid at skaden ikke kan oppstå av seg selv uten en ytre påvirkning. Har det ikke vært en hendelse som har forårsaket skaden har ikke boltene vært strekt og det ikke har vært noen skade ...

Foretakets kundeombud opprettholdt avslaget 11.9.24 med hovedsakelig samme begrunnelse som tidligere.

Sikrede kontaktet forhandler B, som besiktiget vognen 23.9.24. B's rapport datert 22.10.24 uttalte følgende:

Fra undersiden kan man se at festboltene til aksling har blitt strekt og laget sprekker/gjort hullene ovale i campingvognens ramme hvor aksling er skrudd fast. Samt at begge dekkene er unormalt skjevslette som følge av feilstilling på aksling.

Videre observeres og dokumenteres det skader i vognens gulvplate, innvendig innredning, sprekk i yttervegg over dør, samt bungler i tak som følge av at innredning har blitt presset opp i taket.

En slik skade forekommer utelukkende kun av ytre påvirkninger som for eksempel ved kraftig slag ved kjøring i et stort hull/hump i veien.

Skader som dette oppstår ikke av seg selv ved normal bruk, og dekkes på ingen måter av fabrikantens garanti.

Sikrede opplyste i dialog med forhandler C den 13.10.24, at bakre bolter som festet akslingen til rammen var strukket eller løsnet. Dette hadde forårsaket en sprekk over døren, glippe ved baderomsdøren og hull i gulvet. Han spurte om skaden kunne skyldes fabrikkfeil, eller om ytre påvirkning måtte til for at det skulle oppstå. Forhandler C svarte følgende 14.10.24:

Hei

Med de skadene du refererer til her, høres det ut som om vognen har vært utsatt for en ytre påvirkning den ikke er ment for å tåle.

Men her bør du ta kontakt med et av våre verksteder for videre hjelp.

C bekreftet 30.10.24 at utskifting av komplett gulv ikke kunne utføres hos lokal forhandler, men måtte gjøres ved fabrikk. B opplyste 22.11.24 at det var rimelig å påregne en tilleggskostnad på ca. kr 200 000 for dette utover de øvrige utbedringskostnadene.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 12.12.24. Foretaket oversendte følgende vedlegg fra takstmannen:

... På bakgrunn av at vi ikke har en hendelse som forklarer skadene på vognen avstår skaden på kasko.

Det var ny informasjon for oss på takst at kunden skulle hatt ett uhell tilbake til Pinsen 2022, dette kommer ikke frem i samtaler takstmann har hatt med kunden.

Det eneste jeg finner av informasjon rundt dette er ett notat fra 12.09.2023 i skadesak ..., hvor kunden ønsker å ta med en skade på dusjdør samtidig som han reparerer skaden på siden av vogn etter at en vedstabel har ramlet inn i siden.

Her forklarer kunden at skaden har skjedd da han har kjørt i en humple (mulig en skrivefeil og at det skal ha stått hump?).

Slik jeg leser det er kunden informert om at dette blir en ny skade med egenandel, og at kunden da velger å ikke registrere ny skade.

Takst har ingen informasjon rundt denne hendelsen og ikke kan si noe om det er denne som forårsaker skadene vi i dag ser på vognen. Vi kan ikke utelukke det, men trenger mer informasjon rundt hendelsen for å kunne vurdere nærmere.

Foretaket viste videre til at sikrede hadde omtalt hendelsen i pinsen under en telefonsamtale datert 12.9.23. Fra vedlagt telefonnotat hitsettes:

[S] ... kunne ikke ta skaden-ft vil bruke [A] ...

Bekrefter ok-sender rek. ditt

FT har også skade på dusjdøra han ønsker å ta under samme skade

Jeg spør FT om skadeårsak-han sier skadet under kjøring over humple

Opplyser at det blir ny skade med EA -ft velger å droppe denne-trudde kunne gå under samme skade

Foretaket utelukket ikke at skaden kunne ha utviklet seg gradvis fra pinsen 2022, men opprettholdt sitt standpunkt om at de ovale hullene til boltene tydet på at skaden hadde oppstått over tid. Foretaket anførte også at sikrede ikke hadde handlet i samsvar med tapsbegrensningsplikten i forsikringsavtaleloven (fal.) § 4-10, samt at meldefristen ikke var overholdt.

Sikrede svarte 28.2.25 at boltene var konstruert slik at de ikke fysisk kunne strekkes over tid. I tillegg mente sikrede at tapsbegrensningsplikten etter fal. § 4-10 og meldefristen etter § 8-5 var overholdt.

Sikrede krever fabrikkny campingvogn i henhold til forsikringsavtalen jf. vilkårenes pkt. 4.11.1. Kravet begrunnes med at reparasjonskostnadene på kr 415 500 overstiger vognens gjenanskaffelsesverdi på kr 399 000, at vognen ikke har vært kjørt mer enn 60 000 km, samt at skaden inntraff innen tre år etter førstegangsregistrering.

Det er sannsynlighetsovervekt for at skadene oppsto som følge av en plutselig og ytre hendelse. Foretakets takstmann foretok kun en fjerntaksering, mens sikrede har fremlagt uttalelse fra B, som gjennomførte en fysisk befaring. Rapporten fra B angir at skaden «forekommer utelukkende kun av ytre påvirkninger som for eksempel ved kraftig slag ved kjøring i et stort hull/hump i veien». Tilsvarende uttaler importør C at skadene fremstår som et resultat av «en ytre påvirkning den ikke er ment for å tåle». Sikrede anfører videre at det ikke er mulig at muttere på vognen løsner over tid, da de er konstruert for å hindre dette. Saken kan sammenlignes med FinKN 2019-237, hvor nemnda ga sikrede fullt medhold under henvisning til at skadene var tilstrekkelig dokumentert å skyldes en plutselig ytre påvirkning ved kjøring på dårlig vei.

Sikrede bestrider at meldefristen er oversittet. Meldefristen etter fal. § 8-5 begynner først å løpe når «skaden overstiger egenandelen», jf. FinKN 2012-075. Skaden på dusjdøren ble ikke meldt tidligere fordi kostnaden tilsvarte egenandelen hos foretaket. Det samlede skadeomfanget ble først avdekket i pinsen 2024, og det foreligger ingen opplysninger som tilsier at sikrede burde vært kjent med dette på et tidligere tidspunkt.

Sikrede bestrider at han har brutt skadebegrensningsplikten i fal. § 4-10. Skadene i pinsen 2022 ga verken grunnlag for umiddelbar utbedring eller indikasjon på at videre bruk av vognen var uforsvarlig. Vognen har ikke vært i bruk etter pinsen 2024, med unntak av én tur sommeren 2024. I forkant av denne turen hadde foretaket blitt kontaktet for å avklare om en nødreparasjon kunne gjennomføres, noe foretaket ikke hadde innsigelser mot.

Foretaket avviser ansvar og anfører at sikrede ikke har dokumentert at skaden skyldes en plutselig og ytre hendelse. Det er ikke vist til en konkret skadehendelse, og skadene på vognen fremstår som et resultat av gradvis utvikling over tid. Det er mulig at de første tegnene på skade oppsto i pinsen 2022, men vognen skal i utgangspunktet tåle slik bruk og belastning. Ifølge takstmannens forklaring har boltene til én av akslingene løsnet og vært løse over tid, noe som har ført til at skadene har fått utvikle seg gradvis. Dette utgjør ikke en «plutselig påvirkning» slik dette begrepet er tolket i nemndspraksis. Ettersom det ikke foreligger en dekningsberettiget skade etter kaskovilkårene, finner foretaket heller ikke grunnlag for å dekke sikredes juridiske utgifter.

Sikrede var kjent med skadene på dusjdøren og veggfestet til TV-en som oppsto etter kjøring over en dump i 2022, og hadde dermed kunnskap om at det var inntruffet en skade. Sikrede har selv

beskrevet hvilke krefter som var i spill ved hendelsen og burde følgelig ha vært klar over hvilke skader slik kjøring kunne forårsake, samt hvilke konsekvenser videre bruk kunne medføre. På bakgrunn av de skader som oppsto i 2022, mener foretaket at sikrede hadde en klar tapsbegrensningsplikt i henhold til fal. § 4-10 første ledd. Foretaket viser til at det gikk halvannet år fra skadetidspunktet i 2022 til det ble gitt opplysninger om forholdet. Etter foretakets vurdering innebærer dette at meldefristen for disse skadene ikke er overholdt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på campingvogn under kaskoforsikringen.

Nemnda ser først på spørsmålet om skaden er omfattet av forsikringen.

Sikredes kaskoforsikring dekker ifølge pkt. 4.8 «skader på kjøretøyet ... som følge av annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse».

Formuleringen «ytre» betyr at påvirkningen må være ytre i forhold til den forsikrede gjenstanden i motsetning til «indre» svikt, jf. f.eks. FKN 2012-093. Dette betyr at skade som følge av slitasje eller materialtretthet ikke er dekket, men at skade som skyldes støt mot vei er det, jf. FinKN 2023-709.

Begrepet «plutselig» er ikke definert i vilkårene. Uttrykket betyr i utgangspunktet «momentant», men kan også forstås som «over natten». HR-2024-2040-A avsnitt 53-54 har følgende uttalelse om begrepet «plutselig»:

Uttrykket 'plutselig' betyr at skaden skjer fort, med lite eller intet forvarsel, se Bull og Wilhelmsens Forsikringsrett side 250. Det er i langvarig nemndspraksis lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag eller 12 til 13 timer faller innenfor uttrykket «plutselig», mens skader som utvikler seg over lengre tid, faller utenfor, se Finkn-2024-723. Slik denne saken ligger an, tar jeg ikke stilling til dette på generelt grunnlag.

Formålet med dette forsikringsvilkåret er å unnta fra dekningen skader som utvikler seg gradvis over tid. I Bulls Forsikringsrett side 219 heter det:

'Plutselig' peker i slike tilfelle mot at det må være snakk om en skade som 'slår til' der og da, og ikke en skade som utvikler seg gradvis over tid. Når selskapene ikke vil dekke slike utviklings-skader, er grunnen gjerne at sikrede i disse tilfellene iallfall i prinsippet vil ha mulighet til å treffe forholdsregler – skaden kommer ikke som noen overraskelse for ham.

Dommen viser også i avsnitt 55 til en svensk dom:

Den samme forståelsen av uttrykket 'plutselig' i tilsvarende forsikringsvilkår er lagt til grunn i svensk rett, se Högsta Domstolens dom 25. januar 2024 i sak T 4849-22, avsnitt 23:

Att skadan ska vara 'plötslig' innebär att förloppet är momentant; det ska inte gå att förhindra dess utveckling eller omfattning. En sådan begränsning av det som täcks av försäkringen avser att undanta skador som utvecklar sig över tid.

Sikrede anfører at campingvognen ble utsatt for mindre skader etter en hendelse under kjøring i Sverige i pinsen 2022. Han opplyser at skade på boltene i rammen først ble oppdaget etter en kjøretur i Lofoten 20.5.24. Sikrede anfører at dette er en følgeskade, hvor den eneste sannsynlige skadeårsaken er hendelsen i pinsen 2022, altså om lag to år etter det antatte skadetidspunktet.

Nemnda forstår det slik at partene er enige om at festeboltene til vognens aksling har strukket seg, at dette har medført sprekker og ovale festehull og deretter forårsaket skade i vognbunnen, samt sprekke i sideplaten over døren på høyre side. Partene er imidlertid uenige om den underliggende skadeårsaken. Foretakets takstmann har konkludert med at deformasjonene i festehullene til akslingen og rammen har utviklet seg gradvis over tid, og at de skyldes en intern svakhet. Sikrede har fremlagt en besiktigelsesrapport fra B, som konkluderer med at skaden ikke skyldes normal bruk. Rapporten fastslår at skaden faller utenfor fabrikkens garanti, og utelukkende må tilskrives ytre påvirkninger.

B's rapport angir imidlertid ikke at skadene med sikkerhet kan knyttes til den konkrete hendelsen som antas å ha inntruffet i pinsen 2022. Det uttales kun at slike skader generelt kan oppstå «for eksempel ved kraftig slag ved kjøring i et stort hull/hump i veien». Importør C uttalte også etter å ha fått beskrevet skadeomfanget at det «høres» ut «som om vognen har vært utsatt for en ytre påvirkning den ikke er ment for å tåle», men bekrefter ikke at skadene kan tilbakeføres til den angitte hendelsen nærmere to år tidligere.

Uansett om skaden ble utløst av hendelsen i pinsen 2022, har verken B eller C imøtegått takstmannens vurdering om at skaden ikke oppsto plutselig. Vurderingen synes også å være i samsvar med sikredes egen oppfatning, særlig uttalelsen av 2.7.24, hvor han etter å ha målt boltene bekrefter at disse hadde strukket «nok til at skaden har oppstått og fått utviklet seg over tid, noe som vi ikke kunne forutse der og da». At skaden først ble meldt i juni 2024, og da ble vurdert som så omfattende at vognen ble ansett som kondemnabel, underbygger også at skaden har utviklet seg gradvis over tid.

Nemnda forstår sikrede slik at han sonderer mellom den innledende skaden og følgeskadene, og at det avgjørende er om den innledende skaden inntraff plutselig. Nemnda kan ikke se noe grunnlag for en slik sondring. Hele skadebildet fremstår som en sammenhengende utvikling og må derfor sees under ett.

Sikrede har vist til FinKN 2019-237, hvor nemnda la til grunn at skade på en campingvogn etter kjøring på dårlig vei skyldtes en plutselig ytre påvirkning. Skaden ble oppdaget etter 40 km og besto blant annet av sprekker i gasskassen og frontvinduet. Nemnda fant ingen grunn til å betvile sikredes forklaring og mente foretaket ikke hadde dokumentert at skaden skyldtes en iboende svakhet.

I nemndsavgjørelsen ble skaden oppdaget etter 40 km kjøring. I saken her ble skadene på campingvognen først meldt nærmere to år etter at sikrede hadde kjørt på den dårlige veien i Sverige. Det ble ikke innhentet noen takstrapport i tilknytning til denne hendelsen, og vognen har i tillegg vært benyttet i etterfølgende perioder. Sikrede opplyste selv først at skadesaken var «ukjent», før han etter avslaget viste til kjøreturen i pinsen 2022 hvor «veiens dårlige forfatning og det uforutsette uhellet med hullet i veien er årsaken til skaden på vogna». Nemnda kan ikke se at det er tilstrekkelig sannsynliggjort at de innmeldte skadene inntraff plutselig ved kjøring i et hull på veien og ikke er resultat av en skadeutvikling over tid.

Det er etter dette ikke nødvendig for nemnda å gå inn på foretakets øvrige anførsler.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).