

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-927

18.9.2025

KLP Skadeforsikring AS

Motorvogn

Skade på klimaanlegg – maskinskade?

Sikrede oppdaget en feil ved bilens klimaanlegg 30.4.25 og fikk bilen undersøkt på et verksted. Det viste seg da at AC-kondensatoren måtte skiftes ut. Sikrede meldte skaden til foretaket, men foretaket avslo kravet med henvisning til at skaden ikke var på motor, girkasse eller drivverk til bilens fremdrift, som skyldtes plutselig, tilfeldig brudd. Sikrede var uenig, og mente at anlegget var en integrert del av motorens driftssystem som igjen påvirket bilens funksjonalitet. Skaden måtte derfor være dekningsmessig. Nemnda kom til at skaden ikke var omfattet av maskinskadedekningen, og viste til at den delen som var skadet ikke var en komponent som var angitt i vilkårene.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på klimaanlegg under maskinskadeforsikring for bil.

Sikredes bil var forsikret med «Kasko Maks», som ga en utvidet dekning for maskinskade inntil bilen var ti år. Forsikringen omfattet «mekanisk eller elektrisk skade på motor, girkasse eller drivverk til motorvognens fremdrift, som skyldes plutselig, tilfeldig brudd».

Sikrede meldte fra til foretaket 1.5.25 om at klimaanlegget i bilen ikke virket. Skadedato ble angitt til 30.4.25 og skaden ble beskrevet slik:

A/C blir ikke kaldt når A/C er på.

Sikrede fikk 5.5.25 tilsendt et åpningsbrev fra foretaket hvor det ble informert om at forsikringen omfattet skade på blant annet motor som skyldtes plutselig, tilfeldig brudd. I etterkant mottok foretaket takst fra verkstedet, som viste skade på deler av anlegget. Av taksten fremgikk det at utbedringskostnaden i hovedsak bestod av å bytte/skifte ut AC-kondensatoren som følge av lekkasje. Kostnaden utgjorde kr 12 038.

Foretaket avslo kravet 12.5.25 med henvisning til at skaden på klimaanlegget ikke var på motor, girkasse eller drivverk til bilens fremdrift, slik vilkårene krevde.

Sikrede påklaget avgjørelsen og skrev blant annet:

A/C-feilen påvirker flere funksjoner i bilen, blant annet gjør det at jeg ikke kan benytte 'Auto-innstillingen' for klimaanlegget, og flere av knappene i dashbordet som normalt styrer luft- og temperaturkontroll fungerer ikke. Dette handler derfor ikke kun om komfort, men også om redusert funksjonalitet i bilens system.

I tillegg vil jeg påpeke at jeg ikke er blitt informert om at A/C- problemer ikke dekkes av maskinskadeforsikringen. Verken ved tegning av forsikringen eller i dokumentasjonen over hva som ikke dekkes, fremkommer det tydelig at A/C-anlegg er unntatt. Dersom dette er tilfelle burde det vært klart og tydelig informert.

Foretaket opprettholdt 21.5.25 sin tidligere avgjørelse.

Sikrede krever dekning for skaden og anfører at den er omfattet av maskinskadedekningen. Sikrede bestrider at skaden er en «enkel komfortkomponent» slik foretaket anfører. AC-kompressoren og kondensatoren er ikke ekstrautstyr, men fastmonterte deler under panseret som er direkte koblet til motorens drift via multireim. Når disse delene svikter, påvirker det andre tekniske funksjoner og bilens helhetlige drift. Feilen har blant annet ført til at «Auto»-innstillingen for klimaanlegget ikke fungerer, og flere knapper i dashbordet som regulerer luft- og temperaturkontroll er ute av drift.

Forsikringsvilkårene er uklare og gir en for snever dekning. Det er svært uheldig at en så sentral og kostbar komponent ikke er nevnt i det hele tatt – hvilket igjen skaper uklarhet for sikrede som forsikringstaker. Disse komponentene burde vært spesifikt omtalt i vilkårene.

Foretaket avviser ansvar og anfører at dekningen ifølge vilkårene er utvidet til å dekke mekanisk eller elektrisk skade på motor, girkasse eller drivverk til motorens fremdrift, som skyldes plutselig, tilfeldig brudd. Etter ordlyden omfatter dekningen kun skade på motor, girkasse og drivverk. Ansaret er tydelig avgrenset, og skade på bilens klimaanlegg faller utenfor dekningsbeskrivelsen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på ventilasjonsanlegget.

Sikredes forsikring omfatter «mekanisk eller elektrisk skade på motor, girkasse eller drivverk til motorvognens fremdrift», som skyldes plutselig, tilfeldig brudd. Ifølge ordlyden må det dreie seg om «skade på» de komponenter som nevnes, dvs. motor, girkasse eller drivverk til motorens fremdrift. Det er ikke tilstrekkelig for dekning at det foreligger en skade som påvirker bilens tekniske funksjonalitet og komfort slik sikrede synes å anføre, jf. for så vidt FinKN 2019-873 hvor skaden var en feil med NOx-sensoren på bilens eksosanlegg, og nemnda påpekte at det var NOx-sensoren som var defekt – ikke motoren i seg selv.

Etter det opplyste dreier saken seg om feil på ventilasjonsanlegget/klimaanlegget i kupeen. Nemnda peker på at feil i form av funksjonssvikt ikke er en skade, men uansett er ventilasjonsanlegget ikke en del av motoren. Det følger også av taksten at skadeområdet ligger i komfortdelen av kjølesystemet. Den delen som er skadet er derfor ikke en komponent som er angitt i vilkårene.

Sikrede peker på at dekningen er for snever. Det er avtalefrihet mht. innholdet i selve forsikringsproduktet, dvs. hvilke risiki foretaket ønsker å overta. Nemnda kan heller ikke se at vilkårene er uklare. Dekningen gjelder klart angitte komponenter, og ventilasjonsanlegget er ikke nevnt. Dette betyr at anlegget ikke er omfattet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).