

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2025-915

16.9.2025

### Gjensidige Forsikring ASA

#### Dyr

Avlivning av hest pga. fraktur i benvev – unntak for halthet?

Sikredes hest måtte avlives etter at den pådro seg en skade i boksen sin. Veterinærjournalene dokumenterte at hesten hadde fått et brudd i griffelbein, samt betennelse i gaffelbånd. Veterinæren anbefalte avlivning på grunn av dyrevelferdshensyn, da hesten hadde sterke smerter. Sikrede krevde utbetalt livsforsikringssummen på kr 400 000 og mente at avlivningen skyldtes «traumatiske frakturer oppstått i benvev som er fri fra tegn på artroseforandringer». Foretaket avslo dekning, på bakgrunn av at det ikke var frakturen som var årsak til avlivningen, men betennelsen på gaffelbåndet, samt at vilkårene uansett hadde unntak for avlivning som skyldtes halthet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på utbetaling av livsforsikringssummen, og viste blant annet til at haltheten hos hesten fremsto å være en nødvendig betingelse for avlivningen.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 400 000

---

#### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om utbetaling av livsforsikring for avlivet hest.

Sikredes forsikring har følgende dekning:

Hvilke skader/hendelser?

Dekkes

- Død eller avlivning av dyrevelferdsmessig hensyn, som følge av
  - (...)
  - traumatiske frakturer oppstått i benvev som er fri fra tegn på artroseforandringer
  - (...)

Dekkes ikke

- (...)
- Død eller avlivning som følge av
  - halthet eller bevegelsesforstyrrelse
- (...)

Sikrede måtte avlive hesten sin og fremmet krav om utbetaling av livsforsikring på kr 400 000 og erstatning for behandlingsutgifter.

Foretaket orienterte om at veterinærutgifter ville dekkes, men at forsikringen «ikke dekker død eller avlivning som følge av haltheter eller bevegelsesforstyrrelse, selv om hesten avlives av dyrevernhensyn».

Sikrede klaget på avgjørelsen, som likevel ble opprettholdt. Foretaket viste til beskrivelse av hestens skade i journal, og at sikrede ikke hadde tegnet bruksverdiforsikring. Avlivingen var ikke en følge av en akutt skade, og avliving på grunn av halthet/bevegelsesforstyrrelser falt utenfor vilkårene.

Det er fremlagt journaler fra to veterinærer i saken. Journal fra HH datert 15.4.25 opplyste at sikrede i desember 2023 oppdaget at hesten hadde skadet seg selv i boksen sin i løpet av natten. Journalen anga videre:

1. feb 2024

(...)

D.d. høygradig halt i trav, hævet pibe.

Røntgen: Fraktur MCII (indv. griffelben)

Scan: Diffus gaffelbåndsbetændelse med hævelse midt pibe.

Udl eq.cam

(NT)

1. feb 2024

Patient: M

Op fraktur griffelben

NB Samtidig gaffelbåndsbetændelse

(NT)

19. mar 2024

Patient: M

1-2 gr. halt VF i trav v mønsring

VF Pibe hævet.

Rgt.: OK, såvel post op MCII som intakt MCIC

Scan: Voldsom fortykket Gaffelbd. midtpibe og grene, dertil indv. gren diffus hypoekkogen.

Skridte incl. skridtemaskine 6 uger

(NT)

9. jul 2024

Patient: M

Voldsom hævet gaffelbd incl. grene

Højgradid halt v mønstring.

Dårlig prognose som konkurrence-ridehest.

Hesten kan gå som foldhest, evt. skovturshest.

(NT)

Journal fra E datert 16.2.25 uttalte:

Hesten ble skadet venstre fram for 1,5 år siden i Danmark. Ifølge eier ble hesten funnet akutt halt i boksen så man kan anta at dette kom som følge av traume. Ifølge tilsendt journal ble hesten da diagnostisert med griffelbeinsfraktur samt skade på gaffelbånd. Hesten ble operert for fraktur 1 februar. Ved kontroll i mars var hesten fortsatt høygradig halt samt at både stamme og innvending gren av gaffelbånd var kraftig fortykket med generalisert hypoekkogenitet innvendig gren

Ny kontroll juli 2024 hvor hesten fortsatt var kraftig halt ved mønstring samt kraftig fortykket gaffelbåndstamme og gren.

Sikrede klaget på foretakets vurdering igjen. Av klagen fremgikk det at sikrede var i kontakt med veterinær sommeren 2024, og på nytt i januar 2025, og at veterinæren ved begge anledningene anbefalte avlivning av hesten på grunn av sterke smerter og dyrevelferdsmessige årsaker. Hesten ble avlivet som følge av ulykken i boksen i desember 2023, hvor hesten fikk benbrudd i gaffelbåndet/griffelbeinstruktur.

Foretaket opprettholdt avslaget og viste igjen til at hesten ble avlivet på grunn halthet/bevegelsesforstyrrelser og at forsikringen derfor ikke kom til anvendelse.

Sikrede klaget så saken inn for Finansklagenemnda.

**Sikrede** krever utbetalt forsikringssummen på kr 400 000 og anfører at skaden er omfattet av vilkårene. Hesten ble avlivet utelukkende av dyrevelferdsmessige hensyn på bakgrunn av sterk og vedvarende smerte etter en traumatisk fraktur. Haltheten var kun et symptom på den underliggende smertetilstanden, som direkte stammet fra den akutte skaden – en griffelbeinsfraktur med alvorlig bløtvevsskade – ikke en selvstendig lidelse som faller utenfor dekning. Det fremgår ikke av vilkårene at smertetilstander etter akutte frakturer skal unntas fra dekning dersom halthet er et symptom.

Sikrede anfører at unntaket for «halthet eller bevegelsesforstyrrelser» ikke betyr at det overstyrer den positive dekningen for dokumenterte akutte frakturer. Dette ville innebære en utvidende tolkning som strider mot prinsippet om at uklare vilkår skal gå ut over foretaket og også gjøre forsikringen illusorisk. Enhver alvorlig skade vil nødvendigvis påvirke hestens bevegelsesevne.

**Forsikringsforetaket** avviser ansvar og anfører at vilkårene unntar avlivning som følge av «halthet eller bevegelighetsforstyrrelse». På avlivingstidspunktet forelå det ikke en akutt traumatisk fraktur, ettersom denne allerede var tilhelet. Det fremgår av journal fra HH at operasjon og heling av griffelbein var vellykket, men at det er skadene og komplikasjoner til gaffelbåndsskaden som er årsaken til at hesten ikke blir smerte- og haltfri. Det er sykdomstilstanden i gaffelbåndet som utløste halthet over tid, samt avliving. Foretaket viser blant annet til nemndas avgjørelser i FinKN 2015-111 og 2022-362.

### **Sekretariatets konklusjon:**

Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler.

Sikrede fikk ikke medhold:

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for utbetaling av livsforsikring etter at hesten ble avlivet i mars 2023.

Vi gjør innledningsvis oppmerksom på at Finansklagenemnda ikke besitter veterinærmedisinsk kompetanse. Vi kan derfor ikke på selvstendig grunnlag ta stilling til diagnoser, sykdomsforløp behandlingsmetoder eller lignende. Når vi vurderer en sak, legger vi derfor til grunn det partene har fremlagt av sakkyndige uttalelser og journaler om de faktiske forhold.

Som sagt er det forsikringsavtalen og vilkårene som følger av denne som er avgjørende for foretakets ansvar. For at foretaket skal holdes ansvarlig må skaden/tapet falle inn under vilkårenes dekningsbeskrivelse og heller ikke omfattes av forsikringens unntaksbestemmelser.

Videre er det sikker rett at det er sikrede som har bevisbyrden for at kravet er omfattet av forsikringen, jf. blant annet Høyesterettsavgjørelse inntatt i Rt. 2002 s. 1517 og FinKN 2017-740. Dersom sikrede mener at hesten har blitt avlivet som følge av en årsak foretaket i henhold til vilkårene svarer for, må dette kunne dokumenteres. Påberopes det derimot et unntak fra forsikringsdekningen er det foretaket som har bevisbyrden.

Av vilkårene i sikredes forsikringsavtale fremgår det at forsikringen dekker død eller avlivning grunnet dyrevelferdsmessig hensyn, som følge av 'traumatiske frakturer oppstått i benvev som er fri fra tegn på artroseforandringer'. Det betyr at det oppstilles et kvalifisert årsakskrav mellom avlivningen og den påviste frakturen. Videre stilles det krav om at det har oppstått en fraktur i benvevet.

Spørsmålet blir derfor om det er dokumentert at avlivningen skyldes en traumatisk fraktur oppstått i hestens benvev.

Journalen fra HH beskrev følgende i journalnotatet fra 1.2.24:

(...)

D.d. høygradig halt i trav, hævet pibe.

Røntgen: Fraktur MCII (indv. griffelben)

Scan: Diffus gaffelbåndsbetændelse med hævelse midt pibe.

Det fremgår av journalen at røntgen viste fraktur i hestens griffelbein og gaffelbåndsbetennelse. Videre forstår vi notatet av 19.3.24 slik at operasjonen av griffelbeinet var vellykket. I det senere journalnotatet, datert 9.7.24, beskrives hesten fortsatt som høygradig halt, og at den hadde 'voldsomt hævet gaffelbd incl. Grene'. Vi forstår det slik at hesten på dette tidspunktet hadde hevelse på gaffelbåndet, og at dette var årsaken til haltheten. Dette tyder på at hestens smerter ikke lenger skyldtes frakturen i griffelbeinet, men hevelsen på gaffelbåndet.

Hesten ble avlivet 23.3.25. Sikrede har opplyst at veterinær både sommeren 2024 og i januar 2025 anbefalte at hesten ble avlivet av dyrevelferdsmessige hensyn fordi den hadde sterke smerter. Disse anbefalingene er ikke dokumentert. Det er derfor heller ikke dokumentert hva som var årsaken til at hesten ble avlivet. Slik vi forstår det siste journalnotat fra HH, var det imidlertid ikke fraktur i griffelbein som var årsak til smerter, men hevelsen på gaffelbånd.

Det betyr at det ikke er dokumentert at hesten ble avlivet på grunn av dyrevelferdsmessig hensyn som følge av 'traumatiske frakturer oppstått i benvev som er fri fra tegn på artroseforandringer'.

Vi bemerker at vilkårene uansett har unntak for avlivning som følge av 'halthet eller bevegelsesforstyrrelse'. Det innebærer at den bakenforliggende årsaken til at hesten ble halt ikke har noen betydning for anvendelsen av unntaket. Avlivning som følge av halthet vil altså være unntatt dekning uavhengig av om skaden i seg selv er dekningsmessig. Vi viser her til FinKN 2013-055 hvor nemnda uttalte følgende:

Unntaket for halthet er videre formulert slik at det er tilstrekkelig for anvendelsen av unntaket at halthet er en nødvendig betingelse for avlivning. Ser man dekningsbeskrivelsen og unntaket samlet tilsier ordlyden derfor at den aktuelle skaden er unntatt. Når selskapet unntar halthet uansett årsak, tilsier dette at halthet er en risiko som ligger utenfor det premiegrunnlaget selskapet har operert med. Det er også forutberegnelig for sikrede at avlivning pga. halthet er unntatt.

Med den ordlyden vilkårene her har kan det ikke tillegges betydning om sårskaden evt. skaper en betydelig og ekstraordinær risiko for at den unntatte årsaken skal få virke.

Haltheten hos hesten fremstår i sikredes sak å være en nødvendig betingelse for avlivning, uavhengig av hvilken type skade hesten hadde. Vi må derfor legge til grunn at avlivningen under enhver omstendighet er unntatt dekning i vilkårene.

Vi har likevel forståelse for at det kan oppleves som urimelig at foretaket ikke kan holdes ansvarlig for tapet. Forsikringsforetakene står imidlertid fritt ved utformingen av sine egne produkter og vilkår jf. blant annet FinKN 2012-221. Retten til erstatning beror på en konkret tolkning av avtalen som er inngått mellom sikrede og foretaket, og i dette tilfellet faller tapet utenfor den risiko foretaket har påtatt seg gjennom vilkårene. Nemnda har for så vidt også uttalt i FinKN 2013-055 (nevnt over) at det ikke er urimelig at foretaket unntar en spesiell type helsesvekkelse fra dekningen.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

## **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning etter avlivning av hesten sin.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

**Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Foretaket gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).*