

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2025-911

12.9.2025

DNB Livsforsikring AS (Pensjon, Personal)

Livsforsikring/uføredokument/pensjon

Uføredokument – forsikringstilfelle – inntektsgrunnlag – renter – fal. §§ 18-1 og 18-4.

Forsikrede var gjennom arbeidsgiver omfattet av uføredokumenter. I mars 2020 fikk forsikrede kreft, og ble sykmeldt. Han ble sagt opp i slutten av mars 2020. Nav innvilget 14.12.23 100 % uføretrygd fra 1.1.24, med uføretidspunkt fra mars 2020. Saken reiste spørsmål om foretaket hadde beregnet ytelser korrekt, herunder hvilket tidspunkt som skulle legges til grunn ved beregning av aldersfradrag, grunnbeløp og renter, samt hvilket inntektsgrunnlag beregningen skulle ta utgangspunkt i. Nemnda sluttet seg til sekretariatets vurdering om at forsikrede hadde fått korrekt oppgjør etter forsikringsavtalen. Forsikringstilfellet inntraff i tråd med vilkårene 1.1.24, og dette var derfor utgangspunktet for beregning av aldersfradrag, grunnbeløp, samt renter. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede ble tidlig i 2019 meldt inn i arbeidsgiver Bs uføredokumenter. Han fikk senere påvist alvorlig kreft, og ble sykmeldt fra mars 2020.

I lønnsklipp fra tidligere arbeidsgiver (arbeidsgiver A) for juni 2019 var det oppgitt brutto lønn så langt på til sammen omlag kr 250 000, og et feriepengegrunnlag på kr 170 000, samt skattegrunnlag kr 175 000.

I sluttavtale med arbeidsgiver B av 27.3.20 sto det:

1. Arbeidstakers ansettelsesforhold i Selskapet løper frem til 30.06.2020 (Opphørstidspunkt), og utløper fra dette tidspunkt uten ytterligere varsel eller oppsigelse fra noen av partene.

[...]

4. I forbindelse med sluttoppgjøret utbetales et sluttvederlag tilsvarende tre måneders lønn (uten rett til opptjening av feriepenge). Endelig sluttoppgjør, inkludert tilgodehavende ferie fra 2019, og feriepenge opptjent frem til fratredelsestidspunktet, utbetales i juli 2020.

[...]

10. Partene er enige om at ethvert mellomværende i tilknytning til arbeidsforholdet er opp- og avgjort ved oppfyllelse av denne avtale. Partene fraskriver seg dermed gjennom denne Avtale rett til å fremme ytterligere krav mot hverandre, herunder rett til å anlegge søksmål.

I lønnsklipp fra arbeidsgiver B fra henholdsvis januar 2020, februar 2020, og mars 2020 var årslønn oppgitt til ca kr 400 000, og brutto månedslønn på mellom kr 47 000 og kr 52 000

I journalnotater fra mars 2020 ble det nevnt at forsikrede var sagt opp pga. nedbemanning/ omorganisering. Videre at forsikrede var usikker om han skulle akseptere jobb som arbeidsgiver tilbød i en annen by. Det ble også nevnt at forsikrede var i forhandlinger med arbeidsgiver om sluttpakke med lønn til august/september.

Også i lønnslipper fra april 2020 og mai 2020 var årslønn oppgitt til kr 400 000, brutto månedslønn på mellom kr 47 000 og 52 000.

I årsoppgave fra Nav var det oppgitt at forsikrede i 2020 fikk utbetalt ca kr 265 000 i sykepenger.

I Navs Infotrygd ble det registrert at forsikrede mottok arbeidsavklaringspenger fra april 2021 til desember 2023.

I skatteoppgjør for 2020, og Navs Infotrygd, var forsikrede registrert med pensjonsgivende inntekt på kr 827 000.

Nav innvilget 14.12.23 100 % uføretrygd fra 1.1.24, med uføretidspunkt mars 2020. Det ble lagt til grunn pensjonsgivende inntekter på hhv. kr 633 000 i 2019, 680 000 i 2018 og 674 000 i 2017.

Foretaket innvilget 8.3.24 uførekapital under annen sykdom, og utmålte kr 2 348 676. Beløpet var basert på folketrygdens grunnbeløp og forsikredes alder per 1.1.24, som var det tidspunkt han fikk innvilget uførepensjon fra Nav. Beløpet var inkludert renter fra 1.1.24 til 8.3.24.

Etter klage ba foretaket om forsikredes lønnslipper for 2020. Forsikrede opplyste at han ikke så noe grunn til å bruke tid på å oversende lønnslipper, og viste heller til lønnen som var registrert i Skatteetaten og i Nav om pensjonsgivende inntekt i 2020. Foretaket fastholdt 7.10.24 sin beregning av forsikredes uførekapital.

Forsikrede har i det vesentlige anført han hadde en pensjonsgivende inntekt på til sammen kr 827 195 i 2020. Det er denne inntekten som må legges til grunn ved beregningen av pensjon etter avtalen, hvilket tilsier at den var over 8 G. Av dette var kr 527 717 fra arbeidsgiver B, kr 20 454 fra arbeidsgiver A, og kr 264 775 fra Nav. Dette er registret som pensjonsgivende inntekter hos Nav og Skatteetaten, og må legges til grunn som hva forsikrede minst ville tjent dersom han ikke ble syk. Utmålingen må derfor ta utgangspunkt i dette inntektsgrunnlaget.

Foretaket har i det vesentlige anført at det har lagt til grunn korrekt lønnsgrunnlag. Det følger av vilkårene at forsikringstilfellet for uførekapitalen er det tidspunkt man får innvilget uføretrygd fra Nav, i denne saken 1.1.24. Videre at renter etter § 18-4 skal beregnes fra dette tidspunktet tillegg to måneder. Det er vist til dom fra Jæren Tingrett med saksnummer: 19-158072TVI-JARE av 8.5.20 om samme vilkår og spørsmål om når forsikringstilfellet/beregningstidspunkt inntraff.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket har utmålt korrekt forsikringsutbetaling, herunder hvilket tidspunkt som skal legges til grunn ved beregning av aldersfradrag, grunnbeløp og renter, samt hvilket inntektsgrunnlag beregningen skal ta utgangspunkt i.

Hvilke situasjoner som gir rett til en utbetaling under en forsikring, avhenger av den avtale som er inngått med forsikringsforetaket, herunder forsikringsvilkårene. Rett til erstatning/utbetaling under dekningen forutsetter at forsikringstilfellet er inntruffet i forsikringstiden, se Rt-2010-59 og Rt-2014-379.

Det er sikker rett at det er kravstiller, altså forsikrede, som har bevisbyrden og som i tilstrekkelig grad må sannsynliggjøre at vilkårene for utbetaling er oppfylt.

I bevisvurderingen tillegges nemnda tidsnære bevis størst vekt, og særlig notater som ble nedtegnet/skrevet i tid nært til de skader/plager/forhold de beskriver. Bevis som er tilkommet senere tillegges mindre vekt, spesielt opplysninger som har tilkommet etter at det oppstod uenighet med foretaket. Dette er i tråd med prinsippene Høyesterett har lagt til grunn for bevisvurderinger, jf. blant annet Rt-1998-1565, og er dessuten et utslag av nemndas skriftlige saksbehandling.

Klagen gjelder spørsmål om foretaket har lagt til grunn riktig tidspunkt for beregning av aldersfradrag, grunnbeløp og renter. I tillegg spørsmål om det må legges til grunn en høyere pensjonsgivende inntekt enn det foretaket har lagt til grunn.

Forsikrede fikk ikke medhold av sekretariatet. Sekretariatet kom til at forsikringstilfellet ikke inntraff før 1.1.24, jf. vilkårspkt. 5.2 og 2016-274. Tidspunkt for aldersfradrag, grunnbeløp var dermed samme dato, jf. vilkårspkt. 6.2. Videre kunne krav om ytterligere renter heller ikke føre frem, fordi forsikrede ikke ga foretaket innsyn i nødvendige lønnslipper osv., jf. fal. § 18-4 og 2016-104. Etter sekretariatets syn tilsa heller ikke sakens dokumentasjon at inntektsgrunnlaget for foretakets beregning av uførekapital var feilaktig.

Nemnda har gjennomgått all fremlagt dokumentasjon i saken, og slutter seg til sekretariatets begrunnelse og konklusjon.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Barbro Paulen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).