

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2025-909

12.9.2025

DNB Livsforsikring AS (Pensjon, Personal)

Ulykke

Epilepsi – fall – unntak – skade som skriver seg fra annen sykdom.

Forsikrede skadet skulderen, da han falt på en sovakant. I etterkant av fallet ble klager diagnostisert med epilepsi, og i skademeldingen til foretaket oppga forsikrede at fallet skyldtes epilepsien. Foretaket avslo krav om erstatning under fritidsskedeforsikring, med henvisning til at ulykken var omfattet av vilkårenes unntak for «[s]kade som anses å skrive seg fra annen sykdom eller sykelig tilstand/disposisjon». Saken reiste spørsmål om unntaket i vilkårene kom til anvendelse. Nemnda sluttet seg til sekretariatets vurdering om at forsikredes skader skyldes et epileptisk anfall, som falt inn under vilkårenes unntak. Videre at anfallet var hovedårsaken til de etterfølgende skadene. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede ble skadet etter et anfall/fall 23.7.23.

Den fremlagte medisinske dokumentasjonen viser at forsikrede fikk et epilepsiliknende generalisert krampeanfall, som ble støttet av funn på EEG. Forsikrede ble satt på epilepsimedisiner og fikk kjøreforbud i 1 år.

I skademelding 13.9.23 er det opplyst «Fikk et eplepsi-anfall, som resulterte i et fall over hard kant på sofa. Ramlet og knakk rygg/skulder på 3 steder».

Saken ble fremlagt for foretakets rådgivende lege, som 3.1.24 skrev:

Han ble innlagt i sykehus 23.07.23 etter et krampeanfall hvor han i forbindelse med anfallet pådro seg luxasjonsfraktur i skulderen og brudd i ryggen. EEG tatt etter innkomst i sykehus var unormal og forenlig med epileptisk aktivitet.

Tidligere var det et krav om to anfall med mer enn 24-timerg mellomrom før man kunne stille diagnosen epilepsi. Dette ble endret for noen år siden slik at diagnosen nå kunne settes etter et anfall hvis det samtidig ble påvist epileptisk aktivitet ved EEG, noe som er tilfelle hos ham. (jamfør ...)

Man valgte derfor å starte opp med epilepsi-medisin (Keppra) hos ham. Diagnosen epilepsi må derfor betraktes som satt hos ham.

Konklusjonen blir derfor at skaden oppstod som følge av en sykelig tilstand (epilepsi).

Foretaket avslo kravet 19.1.24, under henvisning til at tilfellet falt innunder unntak for «[s]kade som anses å skrive seg fra annen sykdom eller sykelig tilstand/disposisjon».

Forsikrede har i det vesentlige anført at han har rett til utbetaling. Skal vilkåret i pkt. 7.1 b) anses oppfylt, må skaden «anses å skrive seg fra annen sykdom eller sykelig tilstand/disposisjon». Dette innebærer at det må være en påregnelig og adekvat årsakssammenheng mellom den sykelige tilstanden og den oppståtte skaden. I denne saken utløste fallet en skade i skulderen, som i sin tur utløste flere operasjoner. Den oppståtte skulderskaden skjedde som følge av et fall. Forsikrede var på skadetidspunktet ikke diagnostisert med epilepsi eller annen underliggende sykdom. Det at han

falt mot en hard sofakant, med den konsekvens at det oppsto en så dramatisk skade, er ikke en påregnelig følge, uavhengig av om det også forelå en underliggende sykdomstilstand.

De oppståtte skadene «skriver seg fra» de totale omstendighetene, herunder sofaens plassering i rommet. Det er dette som er hovedårsaken til skaden og skadefølgene.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at hendelsen oppsto som følge av sykdommen epilepsi og at dette er en sykelig tilstand omfattet av begrensningen i forsikringsvilkårene. Det kan ikke innfortolkes et krav om påregnelig og adekvat årsakssammenheng mellom sykdommen og skadefølgene.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om unntaket for «[s]kade som anses å skrive seg fra annen sykdom eller sykelig tilstand/disposisjon» kommer til anvendelse.

Hvilke typer hendelser som gir rett til en utbetaling under en forsikring, er avhengig av vilkårene.

Det er kravstiller, altså forsikrede, som har bevisbyrden for at vilkårene for utbetaling er oppfylt. Foretaket må derimot sannsynliggjøre at et unntak kommer til anvendelse.

Forsikringen omfatter iht. vilkårenes pkt. 3 ulykkesskade som inntreffer i forsikringstiden. Imidlertid følger det av vilkårenes pkt. 7.1 bokstav b at forsikringen ikke dekker skade som «anses å skrive seg fra annen sykdom eller sykelig tilstand/disposisjon».

Forsikrede fikk ikke medhold av sekretariatet. Sekretariatet fant at forsikredes senere diagnostiserte epilepsi falt inn under definisjonen «sykdom eller sykelig tilstand/disposisjon», og videre at unntaket i vilkårspkt. 7.1 b kom til anvendelse for fall som skyldtes epileptisk anfall. Når anfallet var hovedårsaken til de etterfølgende skadene, ble det tillagt mindre betydning at forsikrede falt på en sofakant, og det ble ikke ansett upåregnelig med større skader etter et ukontrollert fall.

Nemnda har gjennomgått all den fremlagte dokumentasjonen i saken, og slutter seg til sekretariatets begrunnelse og konklusjon.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Barbro Paulen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).