

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2025-908

12.9.2025

If Skadeforsikring NUF

Bilansvar

Elgpåkørsel – nakkeplager – ryggplager – tidsnære plager – årsakssammenheng.

Skadelidte var fører av en bil, da hun kolliderte med en elg i 2019. Fem dager etter ulykken ble det notert nakkeplager i skadelidtes journal. MR tatt to måneder senere viste forandringer i to ribbein lokalisert i brystryggen, som senere viste seg å være en kompresjonsfraktur. Hendelsen ble meldt foretaket i 2023, og skadelidte opplyste i skademeldingen om skade i rygg/nakke. Foretaket avsto kravet. Saken reiste spørsmål om det forelå årsakssammenheng mellom ulykken og skadelidtes senere plager. Nemnda sluttet seg til sekretariatets vurdering om at det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom trafikkulykken og skadelidtes senere plager, ettersom det ikke var fremlagt tidsnær dokumentasjon på ryggplager. Det forelå heller ikke noen spesialisterklæring som konkluderte med årsakssammenheng. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Skadelidte var utsatt for et trafikkuhell 16.10.19, da han kolliderte med en elg.

I legenotat 21.10.19, fremgår det:

Kolliderte med elg 161019 i 80 zone. Bilen ble skadet og er på verksted. Brukte bilbelte – ikke besvimt. Noen timer senere fikk hun vondt i nakken og dovningsfølelse utstrålende mot ve. hånd.

Skadelidte ble henvist til MR av nakke og den cervikale ryggraden.

MR av cervicalcolumna 20.1.20 ga følgende resultat:

Forandringer i TH3 og TH4, mistenker kompresjonsfraktur.

Det ble tatt bentetthetsmåling 11.8.20, og sykehuset skrev følgende vurdering:

Normal bentetthetsmåling, ikke mistanke om brudd i lumbalcolumna ut ifra DEXA. Ifølge henviser nytilkommet kompresjonsfraktur TH3/TH4 uten sikker forklaring. Til sykepleier som gjennomførte undersøkelse fortalte pasienten at hun gjennomgikk bilkollisjon mot en elg oktober 2019. Vedrørende L3 fraktur 2007 så tilkom dette etter et fall ned trappen i hjemmet. Den gang dreide det seg om en et avsprenget fragment fortil på øvre dekkplate, altså ikke kompresjonsfraktur. Ber vennligst fastlege drøfte dette nærmere med pasient, men umiddelbart oppfattes ikke disse tilfellene som lavenergifrakture. Såfremt pasienten har gjennomgått lavenergi kompresjonsfrakturer kan hun henvises til osteoporose vurdering i endokrinologisk poliklinikk.

Skadelidte meldte saken til foretaket 15.3.23. Det ble angitt skade i rygg/nakke etter «kollisjon med 2 elger i skumringen».

I erklæringen til foretaket 21.8.23 er det oppgitt hodepine, stiv nakke og svimmelhet som relevante plager. Det er også markert smerter i korsryggen. Det er videre opplyst at MR viste brudd i L5.

Foretaket avsto 19.9.24 skadelidtes krav om erstatning under henvisning til at det ikke forelå årsakssammenheng mellom bruddet i ryggen og påkjørselen 16.10.19.

Skadelidte har i det vesentligste anført at det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen 16.10.19 og kompresjonsbruddet. Dette underbygges av at bentetthetsmålingen ga normale resultater. Ettersom det ikke ble funnet beinskjørhet, må det ha vært ulykken som forårsaket kompresjonsbruddet som ble funnet i januar 2020.

Foretaket har i det vesentligste anført at det ikke er sannsynliggjort at ulykkeshendelsen 16.10.19 har forårsaket helsemessige plager som har gitt skadelidte en medisinsk invaliditet eller påført han relevante behandlingskostnader.

Det foreligger få opplysninger om ulykkeshendelsen, og det fremgår ikke hvordan denne eventuelt kunne medføre personskade. Det mest begivenhetsnære journalnotatet som ligger i saken, er fra fem dager etter ulykken. Her er det opplyst om smerter i nakken. Etter MR i januar 2020 var det mistanke om kompresjonsfraktur, men dette i to virvler i brystryggen. Det finnes imidlertid ingen medisinsk dokumentasjon i saken hvor det vurderes at det mulige bruddet må anses forårsaket av bilulykken i oktober 2019.

Forutsatt at skadelidte likevel anfører at ulykken i oktober 2019 har påført han ryggplager, mener foretaket at kravet til akuttsymptomer ikke er oppfylt.

Forutsatt at skadelidte anfører at ulykken i oktober 2019 har påført henne nakke- og/eller hodeplager, anfører foretaket at det i alle fall ikke er dokumentert brosymptomer. Det er for øvrig ikke beskrevet symptomer fra hodet i journalnotatet fra 21.10.19.

På bakgrunn av den dokumentasjonen som foretaket har mottatt, er det tydelig at skadelidte har hatt flere ulike plager, også før ulykken.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om det er årsakssammenheng mellom hendelsen 16.10.19 og skadelidtes senere plager.

Skadelidte fikk ikke medhold av sekretariatet. Sekretariatet fant at det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom trafikkulykken og skadelidtes senere plager. I vurderingen ble det blant annet lagt vekt på at det ikke fremgikk noen ting om ryggplager i den tidsnære medisinske dokumentasjonen. Og videre at det ikke var fremlagt noen begrunnet medisinsk vurdering som konkluderte med årsakssammenheng mellom ulykken og kompresjonsbruddet. Når det gjaldt skadelidtes anførsel om at normale bentetthetsmålinger tilsa at ulykken måtte ha vært årsaken til kompresjonsbruddet, fant sekretariatet at dette ikke var tilstrekkelig godt dokumentert.

Nemnda har gjennomgått all den fremlagte dokumentasjonen i saken, og slutter seg til sekretariatets begrunnelse og konklusjon.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Barbro Paulen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).