

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-896

10.9.2025

Fremtind Forsikring AS

Motorvogn

Om forsikringsavtalen gjaldt på skadetidspunktet – fal. § 5-2.

Sikrede meldte inn en bilskade med oppgitt skadetidspunkt 7.6.24 kl. 00:08. Foretaket avslo kravet med henvisning til at forsikringen opphørte ved utgangen av 6.6.24. I en ny skademelding oppga sikrede at skaden hadde inntruffet 6.6.24 mellom kl. 23:50 og kl. 00:05, men foretaket opprettholdt avslaget. Sikrede anførte at oppsigelsen ikke var gyldig etter fal. § 5-2, da varselet ikke opplyste om konsekvensene ved manglende betaling, og siden han heller ikke hadde mottatt et oppsigelsesbrev. Han gjorde også gjeldende at skaden uansett inntraff før forsikringen opphørte ved midnatt. Foretaket hevdet at oppsigelsen var i samsvar med fal. § 5-2, og at det ikke forelå tilstrekkelig dokumentasjon for at skaden hadde oppstått før forsikringen utløp. Nemnda kom til at foretaket hadde varslet i tråd med kravene i fal. § 5-2, og viste blant annet til at det ut fra informasjonen i det aktuelle varslet måtte legges til grunn at sikrede var gjort kjent med at forsikringen faktisk ville opphøre dersom betaling ikke skjedde innen fristen. Nemnda kom videre til at sikrede ikke hadde dokumentert at uhellet fant sted før forsikringen gikk til opphør.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bil og spørsmål om forsikringen var gyldig på skadetidspunktet.

Sikrede meldte 7.6.24 kl. 9:26 om bilskade til foretaket. Fra nettskademeldingen hitsettes:

Når skjedde det?	07.06.2024
Hvilket klokkeslett skjedde skaden?	00:08
Hvor skjedde skaden?	...
Hvordan oppstod skaden?	Kom en hjort uti veibanen så prøvde og svinge unna, kjørte da i grøfta
Hva har blitt skadet	Framme høyresida ganske skadet

Sikrede kontaktet samme dag ca. kl. 10:30 foretaket per telefon etter å ha mottatt brev fra Trafikkforsikringsforeningen (TFF) om uforsikret kjøretøy. Han ble da informert om at det ikke forelå gyldig forsikring på skadetidspunktet. Fra telefonnotat hitsettes:

FT ringer inn.
Har fått melding fra TFF om at bilen står uforsikret.
Uforsikret forn 07.06.24 grunnet ubetalte fakturaer.
Har ikke aktiv forsikring på skadetidspunktet.

Sikrede sendte deretter inn ny skademelding kl. 10:55:

Når skjedde det?	06.06.2024
Hvilket klokkeslett skjedde skaden?	23:50-00:05

Hvor skjedde skaden?	...
Hvordan oppstod skaden?	Kom en hjort ut i veien så jeg svinget unna
Hva har blitt skadet	Framme høyreside på bilen

Foretaket avsto kravet 11.6.24 med henvisning til at forsikringen hadde opphørt 7.6.24. Det var sendt faktura 22.3.24, ny faktura 22.4.24, og deretter purring 10.5.24 med betalingsfrist 24.5.24. I samme purring ble følgende opplyst:

Forsikringene ovenfor står fortsatt ubetalt hos oss. Om purringen ikke betales innen forfall vil forsikringene bli sagt opp i henhold til Forsikringsavtaleloven §5-2.

Vi vil da sende sluttkrav for den tiden vi har stått med risikoen.

Forsikringen ble annullert med virkning fra 6.6.24, der detaljer vedrørende annulleringen var spesifisert i oppsigelsesbrevet av samme dato.

Sikrede påklaget foretakets avgjørelse 11.6.24:

Hei, fikk no Mail om at dokke ikke dekker skaden på bilen min for forsikringa var ikke gyldig fra om med 7. juni, men skaden skjedde 6. juni for jeg var nede på Shell ... og kjørte derifra cirka klokka 23:45 og det er bare 3 til 4 minutter til ulykken skjedde, jeg har kvitering fra Shell da jeg var der, etter jeg var i ulykken ringte jeg faren min og sa det som hadde skjedd og lurte på hva jeg skulle gjøre, han sa jeg skulle ringe dokke å få bergings bil så jeg ringte dere klokken 00:08 det var 7. juni men ulykken skjedde 6. juni.

Foretaket opprettholdt avslaget samme dag.

Sikrede påklaget avslaget til Kundeombudet, som den 1.7.24 fastholdt foretakets avgjørelse. Det ble på ny vist til at forsikringen ble annullert den 6.6.24, samt at sikrede ikke hadde fremlagt dokumentasjon som viste at skadetidspunktet inntraff tidligere enn det som ble oppgitt i den opprinnelige skademeldingen.

Saken ble bragt inn for Finanslagenemnda 10.12.24.

Sikrede krever dekning for skaden på bilen og anfører at forsikringen ikke var sagt opp på skadetidspunktet. Oppsigelsen er ikke i samsvar med fal. § 5-2, da varselet av 10.5.24 ikke klart angir konsekvensene av manglende betaling. Det fremgår kun at forsikringen «vil [...] bli sagt opp» dersom fakturaen ikke betales innen forfall, uten nærmere presisering av om oppsigelsen skjer automatisk, om det kreves en særskilt erklæring, eller fra hvilket tidspunkt forsikringsforholdet eventuelt opphører. Etter sikredes syn forutsetter et slikt varsel en separat og formell oppsigelse. Sikrede opplyser at han ikke har mottatt oppsigelsesbrevet datert 6.6.24, og foretaket har ikke dokumentert at det faktisk er sendt.

Sikrede anfører at ulykken uansett skjedde før et eventuelt opphør av forsikringsdekningen ved midnatt 7.6.24. Han forlot bensinstasjonen rett etter et kjøp som ble gjennomført kl. 23:53. Ifølge Google Maps tar kjøreturen til ulykkesstedet omtrent fire minutter. Bilde av bilen viser tørre veier og oppholdsvær, noe som underbygger at ulykken skjedde før midnatt. Sikrede tok bilde av kjøretøyet kl. 00:08, etter å ha brukt noen tid på å kontakte sin far. At sikrede tidligere anslo avreisetidspunktet til ca. kl. 23:45, skyldes at han da ikke hadde tilgang til eksakt kjøpstidspunkt, noe som senere er dokumentert gjennom bankutskriften.

Foretaket avviser ansvar og anfører at oppsigelsen er i samsvar med fal. § 5-2. Sikrede ble varslet gjennom faktura og purring 10.5.24, der det ble opplyst at forsikringen ville opphøre ved manglende betaling. Det ble i tillegg sendt SMS-varsel. Annulleringsbrev ble produsert 6.6.24 og sendt til sikredes folkeregistrerte adresse. Foretaket har vedlagt brevlogg som dokumenterer at oppsigelsesbrevet er produsert, men gjør oppmerksom på at det ikke er rutine å ha sporing på utsendelsen.

Foretaket bestrider at det er tilstrekkelig sannsynliggjort at skaden inntraff før midnatt. Sikrede oppga i den opprinnelige skademeldingen at skaden skjedde 7.6.24 kl. 00:08. Foretaket mener det bør legges størst vekt på denne første, tidsnære forklaringen, fremfor senere endringer som kan fremstå som tilpasset forsikringsperioden. Tidslinjen fremstår også som uklar. Sikrede opplyste først at han forlot bensinstasjonen ca. kl. 23:45, mens bankutskriften viser at kjøpet ble gjennomført kl. 23:53. Det må derfor legges til grunn at han ikke forlot stedet umiddelbart etter kjøpet. Foretaket stiller videre spørsmål ved opplysningen om at sikrede ringte sin far før bildet av bilen ble tatt kl. 00:08, da det ikke er fremlagt anropslogg fra noen av partene som kan bekrefte dette. Foretaket har åpningstid mandag–fredag fra kl. 10:00 til 14:00. Utenom dette henvises kundene til bilberger. Det er fremlagt faktura fra bilbergeren, hvor skadetidspunktet er angitt til 7.6.24 kl. 00:20.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på bil, herunder

1. om oppsigelsen var i samsvar med fal. § 5-2, og
2. om skaden inntraff før oppsigelsen.

1 Er oppsigelsen i samsvar med fal. § 5-2

For at foretaket skal bli fri for ansvar ved manglende premiebetaling, må det sende premievarsel i henhold til fal. §§ 5-1 og 5-2. Det første premievarselet må sendes med betalingsfrist på minst en måned, jf. fal. § 5-1. Er ikke premien betalt ved utløpet av betalingsfristen etter fal. § 5-1, må foretaket sende et nytt premievarsel med minst 14 dagers betalingsfrist fra avsendelsen, jf. fal. § 5-2. Varselet må klart angi at forsikringen opphører om ikke premien er innbetalt innen betalingsfristen.

Foretaket har dokumentert at faktura for premiebetaling ble sendt ut 22.3.24 med forfall 26.4.24, dvs. mer enn én måneds betalingsfristen slik loven krever. Ny faktura ble sendt 22.4.24 med betalingsfrist 26.5.24. Deretter ble nytt premievarsel (varsel om oppsigelse) sendt 10.5.24 med 14 dagers betalingsfrist. Varselet informerte om at forsikringene ville avsluttes dersom fakturaen ikke ble betalt innen fristen. Premievarsel og varsel om oppsigelse oppfyller dermed formelt sett lovens krav, og foretaket er i utgangspunktet fri for ansvar og kan la forsikringen gå til opphør.

Sikrede anfører at varselet ikke oppfyller lovens krav, fordi det ikke fremgår en konkret opphørsdato. Bestemmelsen i fal. § 5-2 oppstiller som vilkår at:

Varslet skal klart angi at forsikringen opphører dersom premien ikke blir betalt innen den oppgitte fristen.

Det aktuelle varselet fra forsikringsforetaket hadde følgende ordlyd:

Forsikringene ovenfor står fortsatt ubetalt hos oss. Om purringen ikke betales innen forfall vil forsikringene bli sagt opp i henhold til Forsikringsavtaleloven § 5-2.

Vi vil da sende sluttkrav for den tiden vi har stått risikoen.

Lovens ordlyd stiller krav om at det i varselet «klart» skal fremgå at forsikringen «opphører» dersom premie ikke betales innen fristen. Lovteksten inneholder ikke noe krav om at varselet må inneholde en eksakt dato for opphør. Hensynet bak regelen er at forsikringstakeren skal være i stand til å forstå og forholde seg til risikoen ved å unnlate å betale.

Det aktuelle varselet angir en frist «innen forfall» og gir uttrykk for at forsikringene «vil bli sagt opp i henhold til forsikringsavtaleloven § 5-2». Bestemmelsen i fal. § 5-2 regulerer forsikringens opphør ved manglende betaling, og det vises direkte til den. Når det i varselet står at forsikringen vil bli sagt opp «i henhold til» denne bestemmelsen, og det samtidig fremgår at fristen er knyttet

til forfallsdato, må det legges til grunn at sikrede er gjort kjent med at forsikringen faktisk vil opphøre dersom betaling ikke skjer innen fristen. Dette støttes også av siste setning om at foretaket da vil sende sluttkrav for den perioden det har stått risikoen, dvs. fra sist betalte premie til opphør. Det er altså ikke tale om å sende et nytt oppsigelsesbrev. Formuleringen «vil bli sagt opp» tilsier heller ikke at det vil komme et nytt oppsigelsesbrev.

Varselet oppfyller etter dette kravet om informasjon etter forsikringsavtaleloven fal. § 5-2.

2 Når inntraff forsikringstilfellet?

Sikrede anfører at forsikringstilfellet inntraff før forsikringen ble sagt opp.

Det er et grunnleggende forsikringsrettslige prinsipp at foretaket kun svarer for forsikringstilfeller som har inntruffet i forsikringstiden, jf. bl.a. HR-2020-1262-A og FinKN 2022-441. Videre følger det av alminnelige bevisregler at sikrede har bevisbyrden for at forsikringstilfellet inntraff i forsikringstiden, jf. eksempelvis FinKN 2020-408 og 2021-1200.

Sikrede opplyste i den opprinnelige skademeldingen at skaden inntraff 7.6.24 kl. 00:08. Etter å ha mottatt brev fra TFF om at kjøretøyet var uforsikret, tok sikrede kontakt med foretaket per telefon og fikk bekreftet at kjøretøyet var uforsikret fra 7.6.24. Senere samme dag fylte sikrede ut et nytt skademeldingsskjema, hvor skadetidspunktet ble endret til 6.6.24 mellom kl. 23:50 og kl. 00:05.

Også den siste skademeldingen åpner for at hendelsen kan ha funnet sted etter midnatt, jf. at tidspunktet i den siste skademeldingen er angitt som mellom kl. 23:50 og kl. 00:05. Sammenholdt med at sikrede i den opprinnelige skademeldingen oppga skadetidspunktet til kl. 00:08, taler dette for at han selv var usikker på det eksakte tidspunktet for hendelsen. Det følger videre av alminnelige bevisregler at bevisverdien av tidsnære forklaringer er høyere enn senere avvikende forklaringer som kan være påvirket av begrunnelsen for foretakets avslag, jf. Rt. 1998 s. 1565 og også FinKN 2024-364, 2022-589, 2018-082 og 2017-377. En senere forklaring kan derfor bare legges til grunn om den støttes av objektivt og dokumentert informasjon, jf. FinKN 2014-385.

Sikrede har opplyst at tidspunktet i den opprinnelige skademeldingen var basert på når han tok bilde av kjøretøyet, og at ulykken inntraff flere minutter tidligere. Før bildet ble tatt skal sikrede ha snakket med sin far på telefon og fått råd om å kontakte foretaket for å bestille leiebil. Sikrede har imidlertid opplyst at han ikke lenger har tilgang til anropsloggen for juni 2024. Nemnda må derfor legge til grunn at tidspunktet for den aktuelle telefonsamtalen ikke kan dokumenteres. Det er videre opplyst at foretakets telefontid på hverdager er fra kl. 10:00 til kl. 14:00, og at henvendelser utenom dette henvises til bilberger. Det er fremlagt faktura fra bilberger som viser at skaden ble meldt 7.6.24 kl. 00:20. Samlet sett gir ikke dette tilstrekkelige holdepunkter for å kunne fastslå om uhellet inntraff før eller etter midnatt.

Sikrede har fremlagt kvittering som viser kjøp på bensinstasjonen kl. 23:52, samt bilder fra Google Maps som viser at kjøreturen til ulykkesstedet tar fire–fem minutter. Kvitteringen gir ikke informasjon om tidspunktet for avreise derfra. Tidspunktet for avreise samsvarer heller ikke med sikredes opprinnelige forklaring om at han forlot bensinstasjonen kl. 23:45. Kjøpet registrert kl. 23:52 tilsier at sikrede må ha forlatt bensinstasjonen noe tid etter dette. Det må påregnes en rimelig tidsbruk til å forlate bensinstasjonen, sette seg inn i bilen og starte kjøringen. Kjøretiden fra bensinstasjonen til skadestedet avhenger dessuten av flere faktorer, herunder veiforhold, trafikkmengde, hastigheten etc. Det foreligger videre usikkerhet knyttet til det eksakte skadestedet, da dette kun er angitt som et omtrentlig anslag.

Nemnda kan ikke se at den dokumentasjonen som er fremlagt er tilstrekkelig til å sannsynliggjøre at uhellet fant sted før midnatt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).