

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-884

3.9.2025

Gjensidige Forsikring ASA

Dyr

Avlivning av hest – unntak for halthet – dekningstilsagn?

Sikredes hest ble avlivet av dyrevernmessige hensyn som følge av sterke smerter forårsaket av en infeksjon i hovedleddet. Foretaket avslo dekning for tapet med henvisning til unntaket i vilkårene for død/avlivning som følge av halthet og bevegesforstyrrelser. Sikrede var uenig i avslaget da hun mente at årsaken til avlivningen var den aktuelle lidelsen, og ikke haltheten, som kun var et symptom på lidelsen. Sikrede opplyste videre at foretaket på intet tidspunkt i telefonsamtalen med veterinæren, hadde gitt uttrykk for at vilkårene i livsforsikringen ikke var oppfylt. Nemnda kom til at tapet ikke var dekningsmessig da avlivningen av hesten skyldtes «althet eller bevegesforstyrrelse». Nemnda kom videre til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at foretaket hadde gitt et bindende dekningstilsagn, og bemerket at det faktum at foretaket ikke eksplisitt avslo dekning under samtalen med veterinæren, ikke i seg selv var tilstrekkelig grunnlag for å konkludere med at det forelå et dekningstilsagn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 100 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tap av hest.

Sikredes hest «SY» var forsikret med forsikringssum på kr 100 000. Forsikringen omfattet «Død eller avlivning av dyrevelferdsmessig hensyn, som følge av»

- sykdom
- traumatiske frakturer oppstått i benvev som er fri fra tegn på artroseforandringer
- akutte åpne sårskader
- brann, trafikkskade, hending eller drukning

Forsikringen hadde unntak for:

- Død eller avlivning som følge av
 - althet eller bevegesforstyrrelse
 - luftveislidelse
 - magesår

Sikrede meldte 18.9.24 krav om erstatning i forbindelse med avliving av hesten som følge av sykdom. I nettskademeldingen opplyste sikrede at avlivingen skjedde av dyrevelferdsmessige hensyn, og at behandlende veterinær hadde kontaktet og konferert med foretaket i forkant av avlivingen 18.9.24.

Sikrede fremla veterinærattest datert 8.10.24:

Inty avseende hasten SY.

Hästen SY ble avlivet 2024-09-18 på [hesteklinikk] av dyrevernmessige årsaker pga kraftig smerte/halthet årsaket av infeksjon i hovledd (under behandling og rehab siden mai 2023).

Avlivet etter kontakt og i samråd med Gjensidig (telefonsamtale 2024-09-18).

Foretaket avslo kravet 9.10.24 med henvisning til at forsikringen ikke dekket død eller avlivning som følge av haltheter eller bevegelsesforstyrrelser, selv om hesten ble avlivet av dyrevernhensyn.

Sikrede svarte samme dag at dette dreide seg om en annen type halthet, ettersom det var snakk om en infeksjon som gjorde at hesten ikke kunne bruke beinet som normalt. Sikrede lastet også opp en oppdatert attest, der veterinæren hadde endret sitt notat fra «kraftig smerte/halthet årsaket av infeksjon i hovledd» til «kraftig smerte årsaket av infeksjon i hovledd».

Foretaket opprettholdt sitt standpunkt 15.10.24:

Vi forstår at det er en infeksjon i hovleddet som er grunnlaget, men infeksjonen i hovleddet er i grunn noe som går utover bevegelsessystemet til hesten. Så lenge sykdommen/diagnosen sitter i hesten bevegelsesapparat sånn som hovleddet så vil dette komme inn under bevegelsesforstyrrelse/bevegelseshalthet.

Sikrede påklaget avslaget til foretakets Kundeombud 27.10.24, og opplyste at alle retningslinjer var blitt fulgt:

Vetrinær ... ringte Gjensidige sammen med meg gråtende på høytaler. Forteller til Gjensidige om hesten Sy sin tilstand og informerte om det ikke finnes en annen utvei enn avliving av sy. Han kunne ikke under noen omstendigheter forsette livet som selskapshest. Vi ble spurt over telefon om han kunne fortsette livet som selskaps hest, noe veterinæren nektet.

Kundeombudet opprettholdt avslaget den 26.11.24, men åpnet samtidig for muligheten til å dekke veterinærutgifter. Foretaket ønsket imidlertid å avvente en ny attest før det ble tatt stilling til dette:

Vi vil med dette gjøre oppmerksom på at selve kostnaden for avlivning kan være omfattet av forsikringsdekningen om det ble tatt tester som viser at hesten hadde en bakteriell leddbetennelse eller iatrogen infeksjon. Vi viser til vilkår for veterinærutgifter under dekkes ikke:

- Undersøkelse eller behandling av
 - ledd- og leddnære strukturer. Likevel dekkes bakterielle leddbetennelser og iatrogene infeksjoner.

Sikrede brakte så saken inn for Finansklagenemnda, og ettersendte en kopi av ny veterinærattest datert 10.12.24:

Intyg avseende hästen SY.

Hästen SY avlivades här på kliniken 2024-09-18.

Hästen avlivad av djurskyddskäl efter kontakt med försäkringsbolag Gjensidige.

Detta som följd av iatrogen ledinfektion till hovleden, bakteriell infektion. Ej möjligt att fortsätta behandling då utsiktslös prognos och ej försvarbart pga hästens smärta.

Avlivning efter medigvande försäkringsbolaget Gjensidige per telefon.

Foretaket opplyste 12.12.24 at det på bakgrunn av siste veterinærattest ville utbetale erstatning for veterinærutgifter iht. vilkår, fratrukket egenandel.

Sikrede opprettholdt 14.12.24 kravet om erstatning for avlivning av hesten. Sikrede viste til at det tidligere var sendt inn bekreftelse fra teleselskapet på en 26 minutters samtale 18.9.24 mellom veterinæren og saksbehandler. Sikrede opplyste at saksbehandler under denne samtalen hadde gitt sin tilslutning til avlivningen. Samtalen ble gjennomført i tråd med vilkårene i forsikringspolisen, som krever at foretaket kontaktes. På intet tidspunkt skal saksbehandler ha gitt uttrykk for at vilkårene i livsforsikringen ikke var oppfylt.

Sikrede krever dødsfallserstatning etter avliving av hesten. Det er sendt inn dokumentasjon som bekrefter at hesten måtte avlives av dyrevernmessige årsaker. Sikrede bestrider at unntaket for «halthet» kommer til anvendelse. Dette dreide seg om en annen type halthet, ettersom det var snakk om en infeksjon som gjorde at hesten ikke kunne bruke beinet som normalt. Sikrede viser til at det tidligere var sendt inn bekreftelse fra teleselskapet på en 26 minutters samtale 18.9.24 mellom veterinæren og saksbehandler. Sikrede opplyser at saksbehandler under denne samtalen hadde gitt sin tilslutning til avlivningen. Samtalen ble gjennomført i tråd med vilkårene i forsikringspolisen, som krever at foretaket kontaktes. På intet tidspunkt skal saksbehandler ha gitt uttrykk for at vilkårene i livsforsikringen ikke var oppfylt.

Foretaket avviser ansvar for dødsfallserstatning. Hesten ble avlivet som følge av halthet/bevegelsesforstyrrelse, noe som er uttrykkelig unntatt. Avlivning som følge av halthet er ikke dekket, selv om haltheten er et symptom på en underliggende tilstand, jf. FinKN 2015-111. Det finnes verken logg eller opptak av samtalen mellom veterinæren og foretaket i forbindelse med avlivningen. I henhold til forsikringsvilkårene skal det innhentes samtykke fra foretaket før eventuell avlivning, slik at foretaket kan gi pålegg eller anvisninger som må følges. Slik foretaket tolker uttalelsene fra sikrede og veterinæren, ble hesten avlivet 18.9.24 av dyrevernmessige hensyn, uavhengig av foretakets vurdering og eventuelle innsigelser, dersom slike skulle foreligget. Foretaket bestrider at det er gitt et bindende dekningsbrev. Foretaket presiserer også at det ikke tilbys dekning for livsforsikring, uavhengig av hestens bruksområde, som omfatter død eller avlivning som følge av halthet eller bevegelsesforstyrrelser.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på forsikringssummen på kr 100 000 for tap av hesten.

Det er ubestridt at hesten er avlivet av dyrevelferdsmessig hensyn som følge av sykdom.

Spørsmålet er derfor om foretaket har sannsynliggjort at avlivingen av hesten skyldtes «halthet eller bevegelsesforstyrrelse» med den følge at sikrede ikke har krav på forsikringssummen.

Begrepet «halthet eller bevegelsesforstyrrelse» er ikke nærmere definert i forsikringsavtalen. Uttrykket «halthet» må forstås som en unormal gangart, mens «bevegelsesforstyrrelse» omfatter et bredere spekter av motoriske avvik. Formuleringen «som følge av» betyr at såfremt halthet er en nødvendig betingelse for avlivingen, kommer unntaket til anvendelse. Unntaket kommer derfor til anvendelse også om haltheten er forårsaket av en sykdom som i utgangspunktet er omfattet av forsikringen, jf. FinKN 2015-111, hvor nemnda kom til at avlivning av en hest som følge av uhelbredelig kodeleddsartritt ikke var dekket av forsikringen, ettersom «halthet» var et symptom på den underliggende sykdommen:

Nemnda legger til grunn at haltheten i dette tilfellet er utløst av en sykdom som i utgangspunktet er dekningsmessig. Avlivning som følge av halthet er ikke dekningsmessig uavhengig av om haltheten er et symptom på en underliggende sykdom.

Veterinærattesten uttaler at hesten SY ble avlivet på grunn av sterke smerter forårsaket av en bakteriell infeksjon i hovleddet. Det legges til grunn at infeksjonen førte til halthet og bevegelsesforstyrrelser. Selv om infeksjonen var den underliggende årsaken, er det klart at haltheten og bevegelsesproblemene var medvirkende til beslutningen om avlivning. Dette er tilstrekkelig for at unntaksbestemmelsen kommer til anvendelse.

Det er dermed sannsynliggjort at avlivingen av hesten skyldtes «halthet eller bevegelsesforstyrrelse».

Sikrede anfører at foretaket har gitt bindende tilsagn om dekning. En forutsetning for at foretaket skal kunne ilegges ansvar utover det som fremkommer av vilkårene, er at sikrede har dokumentert

at det er gitt et bindende dekningstilsagn, jf. bl.a. FinKN 2018-264.

Sikrede forklarer at behandlende veterinær kontaktet foretaket i forkant av avlivningen, og at det i denne samtalen ikke ble informert om at hendelsen kunne falle utenfor forsikringsdekningen. Veterinærens kontakt med foretaket er bekreftet i veterinærnotat datert 8.10.24, hvor det fremgår: «Avlivet etter kontakt og i samråd med Gjensidig (telefonsamtale 2024-09-18).»

Det foreligger ikke samtalelogger eller lydopptak fra telefonsamtalen mellom veterinæren og foretaket. Selv om veterinæren i ettertid har bekreftet at en slik samtale fant sted, fremgår det ikke av notatet hva som konkret ble kommunisert mellom partene. Det forhold at foretaket ikke eksplisitt avslo dekning under samtalen, kan i seg selv ikke anses som tilstrekkelig grunnlag for å konkludere med at det forelå et bindende dekningstilsagn om at sikrede ville få utbetalt forsikringssummen på kr 100 000.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).