

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-877

2.9.2025

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på lydanlegg – aldersfradrag?

Sikredes KNX-styringsanlegg for bl.a. lydanlegg ble skadet ved lynnedslag. Foretaket erstattet skadene, men det oppsto uenighet om aldersfradrag knyttet til erstatningen. Foretaket la til grunn at anlegget var fra byggeår 2006 og trakk 80 % aldersfradrag, mens sikrede hevdet deler av anlegget var av nyere dato, og kjøpt fra PBT i 2014 og fra S i 2017 og 2018. Han viste også til at det dreide seg om Sonos-produkter som ikke eksisterte i 2006. Foretaket hevdet det ikke forelå tilstrekkelig dokumentasjon for faktisk kjøp av utstyr etter 2006, idet tilbud på salg av de ulike komponentene og sikredes egen opplisting av alder, ikke tjente som bevis for at komponenter faktisk var blitt skiftet ut. Sikrede hevdet det forelå tilstrekkelig dokumentasjon, og viste til rapport fra S med gjenanskaffelsespriser for kjøpt/installert utstyr, samt alder, tilbud fra S og PBT på salg i de nevnte årene, bekreftelse på kjøp av utstyr, samt enkelte banktransaksjoner som viste betalinger for lydanlegg. Sikrede hevdet uansett det var urimelig å kreve kjøpsdokumentasjon for innkjøp mellom fem og åtte år før skaden inntraff. Foretaket bemerket at det var dokumentert noen oppgradering i 2018 og i 2021 til en kostnad ifølge S på ca. kr 40 000, men ikke dokumentert hva som ble oppgradert. Foretaket fastholdt at sikredes antagelser om når komponentene ble byttet ut, samt informasjonen gitt av S, ikke ga klarhet i konkret alder på komponentene og hvilket utstyr som evt. var kjøpt etter 2006. Nemnda kom til at sikrede ikke i tilstrekkelig grad hadde sannsynliggjort at han hadde krav på ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om foretaket har lagt til grunn korrekt aldersfradrag i erstatningsoppgjør for skade på lydanlegg.

Boligsameiet D (heretter kalt sikrede), som besto av et bolighus med to leiligheter og en hybel/utleiedel, hadde eiendomsforsikring i foretaket. Etter lynnedslag i boligsameiet i august 2022 ble det meldt skader på KNX-styringsanlegg for bl.a. lydanlegg.

Sikrede fikk beskjed om at KNX-anlegget måtte skiftes/repareres før foretaket kunne vurdere skadene på lydanlegget. Firma A utarbeidet en takstrapport av 2.12.22 over skadene på KNX-anlegget som tilsa at total utbedringskostnad var kr 1 701 042 inkl. mva. I beregningen var det medtatt kostnad til midlertidig provisorisk etablering av styring for lys. Foretaket informerte sikrede 5.12.22 om at det ikke ville være egenandel, men ett aldersfradrag på 30 % for utstyret som måtte repareres, og at det ville bli utbetalt kontantoppgjør iht. oppgjørsreglene i vilkårspkt. 10.1.

Sikrede bemerket 8.12.22 at ikke bare KNX-anlegget, men også diverse elektriske apparater i bygget var skadet.

Foretaket overførte 12.12.22 et forskudd til sikrede på kr 500 000 og oppga, basert på takstrapporten, at egenandelen ville bli kr 510 313 (30 % av kr 1 701 042), jf. vilkårspkt. 7.3 om at «Aldersfradrag gjøres gjeldende i stedet for den avtalte egenandel når aldersfradraget overstiger denne». Foretaket ba sikrede ta kontakt om det ble avdekket merskade på utstyret. Det hadde satt aldersfradraget til 30 % fordi det la til grunn at KNX-anlegget var fra 2006, og det utbetalte 19.1.23 resterende erstatning på kr 690 729 eks. mva. for reparasjon av KNX unntatt lydanlegget. Etter at sikrede fremla faktura som viste at de i slutten av 2021 hadde skiftet ut komponenter i KNX-anlegget for kr 173 153, så la foretaket til grunn at deler av anlegget ikke var fra 2006 og ikke skulle belastes med aldersfradrag på 30 %, og refunderte 16.2.23 til sikrede kr 51 957.

Da KNX-anlegget var ferdigreparert ble lydanlegget gjennomgått av firma S, som anbefalte i en rapport, etter befaring 14.4.23, at hele anlegget ble skiftet ut. I et vedlagt kostnadsoverslag beregnet S dette å koste kr 640 000 eks. mva.

Basert på dette utarbeidet A en rapport 4.6.23 hvor det fremgikk at lydanlegget ble installert i 2006, at noe oppgradering var utført i 2018 og 2021, og at denne kostnaden ifølge S var på kr 40 000. Det sto at kablingssystemet var utgått på dato for mange år siden, at anlegget ikke var dokumentert med tekniske spesifikasjoner, noe som gjorde feilsøking krevende, slik at reparasjon ikke var økonomisk forsvarlig. Videre sto det at selskapet som utførte installasjonen var konkurs, slik at teknisk dokumentasjon for kabling ikke kunne gjenskaffes, at forsikringstaker ikke hadde kopi av dette materialet, at Rack-skap var dårlig koblet opp, samt at installasjon av nytt utstyr ville bety en vesentlig oppgradering. Gjenanskaffelsespris ble satt til kr 1 000 000, verdien på skadedagen til kr 200 000 og omsetningsverdien på skadedagen til kr 100 000.

Sikrede sendte foretaket en rekke tilbud fra S som det hadde mottatt bl.a. i 2016 på utstyr, mens foretaket hevdet dette ikke dokumenterte at utstyr og komponenter til lydanlegget faktisk var skiftet ut, siden det ikke var fremlagt fakturaer eller bankutskrifter.

Firma S uttalte 15.6.23 til sikrede at «... Kort fortalt er jo alle innfellingshøytalere fra 2006. (Det er vel det eneste som er fra 2006, så vidt jeg kan se på min oversikt. .. Resten er oppgradert over tid, henholdsvis rundt 2018-2019 (2.etg), og 2021 (1.etg)». I ny uttalelse 25.6.23 skrev firma S:

Jeg har søkt igjennom mitt nåværende regnskapssystem, men finner ingen fakturaer her.

(Vi byttet regnskapssystem nylig – Årsskiftet 2020-21) så min søkbare historikk er ikke lenger tilbake enn som så.

Det kan være at den oppgraderingen vi gjorde hos deg er fra enda lenger tilbake enn hva jeg opprinnelig husker. Tiden flyr.....

Trodde det i utgangspunktet var 2018, men når jeg nå tenker tilbake så husker jeg vi brukte regnskapssystemet Visma, og det hadde vi helt tilbake i perioden 2014-17. Så da må det ha vært i fra denne perioden.

Så det er kanskje ikke akkurat til din fordel. Uansett har jeg ingen bilag tilgjengelig fra denne perioden.

Som tidligere nevnt har jeg heller ingen dokumentasjon for din bors bolig da det er noen andre som har utført installasjonen der.

Sikrede hevdet 19.6.23 at det bare var komponenter for kr 207 666, beregnet ut fra kostnadsoverslaget til S, som var fra opprinnelig installasjon i 2006, og at de resterende var skiftet ut i 2014, 2017 og 2018–2019. Sikrede hadde markert komponentene fra 2006 med gult i kostnadsoverslaget, og så i en kopi sendt foretaket 28.6.23 notert utenfor den enkelte komponent hvilket årstall han mente de var anskaffet.

Foretaket kunne ikke se at dette utgjorde dokumentasjon for en faktisk utskifting av komponentene og la derfor til grunn at lydanlegget var fra 2006. Det utbetalte 6.7.23 kr 127 999

og opplyste at det hadde lagt til grunn et aldersfradrag på 80 % av de totale utbedringskostnadene på kr 640 000. Det viste til vilkårspkt. 7.3 hvor det fremgikk at «Ved kortslutning eller annen elektrisk fenomenskade på mekanisk eller elektrisk innretning, maskin eller apparat, gjøres fradrag med 10 % av skaden for hvert år utstyret er eldre enn 5 år, men ikke mer enn 80 %». Foretaket bemerket at beløpene var eks. mva., og at mva. ville bli utbetalt ved innsending av bilag relatert til foretakets utbetaling. Det tok videre forbehold om justering av aldersfradraget forutsatt at sikrede fremla ytterligere dokumentasjon.

Sikrede hevdet flere komponenter var nyere enn fra 2006, herunder fra 2017, 2018 og 2019, og krevde ytterligere oppgjør. Foretaket gjentok 14.3.24 at dette først ville bli vurdert når sikrede dokumenterte hvilke komponenter som hadde blitt skiftet ut ved å fremlegge kopi av faktura e.l., idet tilbudsbeskrivelser ikke var tilstrekkelig.

Sikrede viste 29.8.23 til en faktura av 16.10.17 på kr 16 000 fra S og kontoutskrift på betaling og ba foretaket foreta utbetaling basert på rett alder/aldersfradrag. Sikrede skrev:

Jeg har foreholdt dokumentasjonen for ... hos leverandør/montør ..firma S.. som opplyser at dette er slutfaktura på 10% (nok 16000,-inkl mva) for betaling av 10% av ..firma S sin .. installasjon. Antar da at denne del av utstyret/installasjon må ha kostet ca kr 160.000,- inkl mva. I tillegg kommer arbeid med montering og demontering.

Han opplyser at vanlige rutiner for fakturering/betaling er 40% av kontrakt ved bestilling, 50% ved oppstart og 10% ved ferdigstilling.

Om ønskelig kan dere kontakte ham direkte – han har epost ... og kan dessuten nås per tlf

Sikrede fremsatt 6.9.23 krav på kr 883 620, viste til delbetalingen av utstyr til S i 2017 og hevdet de måtte få utbetalt erstatning basert på at utstyr også var fra etter 2006:

Vi viser til tidligere dokumentasjon og våre opplysninger om alder sammenfattet i vedlagte oppsett fra ..S... Dessuten viser vi til tidligere oversendt tilbud fra ..S.., PBT bilder av anlegget, If s egne befaringer, vurderinger fra deres konsulent ..A.. analyse og oversendt kvittering/betaling fra 2017 som bl.a viser installert Sonos anlegg- Dette skjedde i 2014/2017/18 – Sonos eksisterte ikke i Norge i 2006. Og leverandører bekrefter jo kjøp/leveransen!

Jeg viser også til deres oppsett av 6/7/23 der vi er enige i at det skal beregnes 80% fradrag på den del av anlegget som er fra 2006 dvs. av et beløp kr 207 666 ,- dvs. utbetaling på kr 41 533,- for denne del av anlegget

Øvrig del av anlegget stor kr 432 334 ex mva skal det da gjøres 30%/intet fradrag ift det dere har trukket fra (80%) /utbetalt.

Jeg har summert verdier fra listen til ..S.. på del av anlegget fra 2014 og dette utgjøre kr 289 906,- ex mva (har da lagt til grunn at alt felles er fra 2014 og ikke 2017).

Her skal det da beregnes 3 års fradrag fra før 2017 dvs. 30% fradrag og korrekt utbetaling skal da være kr 202 935,- ex mva . for denne del av anlegget.

Øvrig del av lydanlegg er fra 2017/2018 - der det ikke skal gjøres noe aldersfradrag – denne del utgjør da kr 432 334 – kr 289906 = kr 142 428,- ex mva

Totalt utgjør differansen mellom korrekt oppgjør ift alder og utbetalt beløp ex mva :

Kr 202 935,-

+ kr 142 428

= kr 345 363 – utbetalt kr 86,467 = 258 896,- ex mva dvs kr 323 620,- inkl mva

Dette gjelder kun komponenter som er installert i bygget.

Vi viser også til tilbudet/overslag fra ..S.. (snitt i vurderingen) på kostnad/tid arbeid med demontering og montering må dekkes (se vår epost av 19.6.23) som da som snitt beregnes/anslås til kr 560 000,- inkl mva

Vi må betale mva når vi bestiller og vi må få arbeidet utført fagmessig dvs demontert/montert av ..S...

Etter vårt syn gir dette da et krav på kr 323 620,-(diff ift feil alder og inkl mva) + kr 560 000,-(snitt anslag arbeid) = kr 883 620,-

Sikrede skrev så 12.9.23 at han hadde funnet en del betalinger til S i 2017 og PBT i 2014, som gjaldt innkjøp av multimediaanlegget, og som bekreftet sikredes aldersangivelse, og hevdet det ikke lenger kunne være tvil om at de hadde kjøpt mesteparten av anlegget i 2014 og 2017.

S uttalte 3.1.24 følgende om de aldersangivelsene sikrede hadde nedtegnet utenfor de enkelte komponentene i lydanlegget i S sitt kostnadsoverslag:

Jeg har gått gjennom listen og ser at det som er skissert med angitte datoer. Så det å antyde at anlegget (i sin helhet) er fra 2006 blir jo ikke riktig.

Foretaket opplyste til sikrede 2.5.24 at det ville utbetale mva. iht. kontantsummen sikrede hadde fått utbetalt, og for utført arbeid ved å skifte disse komponentene iht. utbetalt sum.

Sikrede klaget på aldersfradraget, men fikk ikke medhold av foretakets kundeombud, som 31.7.24 viste til sikredes opplysnings-/dokumentasjonsplikt i fal. § 8-1, vilkåret om aldersfradrag, og videre:

Bygget er fra 2006, og basert på den dokumentasjonen som If har, antas det derfor at også lydanlegget er fra 2006. Skaden oppsto i august 2022 og bygget var da minst 15 år gammelt. Det betyr at det skal gjøres maksimalt aldersfradrag på utstyret, 80 %.

Det finnes ingen dokumentasjon i saken som sier noe om når komponentene er fra. Kopi av tilbud fra ..firma S.. i 2016 dokumenterer ikke at komponentene i tilbudet ble kjøpt.

Uten slik dokumentasjon, kvitteringer eller fakturaer, kan det ikke legges inn annet enn bygningens byggeår i beregningen av aldersfradraget. Skulle du kunne fremskaffe kvitteringer eller fakturaer som viser når de ulike komponentene faktisk ble kjøpt, sender du det til skadeavdelingen. [...]

På vegne av sikrede ble det 26.11.24 sendt klage til Finansklagenemnda.

Sikrede har i det vesentlige anført at det ikke er korrekt med et aldersfradrag på 80 % ved oppgjøret for lydanlegget og hevder foretaket stiller for høye krav til dokumentasjon for innkjøp og alder. Det er ikke riktig at alt installert lydanlegg på skadetidspunkt var kjøpt og integrert ved oppføring av bygget i 2006, idet det meste ble kjøpt fra PBT i 2014 og fra S i 2017 og 2018. Rapporten fra S med gjenanskaffelsespriser for alt kjøpt/installert utstyr samt alder, bekrefter hva som var fysisk installert i bygget/skadet, og sikrede hevder dette også dokumenteres ved tidligere tilbud på salg, rapporten etter lynnedslaget, senere bekreftelse på kjøp av utstyret fra S og PBT, samt banktransaksjoner som viser betalinger av lydanlegget. Det forhold at det var Sonos-produkter som ikke eksisterte i 2006, viser at foretakets syn på alder er feil. Sikrede anser det for urimelig å kreve kjøpsdokumentasjon for innkjøp mellom fem og åtte år før skaden inntraff i 2022, idet sikrede normalt kaster kvitteringer etter tre år. I tillegg har firma S bekreftet skader på sine datasystemer, slik at salgsdokumentasjon er blitt borte, noe som ikke kan gå utover sikrede siden S bekrefter sikredes kjøp, alder og priser, jf. bl.a. e-post av 3.1.24 fra S. Sikrede har markert i S sitt kostnadsoverslag de komponentene som er fra 2006 med gult, og i tillegg oppgitt årstall for installasjon/alder utenfor alle komponentene. Årstallene bygger på sikredes kunnskap om kjøp, er bekreftet av S og PBT, og samsvarer også med tilbudet fra PBT 25.4.14 på kr 308 127 eks. mva. og tilbudene fra S. Disse er fra 20.10.16, 14.11.16 og 11.4.18 på hhv. kr 19 361, kr 57 998, kr 9 999, kr 8 995, kr 17 665, dvs. totalt kr 96 353 (komponenter eks. demontering/ monterings arbeid). Tilbudte komponenter ble kjøpt og montert i seksjon 1 i løpet av 2017 og 2018, og i seksjon 2 i løpet av 2014. Sikrede hevder utskrifter av banktransaksjoner viser betalinger til firma S i 2016/2017 og PBT i 2014 på totalt kr 484 424. I tillegg har han fremlagt bankbilag og faktura i 2017 på kr 16 000 fra S og redegjørelse for rutiner for fakturering fra S. Beløpet utgjorde ifølge S 10 % av del av installasjon i seksjon 1, slik at denne delen av utstyret/installasjon antas å ha kostet ca. kr 160 000 inkl. mva. Sikrede krever kr 883 620, herunder kr 323 620 inkl. mva. for

komponenter (justert for aldersfradrag) og kr 560 000 for kostnad/arbeid med demontering og montering av hele anlegget, idet kun del av anlegget er blitt skiftet ut. I tillegg krever sikrede forsinkelsesrenter fra 12.10.23.

Foretaket har i det vesentlige anført at sikrede har mottatt oppgjør for lydanlegget i tråd med kostnadsoverslag og gjeldende regler for aldersfradrag iht. vilkårene. Foretaket har lagt til grunn at lydanlegget var fra 2006, trukket 80 % i aldersfradrag iht. vilkårspkt. 7.3 og utbetalt kr 127 999 eks. mva., idet sikrede ikke har dokumentert at anlegget i stor grad var nyere enn fra 2006. Tilbudene sikrede har vist til på salg av ulike komponenter og sikredes egen opplisting av alder på ulike komponentene, tjener ikke som bevis for at komponenter faktisk ble skiftet ut. Vedrørende firma A sin rapport hvor det er vist til at «Anlegget ble installert i 2006. Noe oppgradering er utført i 2018 og i 2021. Denne kostnaden var ifølge S på ca. kr. 40 000», så påpeker foretaket at det ikke er dokumentert hva som ble oppgradert til en kostnad på ca. kr 40 000. Sikredes antagelser om når komponenter ble byttet ut og informasjonen gitt av S 15.6.23 og 25.6.23 gir ingen klarhet i konkret alder på komponentene. Tilsvarende gjelder tilbudene i 2016 og 2018 fra S og estimatet for oppdatering av lyd og bilde fra PBT 25.4.14, idet de ikke dokumenterer kjøp og utskiftninger. Dette underbygges av at to av tilbudene fra 2016 gjaldt oppgradering av Sonos lydanlegg (selve høyttaleren) som sikrede selv hadde lagt til grunn at var fra 2006 i oversikten sendt foretaket 19.6.23. Foretaket bemerker at da takstmann hos A vurderte anlegget, så ble det avklart alder på komponentene med S, som bare kunne bekrefte utskiftninger til ca. kr 40 000. Hvilke komponenter det var snakk om eller hvilket konkret år utskifting ble gjort er imidlertid uklart. Vedrørende bankbilag og faktura fra 2017 på kr 16 000, som sikrede mener beviser installasjon av utstyr for ca. kr 160 000 via S, så bemerker foretaket at dette kun viser at sikrede har betalt for noe til S i 2017, men ikke hva som er skiftet av komponenter i lydanlegget. Tilsvarende gjelder med hensyn til utskrifter av banktransaksjoner som skal ha funnet sted i 2014, 2016 og i 2016–2017, angivelig til PBT og S. Foretaket påpeker at sikrede har bevisbyrden for sitt krav og omfanget av det, jf. Rt. 2002 s. 1517 og FinKN 2019-656, og at sikrede også plikter å gi de opplysninger og dokumenter foretaket trenger for å beregne sitt ansvar, jf. fal. § 8-1 første ledd.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets beregning av aldersfradrag er korrekt.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Spørsmålet i saken er om foretaket har trukket korrekt aldersfradrag i erstatningsoppgjøret for skaden på lydanlegget.

Sekretariatet vil vise til at sikrede kun har krav på dekning av skader og tap som er omfattet av forsikringsvilkårene. Videre vil sekretariatet vise til at det er forsikringstaker/sikrede, som har bevisbyrden for at det i det enkelte tilfelle har oppstått en dekningsmessig skade/tap som faller inn under vilkårene. Dette følger av Finansklagenemndas praksis, jf. eksempelvis FinKN 2012-595 hvor nemnda uttalte at 'Det er sikker praksis at det er sikrede som må dokumentere at skaden skyldes slike forhold som selskapet i henhold til vilkårene svarer for'.

Sekretariatet legger til grunn at partene er enige om at skader på lydanlegget var dekket av sikredes bygningsforsikring, og at det ved oppgjøret skulle tas utgangspunkt i kostnadsoverslaget til firma S hvor det fremgikk at komponentene i anlegget, som måtte erstattes, kostet totalt kr 640 000 eks. mva. Det var imidlertid uenighet om størrelsen på aldersfradraget.

Det sto følgende i vilkårspkt. 7.3 om 'Aldersfradrag':

Aldersfradrag gjøres gjeldende i stedet for den avtalte egenandel når aldersfradraget overstiger denne.

Ved kortslutning eller annen elektrisk fenomenskade på mekanisk eller elektrisk innretning, maskin eller apparat, gjøres fradrag med 10 % av skaden for hvert år utstyret er eldre enn 5 år, men ikke mer

enn 80 %.

[...]

[...]

Ved ulik alder på skadde deler legges den eldste delens alder til grunn for hele erstatningsberegningen.

[...]

Aldersfradrag gjøres i de samlede utgifter.

Foretaket hevder sikrede ikke har dokumentert at anlegget i stor grad var nyere enn fra 2006, og utbetalte derfor kr 127 999 eks. mva. etter å ha trukket 80 % i aldersfradrag.

Sikrede hevder på sin side det kun var komponenter i lydanlegget til en kostnad på kr 207 666 eks. mva. som var fra 2006, og at resterende, anslått å koste kr 432 334 eks. mva., var kjøpt i 2014 via PBT og i 2017 og 2018 fra firma S.

Sikrede har fremlagt et estimat 25.4.14 på kr 308 127 eks. mva. fra PBT for oppdatering av lyd- og bildeanlegg, samt tilbud fra firma S, herunder fire fra 20.10.16 for diverse utstyr til hhv. kr 9 999, kr 19 361, kr 57 998 og kr 49 998, ett fra 14.11.16 på kr 8 995 og ett fra 11.4.18 på kr 17 665, alle inkl. mva.

Sekretariatet legger til grunn at sikrede har dokumentert kjøp og installasjon av utstyr etter 2006 via utskrifter av banktransaksjoner i perioden 2014–2017 og en faktura av 16.10.17 fra firma S på kr 16 000 hvor det bl.a. står at kr 12 000 gjelder '10% ved ferdigstillelse'. Det fremgår imidlertid ikke av denne dokumentasjonen hvilke utstyr det gjelder, og i hvilke år de enkelte komponenter er skiftet ut/anskaffet. Vi kan heller ikke se om de nevnte kjøp og transaksjoner samsvarer med tilbudene som er fremlagt. Informasjon fra sikrede selv om komponentenes alder er ikke tilstrekkelig i denne sammenheng, og heller ikke uttalelsen fra firma S 3.1.24 hvor det står 'Jeg har gått gjennom listen og ser at det som er skissert med angitte datoer. Så det å antyde at anlegget (i sin helhet) er fra 2006 blir jo ikke riktig'. Firma S hadde uttalt 15.6.23 '... Kort fortalt er jo alle innfellingshøytalere fra 2006. (Det er vel det eneste som er fra 2006, så vidt jeg kan se på min oversikt. ... Resten er oppgradert over tid, henholdsvis rundt 2018-2019 (2.etg), og 2021 (1.etg)'. Deretter uttalte firma S 25.6.23 at det ikke hadde noen fakturaer i sitt nye regnskapssystem fra 2020–21, slik at det måtte ha skjedd før det, at han hadde trodd det var 2018, men at det måtte ha vært da det benyttet regnskapssystemet Visma i 2014–17, dvs. i en periode det ikke hadde bilag fra. I tillegg påpekte firma S at det var noen andre som hadde utført installasjon i den andre boligen i sameiet.

Sekretariatet har forståelse for at sikrede har forsøkt å fremskaffe nødvendig dokumentasjon, men vi kan dessverre ikke se at denne dokumentasjonen gir oss et tilstrekkelig grunnlag for at vi skal kunne foreta justeringer i foretakets erstatningsoppgjør med hensyn til aldersfradraget. Vi minner i den anledning om at det er sikrede som har bevisbyrden for de krav som fremsettes. Denne bevisbyrden omfatter også dokumentasjon som viser konkret alder for de enkelte komponenter som kreves erstattet. Det forhold at sikrede selv ikke kan gjenfinne aktuelle dokumentasjon, og at heller ikke firma S har mulighet for det, er da noe som vil gå utover sikrede, som har bevisbyrden.

Sekretariatet konklusjon blir således at det ikke i tilstrekkelig grad er sannsynliggjort at sikrede har krav på ytterligere erstatning fra foretaket for skadene på lydanlegget.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Sikrede har i ettertid anført at sekretariatets krav til bevisbyrde er for streng. At sikrede har bevisbyrden betyr at sikrede må sannsynliggjøre med mer enn 50 % sannsynlighet at foretakets beregning av alder er feil. Med mindre annet er angitt, er dette den graden av sannsynlighet sekretariatet har lagt til grunn. Sikrede anfører videre at rapporten fra S er tilstrekkelig dokumentasjon. Nemnda er ikke enig i det og viser til sekretariatets uttalelser ovenfor.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).