

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-876

1.9.2025

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskadet skulptur? – beregning av avbruddstap.

Sikrede meldte fra om vannskade til foretaket. Foretaket rekvirerte takstmann som utarbeidet skaderapport og kalkyle. Foretaket utbetale erstatningsoppgjør til sikrede basert på kalkylen. Sikrede mente imidlertid at erstatningsoppgjøret var for lavt. Hun anførte at en skulptur også var blitt skadet som følge av vannlekkasjen, og at denne burde inngå i oppgjøret. I tillegg mente sikrede at den utbetalte avbruddserstatningen var for lav. Foretaket avviste krav om ytterligere erstatning og viste bl.a. til takstmannens uttalelse om at skaden på skulpturen oppsto i forbindelse med rengjøring utført av sikrede. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert at skulpturen ble skadet som følge av vannskaden. Nemnda kom videre til at sikrede ikke hadde dokumentert at avbruddstapet var større enn det foretaket hadde lagt til grunn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om ytterligere erstatning under sikredes eiendomsforsikring.

Sikredes forsikring har følgende vilkår:

Forsikringsvilkår – eiendom

(...)

10 Skadevurdering og erstatningsregler

10.1 Oppgjørsmåter

If kan avgjøre om skaden skal erstattes ved

- kontantoppgjør,
- reparasjon,
- gjenoppføring/gjenanskaffelse, eller at If fremskaffer tilsvarende - eller i det vesentlige tilsvarende - ting.

(...)

Forsikringsvilkår – avbrudd

(...)

5 Forsikringens omfang

5.1 Hva forsikringen omfatter

5.1.1 Driftsresultat

Forsikringen omfatter avbruddstap. Med avbruddstap menes stans eller innskrenkninger i drift oppstått ved erstatningsmessig skade under eiendomsforsikringen.

Sikrede sendte 26.8.24 følgende skademelding til foretaket:

Oppdaget lekkasje fra etasjen over og i veggen. Mange ting er ødelagt. Det måtte fjernes ting og møblene måtte flyttes ut. Driftsstopp. Huseier gjør utbedringstiltak. Veggen må tørkes og repareres. Mange ting er

vannskadet.

(...)

Jeg kan ikke bruke arealer til skaden er reparert, derfor reiser jeg like gjerne på ferie nå

Foretaket rekvirerte firma K, som befarte stedet 27.8.24:

(...)

Skadeårsak

Vanninntrengning gjennom terreng

Vannskader i kjeller av næringslokaler.

Bakenforliggende årsak er ikke identifisert.

Er ingen tegn til rør lekkasje eller lignende.

Det er derfor overveiende sannsynlig vanninntrenging gjennom grunnmuren i bygningen som trolig har utviklet seg over en periode. Vannet har sivet inn i bygningens struktur og forårsaket skade på vegger som er bygget opp av multielementer. Denne inntrengingen av vann har skapt et fuktig miljø som har ført til muggvekst på overflaten av veggene.

Synlig vann på gulvet

Ja

Har skaden oppstått plutselig?

Nei

(...)

Skadeomfang

Skadeomfang:

Skaden forårsaket av vanninntrengingen er lokalisert hovedsakelig på vegger i kjeller som er bygget opp av multielementer. Det er observert muggvekst på overflaten av veggene som et resultat av det fuktige miljøet. Videre undersøkelse ved reparasjon kan avdekke skjult skade eller mangler i konstruksjonen.

Må påberegnes mye tid på flytting av innbo/utstyr for tilkomst til skadet del.

Hva er avtalt med med kunde?

ingen direkte avtale gjort videre enn at leietager skal reiser bort og hun ønsker ikke at noe skjer før hun er tilbake grunnet hennes kunstverk som er berørt

Er det nyoppstått skade eller har skaden utviklet seg over tid? I så fall hvor lenge?

Oppstått overtid.

Foretaket utbetalte kontantoppgjør til sikrede basert på kalkyle fra K.

Sikrede informerte foretaket i e-post av 17.12.24 om følgende:

... jeg godtar ikke deres erstatningstilbud i saken.

Det er 5 ovnsplater som er ødelagt, ikke 2, og en skulptur som ikke er medregnet til en verdi av 170.000 kr.

Ser ikke at jeg kan legge ved oversikten av manglende kunst som er stjålet i forbindelse med reparasjonsarbeidet etter lekkasjen.

Etter min mening dreier dette seg om samme sak og er en konsekvens av huseierens holdninger i forbindelse med vannskaden.

Han har påstått fra starten av at ingen ting har skjedd og alt var normalt.

Foretaket svarte 17.12.24 at:

(...)

Vi dekker skaden på totalt 5 ovnsplater og har derfor revidert kalkylen som blir følgende:

kr 45 750,- revidert kalkyle

kr 10 000,- Egenandel

Totalt til utbetaling kr 35 750,-

Dette er kalkylen for skade med skadenummer X som omhandler vannskade.

Skade på vare (skulptur) må meldes som en egen skade ...

Tyveri av kunst meldes på samme sted ...

Sikrede skrev til foretaket samme dag at «skulpturen ble allerede meldt skadet og inspisert av (foretakets) kontrollør. Bildene har blitt tatt av ham og av (sikrede) tidligere».

Foretaket opplyste 18.12.24 at:

(...)

se vedlagt rapport, dette er den siste rapport i saken og det er ikke nevnt skade på statue her, dette er rapporten som kontantkalkylen er basert på som er oppgjøret i skaden som omhandler fukt/vann – dersom du mener rapport er mangelfull må dette meldes til ansvarlig tekniker som utarbeidet rapporten L. Vi får ikke åpnet bildene som er vedlagt i din epost. Merk at dersom denne statuen er skadet av noe annet enn vann/fukt meldes dette som en egen skade på eiendeler og varer for vurdering.

Sikrede svarte foretaket samme dag:

L. har fått bilde av skulpturen fra utstillingen ... Dette er ikke noe nytt, og det er ikke snakk om noen 'statuer'. Jeg lurer på hvorfor denne skulpturen er utelatt fra rapporten?

Den ble fullstendig ødelagt, men kan kanskje repareres, jeg forsøker i hvert fall.

Vedlegger her flere bilder av disse to elementene som var en del av installasjonen ..., og var omtalt i flere ... aviser og tidsskrifter. Verdien og salgsprisen var tilsvarende 170.000 kr.

Foretaket informerte om at det hadde bedt L uttale seg om hvorfor skulpturen ikke var omtalt i rapport eller kalkyle.

Sikrede purret på tilbakemelding fra foretaket. Foretaket svarte 21.1.25:

... Vedlagt er oppgjørsbrev/kalkyle som bekrefter utbetaling av oppgjør iht. kalkylen utarbeidet av prosjektleder for vannskaden.

I tillegg er det utbetalt for 3stk plater som også var skadet på totalt kr 6000,-

Når det kommer til driftstapet/avbruddet ber vi om å få tilsendt kvartalsrapport fra 2024 (siste 3 mnd)

Når dette er mottatt vil vi kunne se nærmere på tapt omsetning i perioden det ikke var mulig å jobbe på galleriet grunnet vannskaden.

Når det kommer til skade som omhandler skulpturen/montasje er det ikke skader på denne som skyldes vannet, og derfor må denne meldes som en egen skade slik som ble gjort med tyveriet.

Det kan sikkert virke tungvint at vi ikke kan behandle alt under samme skade men det er forskjellige vilkår/farefelt på de forskjellige dekningene.

Skade meldes her:

Sikrede påpekte 21.1.25 at skulpturen ble ødelagt pga. vann og derfor ikke måtte meldes som egen skadesak.

Foretaket svarte at det forholdt seg til rapporten som sa noe om hva som var skadet og årsaken. Videre at:

Dersom du mener rapporten er ufullstendig eller feil står du fritt til å kontakte en takstkonsulent for utarbeidelse av en rapport på innborskade/kunst for en ny vurdering, kostnadene for dette dekkes ikke av if.

Sikrede svarte i e-post av 22.1.25:

... oversender her kvartal regnskapet for siste kvartal 24, som dere har bedt om.

Driftsstans gjaldt fra 20 august til slutten av oktober 24.

Stans i produksjonen kommer til å føre til tap av omsetningen senere.

Sikrede var fremdeles av den oppfatning at skadene på skulpturen skyldtes vannlekkasje, da emballasjen hadde gått i oppløsning og flere deler av skulpturen derfor hadde blitt knust, jf. e-post av 11.2.25. Sikrede påpekte at L hadde fotografert, dokumentert og rapportert dette. Sikrede anførte videre at det ikke forelå et oppgjør for driftsstans som hun hadde sendt opplysninger om.

Foretaket svarte 26.2.25:

(...)

Basert på en skjønnsmessig vurdering med utgangspunkt i regnskapet så er avbruddserstatningen satt til kr 80.000. Det er da lagt til grunn at du nærmest ikke fikk arbeidet drøye 2 mnd.

Vi kan tilby en erstatning på kr 80.000, basert på mottatt informasjon.

Sikrede skrev samme dag at:

... jeg vil bare bli ferdig med denne saken og komme videre!

Som du selv sier, dette er kun en estimat.

Jeg selv synes det burde være noe mer både pga at det var egentlig mye mer enn to mnd. avbrudd, da jeg også brukte flere uker på opprydningen etter lekkasjen istedenfor produksjon.

Har du mulighet til å øke erstatningsbeløpet noe, er jeg takknemlig

Foretaket informert sikrede i e-post av 27.2.25 at det aksepterte avbruddserstatning på kr 85 000, som var overført til sikrede.

E-post datert 10.3.25 fra L til sikrede uttalte:

... Angående skulpturen du refererer til, har jeg vært i dialog med IF og også inkludert den i rapporten med bilder. Jeg informerte IF om at skaden oppsto i forbindelse med rengjøringen du gjennomførte. Videre beslutninger om dekning og ansvar ligger hos IF, da dette er utenfor vårt ansvarsområde. Dersom du har ytterligere spørsmål eller ønsker en nærmere avklaring, anbefaler jeg deg å ta direkte kontakt med IF, ettersom de håndterer vilkår og avgjørelser rundt saken.

Sikrede anførte 3.4.25 at det var tale om rengjøring etter vannskaden.

Foretaket opplyste i brev av 3.4.25 at det var gjort en ny gjennomgang av saken, men at det ikke ble avdekket noen feil. Ut fra de opplysningene som forelå, mente foretaket at beregningen var riktig, og at oppgjøret fra foretaket når det gjaldt avbrudd var romslig. Foretaket påpekte at det på forespørsel fra sikrede ble økt fra kr 80 000 til kr 85 000. Videre skrev foretaket at:

Uten at du konkret kan beskrive eller vise til hva som er feil, er det ikke mulig å svare opp henvendelsen din på annen måte enn dette.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 6.5.25.

Sikrede krever ytterligere erstatning for driftsstans og skade på skulptur. Lokalene kunne ikke brukes i perioden fra 20.8. til 20.11. Det var etter dette at tyveriet ble oppdaget og innrapportert. Sikrede leverte komplett dokumentasjon angående driftsavbrudd, men har aldri fått en forklaring på hvorfor erstatningen er som den er.

Skulpturen er ikke tatt med i skadeoppgjøret, til tross for at skaden ble meldt samtidig som resten. Rapporten til K nevner at skulpturen ble skadet ved rengjøring på et senere tidspunkt. Dette stemmer ikke. Skulpturen ble skadet samtidig med de andre gjenstandene, men kunne først

inspiseres da sikrede fikk leid et ekstra rom for å sortere og fotografere skadene. L fra firma K var til stede, og han tok bilder og sendte inn en rapport. Dette er ikke en ny skade eller en separat sak. Skulpturen ble fotografert og inkludert i rapporten, men det har ikke blitt gitt erstatning for denne. Det ble levert dokumentasjon om kunstutstillingen og prisen på skulpturen.

Sikrede anfører at skaden ble meldt i sin helhet den 20.8.24. I løpet av ferien til sikrede hadde flere personer tilgang til lokalene. Både tyveriet og manglende erstatning for skulpturen – som ble rapportert som skadet samtidig med øvrige ødelagte gjenstander – inngår i én og samme sak. Begge sakene handler om det samme, nemlig urettferdig behandling av sikrede som person. Sikrede ble ikke trodd, og alle sikredes påstander ble avvist. Det var heller ikke mulig å få en reell dialog med saksbehandlerne, da de konsekvent valgte å støtte huseierens forklaring om at ingen skade hadde skjedd.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar og anfører at det ikke er dokumentert at hendelsen har skjedd plutselig. Det er heller ikke dokumentert noe vannspeil på gulvet. Skaden er i utgangspunktet ikke omfattet av forsikringen og erstatningen er en kulanseutbetaling.

Det er ikke dokumentert at skulpturen er skadet av vann i forbindelse med vannskaden. Det er sikrede som skal dokumentere kravet sitt, ikke foretaket.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør er korrekt.

Nemnda forstår saken slik at den gjelder vannskade, og at sikredes anførsel vedrørende tyveri er en annen sak.

Etter det opplyste har foretaket utbetalt en erstatning på kr 35 750 iht. kalkyle utarbeidet av K. Sikrede anfører at skaden som følge av vannlekkasjen også omfatter en skulptur, og at driftsstanserstatningen foretaket har utbetalt er for lav.

Sikredes forsikringsavtale har følgende oppgjørsregler:

10 Skadevurdering og erstatningsregler

10.1 Oppgjørsmåter

If kan avgjøre om skaden skal erstattes ved

- kontantoppgjør,
- reparasjon,
- gjenoppføring/gjenanskaffelse, eller at If fremskaffer tilsvarende - eller i det vesentlige tilsvarende - ting.

Det fremgår av vilkårene at foretaket kan velge oppgjørsmåte. Ved kontantoppgjør kan ikke erstatningen overstige det beløpet foretaket måtte ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse, jf. pkt. 10.1. Reparasjonsbeløpet fastsettes normalt etter takst.

Foretaket har fremlagt en rapport og tilhørende kalkyle utarbeidet av K som grunnlag for erstatningsutbetalingen. Rapporten angir ikke at skulpturen har blitt skadet som følge av vannlekkasjen. En uttalelse fra L indikerer at skulpturen ble skadet i forbindelse med rengjøring. Slik saken er opplyst er det derfor ikke dokumentert at skulpturen fikk skade pga. vann.

Etter alminnelige bevisbyrderegler har sikrede bevisbyrden for sin påstand, dvs. bevisbyrden for at det foreligger en skade som er omfattet av forsikringen. Saksbehandlingen i nemnda er videre skriftlig uten tilgang på muntlige sakkyndige forklaringer. Nemnda må derfor basere sin avgjørelse på de sakkyndige rapporter som er innhentet i saken. Samlet betyr dette at sikrede evt. må bevise at foretakets vurdering er feil, jf. bl.a. FinKN 2019-110.

Det er etter dette ikke dokumentert at oppgjøret i forbindelse med vannskaden er feil.

Anførselen om at driftstanserstatningen er for lav, er ikke nærmere begrunnet eller dokumentert.

Vilkårenes pkt. 5.1.1 gir sikrede rett til erstatning for avbruddstap. Med «avbruddstap» menes stans eller innskrenkinger i drift oppstått ved erstatningsmessig skade under eiendomsforsikringen. Det følger av alminnelige forsikringsrettslige prinsipper at den som krever erstatning må dokumentere sitt tap, se bl.a. FinKN 2016-485.

Av sakens dokumenter fremgår det at foretaket har bedt om dokumentasjon i form av kvartalsregnskap. Slik nemnda forstår det har foretaket gjort en skjønnsmessig vurdering med utgangspunkt i regnskapet og satt avbruddserstatningen til kr 85 000. Nemnda kan ikke se at det er fremlagt noen dokumentasjon som viser at tapet var større. Nemnda kan derfor ikke se at sikredes anførsler på dette punkt kan føre frem.

Nemnda kan ikke ta stilling til sikredes anførsler om foretakets oppfølging av saken.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Heike Kristine Bentsen (næringsrepresentant).