

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-874

1.9.2025

Fremtind Forsikring AS

Reise/reisegods

Sannsynliggjort tyveri? – bagasje forsvunnet under sykehusopphold.

Sikrede søkte erstatning under reiseforsikringen for tap av telefon og bagasje. I skademeldingen forklarte sikrede at en taxisjåfør hadde kjørt av gårde med telefonen som stod til lading, og at totalt seks kollier med bagasje hadde forsvunnet i forbindelse med et sykehusopphold. Sikrede la frem bekreftelse fra ambulanspersonalet om at alle eiendelene til sikredes kjæreste var med i ambulansen, og at disse skulle være på sykehuset. Foretaket avslo erstatning under henvisning til at det ikke var sannsynliggjort et tyveri. Sikrede var uenig i avslaget, og anførte at man i bevisvurderingen måtte ta hensyn til at hennes kjæreste døde på reisen, og at hun selv ble innlagt på sykehus. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tap av telefon og kofferter med innhold.

Sikredes reiseforsikring dekker:

- Tyveri av reisegods, jf. straffeloven §§ 321 og 322
Gjenstander som mistes/bortkommer og senere beholdes av en finner er ikke å anse som tyveri.
(...)
7.3 Anne skade reisegods
Dekkes
- Annen tilfeldig og plutselig fysisk skade på forsikrede gjenstander enn det som fremgår av punkt 7.2 erstattes med inntil 2 500 kroner samlet per skadetilfelle.

Det er gjort unntak for:

- Mobiltelefon, datamaskin, lese- og nettbrett
(...)
- Ting som er gjenglemt/forlatt, eller når skadeårsaken er ukjent

Sikrede søkte 29.1.24 erstatning for bl.a. tap av mobiltelefon og kofferter under sin reiseforsikring. Sikrede forklarte bl.a. følgende i skademeldingen:

(...) Den ene taxien kjørte av gårde med min tlf som stod på lading. Med tlf forsvant også bankkortet som var festet i en mappe på tlf. (...)

Videre forklarte sikrede at:

Jeg ble den 10.1.24 hentet med ambulansen til sykehus som skrev meg ut fra sykehus den 15.01.24. Jeg fikk tak i overnatting til første ledige flybillet hjem den 17.01.24. jeg har mistet en del bagasje. Vi hadde med oss 8 colli og jeg kom hjem med 2 kofferter. Noe var hans og noe mitt. (...)

Foretaket ba i etterkant av skademeldingen om at sikrede utdypet og dokumenterte hendelsesforløpet. Sikrede la i den forbindelse frem korrespondanse med ambulansetjenesten på Gran Canaria, hvor ambulansetjenesten bl.a. opplyste at:

- Alle eiendelene var i koffertene og skal være på (navn på sykehus).
- Vi har ikke pasientenes eiendeler.

Sikrede la også frem et skjermbilde av deler av kommunikasjon med ambulansetjenesten:

I ambulansen var mannen din og alle eiendelene hans i koffertene de hadde, eiendelene hans skal være på (navn på sykehus), vi har ikke eiendelene til pasientene.

Foretaket avsto kravet, da det ikke anså det tilstrekkelig sannsynliggjort at gjenstandene var stjålet. Sikrede klaget til foretaket og viste til at kravet var tilstrekkelig dokumentert ved at hun hadde lagt frem ambulansefaktura, politirapport, medisinkvitteringer og e-poster med helsepersonell. Foretaket opprettholdt avslaget etter en ny vurdering av foretakets klageservice. Foretaket viste til at det fremdeles ikke hadde mottatt utfyllende informasjon om skadehendelsen, og at den fremlagte dokumentasjonen ikke var tilstrekkelig til at foretaket kunne beregne sitt ansvar.

Sikrede krever erstatning for tapet av reisegodset under pkt. 7.2 i forsikringsavtalen.

Sikrede har sendt nødvendig dokumentasjon til foretaket flere ganger. Bevisvurderingen må hensynta den vanskelige situasjonen sikrede befant seg i på reisen, ved at hun selv ble innlagt på sykehus, og at hennes kjæreste døde på turen.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at sikrede ikke har gitt foretaket tilstrekkelige opplysninger som foretaket behøver for å beregne sitt ansvar, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1 første ledd.

Foretaket har gjentatte ganger bedt om utfyllende informasjon om skadehendelsen og tilhørende dokumentasjon. Opplysningene og dokumentasjonen sikrede har bidratt med er ikke tilstrekkelig til at foretaket kan beregne sitt ansvar. Sikrede har ikke sannsynliggjort et tyveri.

Sekretariatets konklusjon:

Sekretariatet avgjorde saken 16.6.25 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatets avgjørelse

Spørsmålet er om du har krav på erstatning under reiseforsikringen.

Du plikter ved skadeoppgjøret å gi foretaket 'de opplysninger og dokumentert som er tilgjengelig' og som foretaket 'trenger for å beregne sitt ansvar og utbetale erstatning', jf. fal. § 8-1 første ledd.

Foretaket anfører at det trenger flere opplysninger om hendelsesforløpet for å kunne ta stilling til sitt ansvar. Du mener at det er lagt frem tilstrekkelig dokumentasjon, og at man i bevisbedømmelsen må ta hensyn til den vanskelige situasjonen du befant deg i.

Spørsmålet blir derfor om den dokumentasjonen du har fremlagt er tilstrekkelig til å kunne sannsynliggjøre et forsikringstilfelle.

Din forsikringsavtale dekker ifølge vilkårenes pkt. 7.2 bl.a. tap som følge av:

Tyveri av reisegods, jf. straffeloven §§ 321 og 322. Gjenstander som mistes/bortkommer og senere beholdes av en finner er ikke å anse som et tyveri.

Litt forenklet kan vi si at det vil være et tyveri etter straffeloven når noen tar ting du har med deg på reisen. Hvis du først mister noe, og noen senere plukker opp og beholder dette, vil det strafferettslig sett ikke anses

som tyveri, men ulovlig tilegnelse av (besittelsesløst) hittegods. Tilegnelse av hittegods er også straffbart, jf. hittegodslova § 12, men i motsetning til tyveri er dette ikke dekket av reiseforsikringen.

Tyveri forutsetter dermed det vi kaller en besittelseskrenkelse, det vil si at du må ha tingene i din besittelse (med eller på deg) når de blir tatt av noen andre. Det strafferettslige skillet mellom tyveri og andre former for ulovlig tilegnelse betyr at du bare i enkelte tilfeller vil ha krav på erstatning når man blir fratatt reisegods.

Du har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, jf. bl.a. Høyesteretts avgjørelse inntatt i **Rt. 2002. s. 1517**:

Det er et uomtvistet og klart utgangspunkt at det er en forutsetning for forsikringsselskapets ansvar at forsikringstakeren sannsynliggjør at det foreligger et forsikringstilfelle.

Dette innebærer at det er opp til deg å sannsynliggjøre at gjenstandene er stjålet. En eventuell bevisvil vil normalt gå utover den som har bevisbyrden. Vi viser i den forbindelse til **FinKN 2024-177**:

Det følger av alminnelige bevisregler at den som påstår noe har bevisbyrden for sin påstand. I forsikringsrettslige sammenheng betyr det at sikrede har bevisbyrden for at det foreligger et tyveri som er omfattet av forsikringen. Nemnda kan ikke se at dette er urimelig.

Langvarig nemndspraksis har lagt til grunn at sikrede må kunne tidfeste tyveriet innenfor et rimelig tidsintervall, og vise til en konkret hendelse eller anledning hvor tyveriet antagelig har funnet sted, jf. bl.a. **FinKN 2023-911**:

Bevistemaet er ifølge nemndspraksis at sikrede kan tidfeste tyveriet innenfor et rimelig tidsintervall og kan vise til en hendelse eller en anledning hvor tyveriet antagelig har funnet sted, jf. bl.a. **FinKN 2019-445**, **2018- 908** og **2018-620**. Det er altså ikke nok med et mer eller mindre avgrenset tidsrom; sikrede må også kunne vise til en hendelse eller situasjon hvor tyveri fremstår som (mer enn 50 %) sannsynlig.

Praksis viser at nemnda i slike saker foretar en konkret vurdering av hendelsesforløpet i hver sak og legger vekt på hvordan gjenstandene ble oppbevart, hvor lang tid som har gått fra man hadde tingen sist til man oppdaget at den var borte – og om man i løpet av denne tiden har vært på samme sted eller forflyttet seg mellom forskjellige steder. Det er eksempelvis ikke tilstrekkelig for å sannsynliggjøre tyveri at man har oppholdt seg på et sted med mange mennesker, jf. **FinKN 2016-244** med videre henvisning til **2011-597** og **2015-56**.

Du har forklart at din telefon inneholdende dine kort, forsvant i en taxi imens den stod til lading. Sekretariatet oppfatter det derfor slik at du gjenglemte telefonen i taxien. Vi kan derfor ikke se at det er sannsynliggjort at taxisjåføren tok telefonen mens denne var i din besittelse. Dersom telefonen senere blir tatt av sjåføren, en passasjer eller andre, vil ikke dette være å anse som et tyveri i strafferettslig forstand, selv om en slik tilegnelse også vil være ulovlig.

Videre har du forklart at totalt seks koffertene har forsvunnet fra sykehuset. Du har lagt frem kopi av korrespondanse med ambulansetjenesten, hvor det bekreftes at det ble fraktet koffertene til sykehuset, og at koffertene er på sykehuset. Denne kommunikasjonen sier ingen ting om hvor mange koffertene som var med i ambulansen, eller hva som skjedde med koffertene på sykehuset.

Som allerede nevnt er det du som har bevisbyrden for at koffertene er stjålet. Sekretariatet har full forståelse for at du har funnet deg i en krevende situasjon, og at det derfor ikke har vært lett for deg å fremlegge nødvendig dokumentasjon. Det er likevel svært uklart hva som har skjedd med koffertene. Vi kan derfor ikke se at du har dokumentert en situasjon hvor tyveri fremstår mer enn 50 % sannsynlig. Vi viser til sammenligning til **FinKN 2018-132**:

Forsikringen omfatter tyveri, som betyr urettmessig borttagelse av sikredes eiendeler. Forsikringen omfatter ikke situasjonen hvor bagasjen blir gjenglemt eller mistet. Ut fra sikredes forklaring er det uklart hva som skjedde med bagasjen da han besvimte på flyplassen. Sikrede har bevisbyrden for at det foreligger tyveri, og nemnda kan ikke se at dette er dokumentert her.

At forholdet er politianmeldt har ifølge nemnda ingen betydning så lenge saken ikke er oppklart, jf. **FinKN 2021-999**.

Slik saken er dokumentert, er det etter vår vurdering ikke sannsynliggjort et tyveri. Klagen kan etter dette ikke føre frem.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om sikrede har sannsynliggjort et tyveri.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).