

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2025-868

1.9.2025

KLP Skadeforsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Trapp – vridning i kneet – arbeidsulykke – årsakssammenheng – yfl. § 11 (1) a.

Forsikrede opplyste at han skadet kneet, da han falt i en trapp på jobb som vaktmester. I tidsnær dokumentasjon var notert en vridning i kneet, men ingenting om at forsikrede hadde falt. Fallet ble først nevnt i journalnotater fem måneder senere. Forsikrede fremsatte senere krav om yrkesskadeerstatning for sine vedvarende plager med kneet, samt senere plager med bl.a. rygg og skulder. Foretaket avsto kravet, med henvisning til at det ikke forelå en arbeidsulykke, og at det uansett ikke var årsakssammenheng mellom en eventuell ulykke og forsikredes senere plager. Saken reiste spørsmål om hendelsen skulle anses som en arbeidsulykke, og i så tilfelle om det forelå årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes plager i dag. Nemnda sluttet seg til sekretariatets vurdering om at de tidsnære opplysningene måtte tillegges størst vekt, og la derfor til grunn at forsikrede fikk en vridning i kneet på vei ned trappen. Videre at vridningen ikke var forårsaket av et ulykkesmoment verken etter det markerte eller avdempede ulykkesbegrepet. Nemnda sluttet seg også til vurderingen om at det uansett ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes senere plager. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede skadet venstre kne på jobb 21.2.22.

Fastlegen noterte 21.2.22:

Vridde venstre kne på jobb, 2 timer siden.

I epikrise datert 22.2.22 fra sykehuset står det:

Fikk en intervensjonstraume på kneet da han skulle gå ned en trapp i går.

[...]

Supplerende undersøkelser:

22. februar 2022 RTH venstre kne: Det ses hydrops i retrptellaris recess och det ses en diskontinuitet i corticalis i mediala femur kondylen, som kan orsakas av en icke dislocerad fraktur. [...]

Av epikrise fra sykehuset 2.3.22, fremgår det:

61 år gammel mann. Fikk en intervensjonstraume i venstre kne når han gikk ned en trapp 21.2.22.

Fastlegen noterte videre 13.5.22:

Har hatt en kneskade i ve kne 21 februar, vridningsskade.

Nav godkjente 27.5.22 skaden forsikrede var utsatt for 21.2.22 som arbeidsulykke. Skadens art er angitt som «forvridning/kontusjon av venstre kne».

I poliklinisk notat 11.7.22 er det notert:

Pasienten kommer til poliklinisk konsultasjon grunnet smerteplager venstre kne. Jobber som [...] på [...], falt under arbeide 22.02.22 i trapp. Vridningstraume venstre kne. [...]

Av poliklinisk notat 16.9.22 fra sykehuset fremgår:

Pasienten hadde et vridningstraume på jobb i februar, umiddelbare smerter i kneet. Betydelig hevelse. I etterkant har han hatt vedvarende smerter, men jobbet. Han følte at han ble noe bedre i helgen, før han startet jobb igjen. Han har relativt beskjedne smerter, men en svikt som plager ham betydelig. [...] Det tatt MR som viser totalruptur av fremre korsbånd, samt komplisert ruptur i bakhornet mediale menisk, men det kan se ut til at roten er intakt. Laterale menisk, bakre korsbånd og kollateralligamenter er intakt. Ingen artrose av betydning.

Videre forløp:

[...] Svikte er hovedproblemet. Han har mindre smerter, og han har en fysisk krevende jobb. Han tilbys derfor korsbåndsrekonstruksjon med hamstring. [...]

Forsikrede ble operert 18.10.22 med rekonstruksjon av ACL og endoskopisk meniskreseksjon venstre side.

I skademelding til foretaket 3.4.23, fremgår det:

Den direkte årsaken til arbeidsulykken var et fall fra trappen til svømmebassengkjelleren. [...] Den indirekte årsaken var imidlertid at jeg fra starten av jobb min var under stress, usikkerhet og trusler fra min tidligere arbeidsgiver dvs [...] kommune. [...].

Foretaket avslo kravet om yrkesskadeerstatning 5.7.23 med den begrunnelse at hendelsen ikke oppfylte kravet til verken det markerte eller avdempede arbeidsulykkesbegrepet.

Forsikrede klaget på avslaget 15.4.24, og beskrev i klagen at han kan ha falt fordi han ble svimmel og mistet balansen. Foretaket orienterte 23.5.24 at det ønsket å avvente Høyesteretts avklaring av spørsmålet om fall uten ytre påviselig årsak utgjør en ulykke.

Av henvisningen til MR 4.7.24 fremgår det «sterke smerter i siste måneder med hevelse periodevis».

Det ble tatt MR av venstre kne 29.7.24. Av epikrise datert 10.8.24, fremgår det at:

Det er tidligere bilder fra 25.01.23 til sammenligning. Det er tilkommet en totalruptur i fremre korsbåndgrftet siden forrige undersøkelse. Kronisk ruptur i mediale menisk med økende bruskforandringer i laterale leddkammer. Også degenerasjon i bakre rot av laterale menisk uten gjennomgående ruptur. (...) Totalruptur i fremre korsbåndgrftet. Artroseforandringer.

Av Navs arbeidsevnevurdering 27.11.24, fremgår at forsikrede ble operert for lyskebrokk 14.10.24, og at han har skulderplager som han skulle vurderes operert for etter kneoperasjonen.

Foretaket opprettholdt tidligere avslag 4.11.24, og viste til at Høyesterett i HR-2024-1982-A kom til at fall uten ytre påviselig årsak ikke er å regne som yrkesskade.

Forsikrede opplyste 14.1.25 følgende om hendelsesforløpet:

[...] Klient har opplyst at han helt fra begynnelsen av sitt arbeid var skeptisk til disse trappene. Spesielt siden han, etter det opplyste, måtte være sveiselyse i 35 kg containere, og over 50 kg klor opp trappene. Etter klientens mening, og basert på hans kunnskap, er disse trappene for lange, det vil si for høye, og bør deles med repos. Klient er også av den oppfatning av at trappen av denne typen ikke bør ha mer enn 10 trinn.

Forsikrede beskrev i e-post 22.1.25 en rekke plager som han mener har sammenheng med den aktuelle skaden:

Jeg vil også nevne at jeg fortsatt er under behandling etter ulykken. Jeg vet ikke hvor lenge det vil være, men jeg håper det tar slutt snart.

I dag er situasjonen som følger:

- Jeg har operert kneet, og jeg har en annen som venter på meg
- Jeg hadde en bihuleoperasjon
- Jeg hadde en brokkoperasjon
- Jeg venter på konsultasjon angående ryggraden/skade på R3 og R4 i henhold til MR /,
- Jeg venter på konsultasjon angående skade på biceps på senen på venstre hånd/bekreftet på MR-skanning/

Alle disse skadene er et resultat av en arbeidsulykke/legene er også enige om muligheten for at slike hendelser skal inntreffe etter en ulykke/uansett, jeg forutså dette ved melding om ulykken til NAV og der var der jeg skrev ned muligheten for andre utfall av ulykken/ (...)

Foretaket avsto på nytt krav om yrkesskadeerstatning 28.1.25. Foretaket viste til at skaden oppstod som følge av en vridningsmekanisme, og ikke som følge av et fall. Videre fant foretaket det ikke sannsynliggjort årsakssammenheng mellom den anførte yrkesskade og forsikredes plager, og/eller mellom den anførte yrkesskaden og den reduserte arbeidsevne/økonomiske tap.

Finansklagenemnda mottok forsikredes klage 20.2.25, der det blant annet om hendelsesforløpet fremgår:

21. februar 2022 hadde jeg en arbeidsulykke. Det skjedde mens jeg jobbet på [...]

Der jobbet jeg alene som vaktmester for hele senteret. Min jurisdiksjon inkluderte også vedlikehold av svømmebassenget. Denne jobben krevde rutine og daglig arbeid.

Jeg vil nevne at arbeidet ble utført i et miljø med klor og syrer. De var nødvendige å bruke for at bassenget skulle fungere. På mandager jobbet jeg lenger og oftere i bassengkjelleren på grunn av siste fri helg. Og så etter nok en utgang fra kjellertrappa - kjente jeg plutselig klor i munnen, jeg ble svimmel og falt helt ned i bunnen av trappen / 17 trinn / Der mistet jeg bevisstheten en stund og jeg vet ikke hvor lenge jeg var bevisstløs. Etter den tid krøp jeg til toppen av trappen og satte meg på en benk i gangen. En senteransatt som gikk forbi hjalp meg ikke på noen måte, selv om jeg fortalte hva som skjedde med meg. [...]

I kommentarer av 1.4.25 til FinKN, har forsikrede vist til:

Jeg vil se bort fra de usanne utsagnene om at ulykkesdagen "Jeg bar klor og syre opp trappene" / fullstendig tull, jeg har aldri sagt eller skrevet noe slikt/ Jeg nevnte bare at jeg brukte disse trappene til å frakte klor og syrer til bassengkjelleren i nødssituasjoner.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han ble utsatt for en arbeidsulykke 21.2.22. Ulykken var forårsaket av et fall fra svært lange og høye trapper som følge av arbeid i et klor- og surt miljø. Forsikrede jobbet daglig med vedlikehold av bassenget.

Trappen der ulykken skjedde var ikke i samsvar med helse- og sikkerhetskrav, jf. byggt teknisk forskrift (Tek 17) § 12-14. Den maksimale lengden på utvendige trapper er opp til 10 trinn, og over 10 trinn må det deles med repos. Aktuelle trapp hadde 17 trinn.

Nav har godkjent yrkesskaden, og foretaket bør også godkjenne. Foretaket overtolker hendelsene, omstendighetene og situasjonen som førte til arbeidsulykken av åpenbare grunner for å unngå å oppfylle kontrakten som forsikringsgiver.

Forsikrede krever erstatning for påførte og fremtidige behandlingsutgifter, inntektstap og erstatning for fysisk og psykisk lidelse i forbindelse med utførte operasjoner. Forsikrede er operert tre ganger og skal ha to ytterligere operasjoner. Forsikrede har ikke vært sykemeldt tidligere i perioden 2008-2021.

Foretaket har i det vesentlige anført at kneskaden ikke er å anse som en yrkesulykke, da det ikke er sannsynliggjort eller dokumentert verken et markert eller avdempet ulykkesmoment.

Basert på tidsnær dokumentasjon, legger foretaket til grunn at skaden skjedde som følge av et vridningstraume. Foretaket bestrider ikke at forsikrede kan ha falt som følge av denne vridningen, men det er ikke sannsynliggjort at vridningen (og skaden) skjedde som følge av et eventuelt fall.

Det er heller ikke sannsynliggjort at det er årsakssammenheng mellom den aktuelle skaden og dagens plager/ reduserte arbeidsevne/ økonomisk tap. Når det gjelder dagens kneplager, foreligger det opplysninger om slitasjeskader og ruptur av korsbåndgrftet som ser ut til å ha tilkommet i etterkant av den innmeldte skaden. Foretaket finner heller ikke at det foreligger brosymptomer for forsikredes «invalidiserende knesmerter» som omtalt i legeerklæring til Nav 10.11.24. I poliklinisk notat fra sykehuset datert 16.9.22 er det angitt «relativt beskjedne smerter, men en svikt som plager ham betydelig».

Det er sammensatte årsaker til forsikredes reduserte arbeidsevne, og det er sammensatte årsaker til smerter/plager i venstre kne, der aktuelle hendelse ser ut til å utgjøre en så uvesentlig del i det samlede årsaksbildet at det ikke er naturlig å knytte ansvar til den, jf. Rt-1992-64.

En varig ervervsuførhet til ethvert yrke fremstår under enhver omstendighet som en upåregnelig, fjerne og avledet følge av et så beskjedent traume som det her er tale om, at årsakssammenheng ikke er adekvat.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om hendelsen 21.2.22 er å anse som en arbeidsulykke etter yfl. § 11 første ledd bokstav a, og om det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes plager i dag.

Sekretariatet ga ikke forsikrede medhold. I tråd med prinsippet om at tidsnær dokumentasjon har større vekt enn senere tilkommen dokumentasjon, la sekretariatet til grunn at forsikrede fikk en vridning i kneet på vei ned trappen. Vridningen i kneet var ikke forårsaket av et ulykkesmoment, og sekretariatet kunne heller ikke se at skaden hadde skjedd under spesielt risikofylte eller vanskelige arbeidsforhold. Skaden var derfor hverken omfattet av det markerte eller det avdempede ulykkesbegrepet. Dersom hendelsen skulle utgjøre en ulykke, var det uansett ikke sannsynliggjort årsakssammenheng mellom denne og forsikredes senere plager. Det forelå ingen sakkyndige vurderinger som belyste årsakssammenhengsspørsmålet.

Nemnda slutter seg til sekretariatets begrunnelse.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant), og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).