

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2025-865

29.8.2025

JBF Forsikring Gjensidig

Ulykke

Fotball – vridning – kneskade - utvidet dekning – ytre begivenhet – ulykkeshendelse.

Forsikrede fikk en vridning i kneet under fotballspill. I skademeldingen og etterfølgende korrespondanse med foretaket beskrev forsikrede at skaden skjedde da han gikk for å rekke ballen før en annen spiller. Foretaket avsto kravet og viste til at hendelsen ikke utgjorde en ulykke, samt at det var uttrykkelig begrenset mot vridningsskader i vilkårene. Saken reiste spørsmål om det forelå en ulykke, herunder betydningen av at forsikrede hadde tegnet tilleggsdekning for sport, dykking og fritidsaktiviteter. Nemnda sluttet seg til sekretariatets vurdering om at også den utvidede dekningen forutsetter at det foreligger en ulykkesskade. Den tidsnære dokumentasjonen tilsa at skaden kom som følge av en forkjær kroppsbevegelse, og følgelig ikke en ytre begivenhet. Hendelsen falt uansett inn under unntaket for vridningsskader i vilkårene. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede har opplyst at han skadet kneet under fotballspill 4.3.24.

I skademelding 12.9.24 står det at forsikrede «fikk en vridning i høyre kne under en øvelse på fotballtrening». Videre opplyses følgende under beskrivelse av hendelsen:

Under en øvelse med fotballaget får jeg en lei vridning i kneet når jeg går for å erobre ballen. Jeg merker med en gang at noe skjedde og går av trening. Etter sjekker hos fysio og mr klarte man ikke å finne ut eksakt hva det var som ga markante plager som jeg nå har gått med en stund. På bakgrunn av dette og en sjekk hos ortoped var det mistanke om blant annet menisk, noe som viste seg å stemme. Dette og delvis avrevet bakre korsbånd (beskrevet over). [...]

Foretaket ba om en ytterligere redegjørelse 17.9.24, og forsikrede svarte:

Jeg fikk en lei vridning i kneet da jeg skulle prøve å rekke en ball før en annen person. Jeg havnet i ubalanse og kneet vred seg da foten min ble satt ned i bakken. Jeg merket raskt at det var en ganske så kraftig vridning og ble automatisk litt redd.

Foretaket avsto kravet 9.10.24, under henvisning til at det ikke var tale om en dekningsmessig ulykkesskade.

I klage til foretaket av 11.10.24 skrev forsikrede bl.a.:

Jeg har fått avslag på en innmeldt skade hos dere. Noe som er helt uakseptabelt da jeg fra dere ved et tidligere tidspunkt fikk beskjed om at jeg var forsikret og ville få dekket ting hvis jeg hadde sports og dykkerpakke. Jeg røk korsbåndet i kneet en gang og meldte inn denne skaden til dere. Da hadde jeg ikke "sports og dykkerpakke", noe deres kollega sa var det jeg trengte for å få dekket slike skader som også i følge dere da er en form for ulykke på fotballbanen. Om slike alvorlige kneskader ikke anses som ulykke, hva anses som ulykke på banen da? [...]

Og som anbefalt og fortalt av dere med en "sport og dykkerpakke" som skulle sikre meg mot skader nettopp i sport! Jeg ble også skadet i form av at jeg forsøkte å rekke en ball før en motstander, som da også er noen

ytre faktorer som førte til skaden».

Foretaket opprettholdt avslaget 8.11.24.

I klagen til Finansklagenemnda opplyste forsikrede bl.a.:

Før jeg kommer inn på denne aktuelle saken ønsker jeg å først fortelle om en tidligere sak hvor jeg også fikk avvist skademelding hos samme selskap. Tilbake i 2019 røk jeg det fremre korsbåndet i kneet mitt. Moren din en yngre spiller på laget gjorde meg oppmerksom på at man burde melde inn denne skaden til forsikringselskapet da korsbåndskader fører til en nedsatt invaliditetsgrad på 5%. Sønnen og også andre lagkamerater av meg med tilsvarende skade hadde fått tilbake en sum i etterkant.

Jeg meldte inn skaden og fikk avslag fordi jeg ikke hadde «sports og dykkerpakken» under min skadeforsikring. De jeg da pratet med hos forsikringselskapet fortalte meg at om at denne burde jeg ha. Jeg forsikret meg om at jeg da ville være forsikret mot eventuelle fremtidige kneskader eller lignende i fremtiden. Dette bekreftet de som jobber hos JBF til meg, noe som førte til at jeg la på denne «pakken» til forsikringen min. Med tanke på at jeg spilte fotball på et bra nivå flere ganger i uken, samt var aktiv på andre måte følte det ut som et bra alternativ for meg. Hvert fall når jeg ordrett får bekreftet fra selskapet at jeg er forsikret ved eventuelle fremtidige kneskader/lignende som følge av fotball.

[...]

Foretaket opplyste 3.2.25 at det «har ikke hatt praksis for å ta opp kundesamtaler, det er heller ikke gjort nedtegnelser om nevnte samtale».

Den 19.6.25 opplyste forsikrede også bl.a. at han ville legge til at skaden oppstod da han var i duell med en annen, noe som «var med å påvirke at vridningen skjedde».

Ulykkesskade er definert slik i vilkårene:

1 Definisjoner

[...]

Ulykkesskade

Med ulykke menes plutselig skade på kroppen forårsaket av en plutselig ytre begivenhet som inntreffer i forsikringstiden.

Likeledes omfattes skade på sinnet f.eks. sjokk hvis sikrede ved samme ulykkestilfelle er blitt påført en varig fysisk skade eller har vært direkte involvert i en alvorlig ulykkeshendelse, som har medført livstruende personskade eller tap av menneskeliv. Skade på kroppen som følge av anstrengelse, ensformige bevegelser, vridninger ved aktivitet eller slitasje anses ikke som ulykke.

[...]

Det følger av vilkårspkt. 5 at:

Forsikringen dekker ulykkesskade som rammer forsikrede i forsikringstiden. Forsikringen kan omfatte

[...]

- erstatning for varig medisinsk invaliditet som følge av ulykke
- erstatning for behandlingsutgifter som følge av ulykke.
- Tilleggsdekning for Sport- og fritidsaktiviteter.

Videre følger det av pkt. 6 hvilke skader forsikringen ikke dekker. Fra pkt. 6.2 om spesielle begrensninger for deltakelse i sport:

6.2 SPESIELLE BEGRENINGER FOR DELTAKELSE I SPORT OG FRITIDSAKTIVITETER

Forsikringen dekker ikke skader som oppstår i forbindelse med deltakelse i, aktiviteter og trening til

[...]

- konkurransedeltakelse i følgende idrettsgrener (unntaket gjelder ikke for barn under 16 år)

o fotball, inklusiv amerikansk fotball

Det følger av pkt. 6.2.1 at begrensningen i 6.2.1 ikke gjelder dersom tilleggsdekning for sport og fritidsaktiviteter er tegnet:

6.2.1 Tilleggsdekning

Det fremgår av forsikringsbeviset om tilleggsdekning for sport og fritidsaktiviteter er omfattet. Begrensningene nevnt i punkt 6.2 vil da falle bort.

Forsikrede har i det vesentlige anført at vilkårene for utbetaling er oppfylt. Forsikrede tegnet forsikringsutvidelsen da han ble forsikret om at evt. fremtidige kneskader ol. ville være omfattet av forsikringen. Pakken heter «sports og dykkerpakke» og dekker da ulykker i sport, dykking og fritidsaktiviteter. Skaden skjedde på fotballtrening under et lag forsikrede var under kontrakt med, altså en sport som burde samsvare med en sportspakke.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at forsikrede ikke har rett til utbetaling under forsikringen. Foretaket har ingen notater i sine systemer om hvordan denne dekning ble tegnet inn, utover dokumentasjon som fremkommer av forsikringsbeviset og gjeldende vilkår. Det er informasjonen som fremgår i vilkårene og bevis som er avgjørende, og foretaket har aldri hatt et ulykkesprodukt som ikke er basert på det tradisjonelle ulykkesbegrepet. Forsikringens anvendelsesområde fremkommer klart av den skriftlige avtalen.

Den utvidede dekningen betyr at forsikringen er utvidet til også å omfatte skader som oppstår ved utøvelse av nevnte aktiviteter (unntaket i pkt. 6.2 kommer altså ikke til anvendelse), men det gjelder fortsatt et krav om ulykkeskade. Forsikrede har også (i tidligere skadesaker) fått opplyst at vridningsskader (og andre tidligere innmeldte skader – også etter utvidelsen) ikke er en ulykke etter vilkårene. Forsikrede har altså også etter at dekningen ble utvidet med tilleggsdekningen for sport, dykking og fritidsaktiviteter i 2021, blitt gjort kjent med at til tross for at dekningen er utvidet, vil det fremdeles vil være krav om at skaden skyldes en dekningsmessig ulykke.

Når det gjelder den aktuelle skaden, kneskade som følge av vridning, faller denne utenfor definisjonen av ulykkesbegrepet, jf. bl.a. gjennomgangen i FinKN-2025-609. I vilkårene er det også uansett presisert et unntak for «Skade på kroppen som følge av anstrengelse, ensformige bevegelser, vridninger ved aktivitet eller slitasje anses ikke som ulykke».

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om forsikrede har rett til utbetaling under forsikringen, herunder om det foreligger en ulykke.

Sekretariatet ga ikke forsikrede medhold. Sekretariatet la til grunn at det ble avtalt en tilleggsdekning, slik denne var regulert i vilkårene. Dekning under den utvidede forsikringen forutsetter at det foreligger en ulykkeskade. I tråd med tidsnær dokumentasjon, ble det lagt til grunn at skaden kom som følge av en vridning da forsikrede skulle rekke ballen før en annen spiller. Det var altså tale om en egen forkjær kroppsbevegelse. Hendelsen oppfylte ikke kravet til en ytre begivenhet, og falt innunder unntakspresiseringen i vilkårene hvor det het at «[s]kade på kroppen som følge [...] vridninger [...] anses ikke som ulykke».

Nemnda slutter seg til sekretariatets begrunnelse.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant), og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).