

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2025-859

29.8.2025

DNB Livsforsikring AS (Pensjon, Personal)

Ulykke

Innebandy – brukket nese – vmi –oppgjør - avtl. § 36.

Forsikrede brakk nesen under innebandyspill. Dette medførte plager i form av skjevhet og tetthet i nesen. Foretakets rådgivende lege vurderte vmi til 5 %. Etter korrespondanse ble partene i 2022 enige om utbetaling tilsvarende 10% vmi. I ettertid hevdet forsikrede vmi var 20 %, og krevde ytterligere erstatning. Saken reiste spørsmål om ulykkeshendelsen medførte en vmi på mer enn 10 %. Videre om oppgjøret i 2022 var ugyldig etter avtl. § 36. Nemnda kunne ikke se at forsikrede hadde sannsynliggjort en vmi som oversteg 10 %, og forsikrede hadde derfor ikke sannsynliggjort at hun hadde krav på ytterligere utbetaling. Nemnda kunne heller ikke se at oppgjøret i 2022 var ugyldig etter avt. § 36. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede fikk i 2017 hjernerystelse og neseskade etter kollisjon med en annen elev under innebandyspill.

Det heter i journalnotat av 29.4.21 fra spesialistlegesenter:

(...) Aktuell problemstilling kommer for henv til ønh lege fikk nesebrudd for ca 3 år siden, etter det kronisk tetthet i nese og skjevhet i nesen (...)

Foretaket konsulterte rådgivende lege 12.10.22: (...) 12.10.2022 10:15

Samtale med rådg lege (...):

Jeg forklarte saken i korte trekk og rådg lege fikk sett sakens medisinske dok:

- Ved brudd i neseskilleveggen kan kronisk nesetetthet oppstå, ja.
- Det fremgår at midtskilleveggen er skjev og står til siden.
- Det ble foretatt et inngrep for å prøve å rette opp skaden.
- Det finnes ikke noe eget punkt for nese i invaliditetstabellen - dermed må man se til andre punkt og sammenligne disse.
- I denne saken har det i utgangspunktet vært periodevis nesetetthet som muligens kan anses å ha blitt helårlig nesetetthet.
- Rådg lege mente at vi må forsøke å sammenligne med andre plager som kan komme i ansiktet, f.eks. tap av luktesans eller smakssans, se punktene 1.4.1 a og b i invaliditetstabellen. Disse punktene gir skadebetinget varig medisinsk invaliditet 5 %. Rådg lege mente at nesetetthet kan sammenlignes med disse punktene og at det skjønnsmessig kan settes vmi 5 % for nesetetthet.

I e-post av 12.10.22 fremmet foretaket tilbud om oppgjør basert på 5 % vmi. Forsikrede avslo tilbudet, og i et forsøk på å løse saken kom foretaket med et tilbud på 10 % vmi i e-post av 24.10.22. Det ble da vist til at alle aktuelle konsekvenser som følge av ulykken var hensyntatt. Forsikrede aksepterte tilbudet, og foretaket utbetalte erstatning basert på 10 % vmi.

Forsikrede tok på ny kontakt med foretaket 14.12.22, og hevdet at vmi var høyere enn 10 %. Det ble vist til at hun hadde krav på tillegg for kosmetisk skjemmende tilstand i henhold til pkt. 1.1.11 i invaliditetstabellen. Forsikrede hevdet vmi utgjorde 20 %, og at dette måtte legges til grunn ved et nytt oppgjør. Foretaket avslo forsikredes krav, og viste at foretakets rådgivende lege hadde vurdert vmi til 10 %.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det er sannsynliggjort at ulykkeshendelsen påførte vmi på 20 %. Det vises til at foretakets rådgivende lege vurderte vmi som følge av tetthet til 10 %. I tillegg har forsikrede fått en kosmetisk skjemmende tilstand, som har blitt diagnostisert som M950-ervert neseformitet. Dette tilsier en vmi på ytterligere 10 %, altså total vmi på 20 %.

Subsidiært vises det til at avtalelovens § 36 kommer til anvendelse, og at avtalen fra oktober 2022 ikke er gyldig.

Foretaket har i det vesentlige anført at oppgjøret i oktober 2022 var over fem og et halvt år etter skadehendelsen. Alle skader som oppsto ved ulykken, var enten leget eller hadde stabilisert seg da oppgjøret skjedde. Dette gjelder også neseskjevheten, som blant annet var omtalt i de medisinske dokumentene i 2021. Det er ikke riktig at det har kommet nye opplysninger etter oppgjøret i 2022.

Videre vises det til at foretakets rådgivende lege vurderte vmi til 5 %, og at foretakets tilbud om 10 % vmi var et forsøk på å komme forsikrede i møte og avslutte saken.

Avtalelovens § 36 kommer heller ikke til anvendelse. Det vises til at skjevheten ved nesa var til stede lenge før avtalen om vmi 10 % ble inngått. Forsikrede har akseptert at alle konsekvenser av skaden var omfattet, og hun hadde bistand av advokat. Dessuten er heller ikke eventuell endring av vmi så omfattende at avtalelovens § 36 kommer til anvendelse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om ulykkeshendelse 9.2.17 påførte forsikrede en vmi på over 10 % som tilsier at hun har krav på erstatning utover det som ble avtalt ved oppgjør i 2022. Videre om oppgjøret i 2022 må revideres etter avtl. § 36.

En vurdering av årsakssammenheng inneholder både en juridisk og medisinsk vurdering. Nemnda har ikke medisinsk kompetanse og kan ikke foreta en medisinsk vurdering. Nemnda kan heller ikke overprøve det medisinskfaglige skjønn som legene har utvist i en sak. Derimot kan nemnda overprøve erklæringer på et juridisk grunnlag.

En begrunnet vurdering fra spesialist må baseres på og tilpasses hva som er allment akseptert medisinsk viten/forskning når det gjelder sammenhengen mellom et traume og senere aktuelle type plager, sml. Rt-1998-1565, Rt-2007-1370, HR-2018-557-A og HR-2022-2178-A.

Kravstiller, altså forsikrede, har bevisbyrden. Det betyr at forsikrede må sannsynliggjøre at det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen og plagene, og mellom plagene og et eventuelt tap. Det er også forsikrede som må sannsynliggjøre størrelsen på vmi som skal legges til grunn i et oppgjør.

I saker som gjelder forverring av tidligere plager, er nemnda avhengig av sakkyndige vurderinger for å klargjøre hvilke deler av de totale plagene som eventuelt skyldes det nye traumet, og hvilke deler som kan føres tilbake til den opprinnelige skaden og dens utvikling, samt eventuelle andre forhold.

Foretaket har i utgangpunktet ikke noen generell plikt til å innhente en spesialisterklæring.

Slik saken er opplyst for nemnda foreligger det kun en medisinsk vurdering av størrelsen på vmi, fra foretaks rådgivende lege som har vurdert vmi til 5 % 12.10.22. Foretakets tilbud som ble

akseptert på 10 % vmi, fremstår for nemnda som et forsøk på å avslutte saken.

Det er ikke fremlagt spesialisterklæring som sannsynliggjør at forsikrede ved skadehendelsen ble påført en vmi på over 10 %. Nemnda finner på denne bakgrunn at det ikke er sannsynliggjort at skadehendelsen faktisk har resultert i 10 % vmi, og at forsikrede ikke har sannsynliggjort at hun er berettiget til ytterligere utbetaling under ulykkesforsikringen.

Avtaleloven § 36 kan etter nemndas syn ikke få anvendelse. Ved oppgjøret i 2022 visste man om skjevheten ved nesen, og forsikrede aksepterte også at alle konsekvenser ved ulykken var hensyntatt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Barbro Paulen (bransjerepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).