

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2025-854

28.8.2025

Eir Forsäkring AB

### Motorvogn

Brann i lagerbygning – dekning for dekk og felger? – fal. § 8-5.

Det oppsto brann i sikredes lagerbygning og sikredes bildekk og felger ble ødelagt. Gjenstandene var ikke montert på bilen da de ble ødelagte. Foretaket avslo sikredes erstatningskrav under henvisning til at dekkene og felgene ikke var dekket av forsikringen, ettersom de ikke var montert på kjøretøyet og befant seg utenfor det. Foretaket anførte videre at klagen var fremsatt for sent, jf. fal. § 8-5, ettersom sikrede i klagen til Finansklagenemnda hadde rettet klagen mot oppgjørsforetaket og ikke forsikringsforetaket. Sikrede bestred avslaget og anførte at foretaket hadde foretatt en uriktig og for snever tolkning av vilkårene. Sikrede bestred videre at klagefristen ikke var overholdt. Nemnda kom til at klagefristen var overholdt, og viste til at oppgjørsforetaket måtte identifiseres med foretaket. Nemnda kom videre til at dekkene og felgene var omfattet av kaskoforsikringen, og viste til at ordlyden tilsa at dekk og felger var dekket mot brann selv om utstyret var oppbevart annet sted enn i bilen.

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under sikredes kaskoforsikring for felger og bildekk etter brann i en lagerbygning.

Vilkårene i kaskoforsikringen anga:

#### 3. Hva som er forsikret

Motorvognen med det kjennemerke og den modellbetegnelse som er angitt i forsikringsbeviset, samt fabrikkmontert utstyr.

Ett sett sommerdekk og ett sett vinterdekk med samme type felg og med samme antall som motorvognen seriemessig ble levert med.

(...)

#### 4.2. Delkasko

Når det fremgår av forsikringsbeviset at denne dekningen er avtalt, omfatter forsikringen:

Brann/tyveri

Kjøretøyet, inkludert fast montert tilbehør, utover det som originalt fulgte motorvognen fra fabrikk, begrenset til kr 10.000.

(...)

Skade ved brann, lynnedslag og eksplosjon.

#### 4.3. Kasko

Når det fremgår av forsikringsbeviset at denne dekningen er avtalt, omfatter forsikringen skader som er nevnt under punkt 4.2. I tillegg omfattes skade oppstått ved tilfeldig, plutselig ytre påvirkning. For eksempel: ved sammenstøt, utforkjøring, velting og hærverk.

Foretaket tilbød også en egen superforsikring som sikrede ikke hadde tegnet. Forsikringen hadde følgende vilkår:

#### 11. Vilkår Super

Når det fremgår av forsikringsbeviset at Kasko Super er inkludert, omfatter forsikringen:

(...)

##### 11.3. Fast montert tilbehør

Dekkes med inntil kr 50.000. Herunder også felger og dekk i privat eid eller leid bygg som følger sikkerhetsforskriftene.

Sikrede fremmet 16.9.24 krav om dekning under kaskoforsikringen etter at hans lagerbygning brant ned. Han hadde hjul og felger lagret i bygningen.

Foretaket avsto kravet under kaskoforsikringen 10.1.25 og viste til at lagrede hjul og felger ikke var omfattet av forsikringen med mindre det var tegnet egen superforsikring.

Sikrede var uenig og saken ble klaget inn for Finansklagenemnda 2.5.25.

**Sikrede** krever dekning for tap av felger og dekk under kaskoforsikring for bilen, og anfører at tapet er omfattet av vilkårene. Lagerbygningen var privat, ikke et dekkhotell, og dekkene ble lagret som en naturlig del av kjøretøyets sesongbaserte bruk. Forsikringen dekker både sommer- og vinterdekk, og dessuten tilbehør utover fabrikkutstyr med inntil kr 10 000. At dekkene ikke var montert, men låst inne på egen eiendom, endrer ikke tilknytningen til bilen.

**Foretaket** anfører prinsipalt at klagen er foreldet etter fal. § 8-5 annet ledd. Det vises til at klagen ble rettet mot feil motpart, og at dette ikke avbryter fristen. Subsidiært anføres det at forsikringen ikke dekker lagrede dekk og felger, med mindre det er tegnet superforsikring, noe som ikke er tilfelle her.

#### Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for tap av felger og dekk under kaskoforsikring for bil, herunder om kravet er for sent meldt.

Fal. § 8-5 annet ledd angir:

Avslår selskapet et krav om erstatning helt eller delvis, mister sikrede retten til erstatningen dersom ikke sak er anlagt eller nemndbehandling krevd (...) innen seks måneder etter at sikrede fikk skriftlig melding om avslaget. Meldingen må angi fristens lengde, hvordan den avbrytes og følgen av at den oversittes.

Nemnda forstår saken slik at foretaket mener sikredes klage til Finansklagenemnda ikke avbryter fristen fordi sikrede har angitt Sedwick og ikke foretaket som motpart. Nemnda kan ikke se at dette medfører at meldingen ikke avbryter fristen. Sedgwick opererer her som oppgjørsselskap for foretaket og må identifiseres med foretaket i denne sammenheng. Noe annet ville virke som en felle for sikrede, særlig sett hen til at foretakets omtale av klagemuligheter i avslaget 7.11.24 også nevner Sedgwick:

#### Klagemuligheter

Selskapets vurdering kan påklages til Finansklagenemnda eller til interne klageordning i selskapet. Nærmere opplysninger om muligheten for klagebehandling kan du få ved henvendelse til Finansklagenemnda, postboks 53 Skøyen, 0212 Oslo, telefon 23131960. Eventuelt til e-post til [complaints@no.sedgwick.com](mailto:complaints@no.sedgwick.com) for behandling i internklageordningen.

Dersom du ønsker å kreve erstatning av selskapet i skadesaken må du i henhold til forsikringsavtaleloven § 8-5 andre ledd reise søksmål eller fremme klage til Finansklagenemnda senest seks måneder fra dere har mottatt brevet. Hvis fristen oversittes, vil ethvert krav falle bort.

Spørsmålet blir da om tapet er dekket under sikredes kaskoforsikring, som har følgende vilkår:

3. Hva som er forsikret

Motorvognen med det kjennemerke og den modellbetegnelse som er angitt i forsikringsbeviset, samt fabrikkmontert utstyr.

Ett sett sommerdekk og ett sett vinterdekk med samme type felg og med samme antall som motorvognen seriemessig ble levert med.

(...)

4.2. Delkasko

Når det fremgår av forsikringsbeviset at denne dekningen er avtalt, omfatter forsikringen:

Brann/tyveri

Kjøretøyet, inkludert fast montert tilbehør, utover det som originalt fulgte motorvognen fra fabrikk, begrenset til kr 10.000.

(...)

Skade ved brann, lynnedslag og eksplosjon.

4.3. Kasko

Når det fremgår av forsikringsbeviset at denne dekningen er avtalt, omfatter forsikringen skader som er nevnt under punkt 4.2. I tillegg omfattes skade oppstått ved tilfeldig, plutselig ytre påvirkning. For eksempel: ved sammenstøt, utforkjøring, velting og hærverk.

Pkt. 3 angir hvilke objekter forsikringen omfatter, som her er kjøretøyet med tillegg for «Ett sett sommerdekk og ett sett vinterdekk med samme type felg og med samme antall som motorvognen seriemessig ble levert med». Siden man ikke bruker begge dekksettene samtidig forutsetter klausulen at dekningen også omfatter et dekksett som er lagret. Ordlyden tilsier derfor at felger/dekk er omfattet av forsikringen også under lagring.

Pkt. 4 angir hvilke farer/forsikringstilfelle forsikringen dekker. Etter pkt. 4.2 dekkes:

Brann/tyveri

Kjøretøyet, inkludert fast montert tilbehør, utover det som originalt fulgte motorvognen fra fabrikk, begrenset til kr 10.000.

....

Skade ved brann, lynnedslag og eksplosjon.

Formuleringen «Skade ved brann, lynnedslag og eksplosjon» nevner hvilke årsaker som er dekket og er ikke begrenset til å gjelde brann etc. i kjøretøyet. Det er da naturlig å tolke klausulen slik at den gjelder «skade ved brann» som rammer de objekter som er forsikret, i dette tilfelle dekk/felger som oppbevares andre steder enn i bilen.

Foretaket viser til at kaskoforsikringen må sees i sammenheng med Super forsikringen, som omfatter:

11.3. Fast montert tilbehør

Dekkes med inntil kr 50.000. Herunder også felger og dekk i privat eid eller leid bygg som følger sikkerhetsforskriftene.

Dette tilsier at felger og dekk i privat eid bygg ikke er omfattet av kaskoforsikringen. Nemnda er enig i at dette nok har vært foretakets hensikt, men det er ikke reflektert i ordlyden i kaskoforsikringen, som tilsier at dekk/felger er dekket mot brann selv om utstyret er oppbevart annet sted enn i bilen. Man kan heller ikke forvente at forsikringstakeren skal studere og sammenligne vilkår i en forsikring som han ikke har. Den uklarhet som her er skapt, må gå ut over

foretaket.

Avgjørelsen er enstemmig.

**Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Sikrede gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).*