

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-851

27.8.2025

Frende Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjør etter at septiktank fløt opp av jorden.

Sikredes septiktank fløt opp av jorden som følge av grunnvann i november 2024. Foretaket bekreftet dekning. Kostnadene til å grave ned tanken igjen ble kalkulert til kr 7 812,50 inkl. mva. Sikrede klaget på erstatningsoppgjøret og mente at beløpet var satt for lavt. Han viste til at hans totalkostnader knyttet til skaden kom på ca. kr 67 000 og fremla en faktura på dette. Foretaket anførte at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning og viste til at forsikringen dekket tilbakeføring av septiktanken til «vesentlig samme stand» som før skaden inntraff. Etter foretakets syn, hadde ikke sikrede krav på å få dekket mer enn kostnadene ved å grave tanken ned igjen, som ifølge foretaket utgjorde ca. kr 7 800. Foretaket mente at kostnader utover dette beløpet omfattet oppgraderinger som ikke var dekket under forsikringen. Sikrede anførte på sin side at gravefirmaet hadde spesifisert at oppgraderingene kun beløp seg til kr 7 000, mens resten av reparasjon gjaldt selve skaden. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om ytterligere erstatning etter skade på septiktank.

Sikredes septiktank er omfattet av en bygningsforsikring med bl.a. følgende vilkår:

4 SKADER VI ERSTATTER PÅ FORSIKRINGEN

Vi erstatte plutselig og uforutsett (uventet) skade som skyldes

1. (...)

11. annen plutselig og uforutsett (uventet) skade

4.5 SKADER VI IKKE ERSTATTER PÅ HUS- OG HYTTEFORSIKRINGEN

(...)

15. utgifter til vedlikehold, forbedringer eller forebyggende tiltak

5.3 REPARASJON, TILSVARENDE GJENSTAND ELLER GJENOPPBYGGING

Erstatningen tar utgangspunkt i hva det vil koste Frende å reparere bygningen til i det vesentlig tilsvarende stand som før skaden, kjøpe ting som i det vesentlige tilsvarer det som ble skadet etter pris på skadedagen, eller gjenoppføre tilsvarende bygning.

Frende avgjør om bygningen eller gjenstanden blir reparert, gjenskaffet eller gjenoppbygget og hvilken reparatør eller leverandør som blir valgt. Frende kan også bestemme at skaden blir erstattet ved et kontantoppgjør basert på hva det vil koste å reparere, gjenoppbygge eller gjenskaffe bygningen eller gjenstanden, eller markedsverdien for bygningen eller gjenstanden. Vi erstatte det laveste beløpet.

Sikrede meldte i november 2024 om at septiktanken fløt opp i forbindelse med tømming av tanken. Foretaket engasjerte takstmann K, som konkluderte med at «Kum har kommet opp pga. grunnvann».

Foretaket bekreftet dekning for skaden. I etterkant av arbeidet med å grave tanken ned igjen, fremla sikrede følgende faktura fra utførende firma:

Beskrivelse	Enhetspris	Mva	Sum
Gravemaskin	950,00	25 %	19 000,00
Hjelpemann	550,00	25 %	8 937,50
Singel			
1 Lass levert 14/11-2024	3 300,00	25 %	28 875,00
Deler/rør	4 500,00	25 %	5 625,00
Eletriker	3 700,00	25 %	4 625,00
Netto			53 650,00
Mva			13 412,50
Å betale			67 062,50

Foretaket beregnet kostnadene for den dekningsmessige skaden til kr 7 812,50. Etter fratrekk for avtalt egenandel på kr 6 000 utbetalte foretaket kr 1 812,50 i erstatning til sikrede. I e-post til sikrede av 13.12.24 opplyste foretaket om følgende:

Taksmann (K) har fått spesifisert hvilken del av fakturaen fra gravefirmaet som var knyttet til utbedring av skaden. Se vedlegg.

Avtalt egenandel er 6000 kroner. Vi har utbetalt 1812,50 kroner inkl. mva.

Videre fremla foretaket følgende kalkyle fra gravefirmaet:

Graving i forbindelse med septikk som hadde kommet opp (...).

250 ,- kr i rørdeler

3800 ,- kr/ 4 timer Gravemaskin 2200 ,- kr /4 timer hjelpemann

6250 ,- totalt+ mv a= 7812,50 ,-

Senere utbetalte foretaket også kostnader til elektriker på kr 4 625. Dette kom i tillegg til erstatningen på kr 7 812,50 for arbeidet med å grave tanken ned igjen.

Sikrede klaget på erstatningsoppgjøret og mente at beløpet var satt for lavt. Han viste til at totalbeløpet i fakturaen fra gravefirmaet kom på kr 67 062,50. Videre fremla han følgende e-post fra gravefirmaet:

Skjønner ikke helt hva forsikringa mener jeg. Jobben som ble gjort var og koble fra strøm på renseanlegget, for så og grave det opp og sette det ned igjen. Vi senket en drenggrøft så sjansen for at det skal skje igjen er mindre. den grøfta har vi spesifisert i ettertid og kostnaden på den ble 7000,- resterende 60 065,- er for og grave opp tanken koble den på nytt og single rundt og legge tilbake masser som kunne brukes opp igjen.

Foretaket fastholdt sin vurdering, og viste til at store deler av fakturaen fra gravefirmaet gjaldt oppgraderinger som ikke var dekket under forsikringen.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 23.4.25.

Foretaket kontaktet K for tilleggsuttalelse med følgende spørsmål:

Før jeg svarer denne ut til FinKN, ber jeg deg kommentere kostnadene. I vedlegget fremgår at utførende har opplyst at arbeidet med dreneringsgrøften utgjør ca 7 000 kroner, og resten er kostander til å tilbakeføre tanken ned i bakken.

Vi har lagt til grunn omvendt, altså 7-8 000 kroner for arbeidet med å tilbakeføre, og resten av faktura utgjør kostnader til drenering, ny singel – altså oppgraderinger.

Vi ber deg se på dette, og vurdere om det er gjort en feil fra vår side nå det gjelder riktig sum for oppgjør.

K svarte:

Her har takstmann vurdert oppgjøret fra Frende ut fra info og faktura fra (gravefirma). (Gravefirma) fikk beskjed fra takst om å skrive tid på utbedring av skaden som dekkes av Frende. Det som er arbeid utenom utbedring av skaden det vil si forbedringer dekkes ikke av Frende.

Sikrede krever ytterligere erstatning. Sikredes total kostnader knyttet til skaden kom på kr 67 062,50, mens foretaket kun har utbetalt kr 6 425 etter fratrekk for egenandel. Oppgjøret synes å være basert på at gravejobben kunne utføres for kr 7 800, mens resten av arbeidet er oppgradering og forbedring av anlegget. Gravefirmaet som har utført jobben har spesifisert at oppgraderingene kun beløper seg til kr 7 000, mens resten er reparasjon av selve skaden.

Forsikringsforetaket anfører at sikrede ikke har krav på ytterligere erstatning. Forsikringen dekker kostnadene ved å tilbakeføre septiktanken til samme, eller i det vesentlige samme, stand som før skaden inntraff. Eventuelle oppgraderinger og forbedringer erstattes ikke. Reparasjonen av selve skaden består kun i å grave septiktanken ned igjen. Kostnadene til dette er beregnet til kr 7 812,50 inkl. mva. Etter avtalt egenandel på kr 6 000, er det dermed utbetalt kr 1 812,50 i erstatning. Slik det fremgår av sakens opplysninger, gjelder store deler av fakturaen fra gravefirmaet rensing av drengroft og overvannsrør, samt ny singel. Dette er oppgraderinger og forebyggende tiltak som ikke er omfattet av forsikringen. Takstmann K har vært i kontakt med utførende firma, og fått oppgitt summen som gjelder den delen av arbeidet som foretaket har akseptert å dekke.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets erstatningsberegning er korrekt.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom «saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet» og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes «der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål», jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Det er uklart for nemnda hva som er skadet i dette tilfellet. Foretaket har dekket nedgraving av en septiktank som har flytt opp pga. grunnvann, men det er ikke opplyst at selve tanken er skadet. Uansett vil skade på tanken ikke dreie seg om utgifter til graving av drengroft og overvannsrør og ny singel. Nemnda forstår sikrede slik at det dreier seg om skade på et renseanlegg, men dette er ikke nærmere dokumentert og ikke kommentert av foretaket. Disse spørsmålene bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).