

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2025-85

28.1.2025

AIG EUROPE S.A. NUF

Reisesyke

Avbestilling – sykkelferie – reisefølge armbrudd – bortfall av formål – dekningstilsagn.

Forsikrede og hans ektefelle bestilte sykkelferie med to medreisende. Et par uker før avreise fikk forsikrede vite at én av de medreisende hadde brukket armen. Dagen etter ringte forsikrede foretaket. Samme dag avbestilte han sykkelferien, herunder fly og hotell. Et par dager etter krevde forsikrede dekning av utgiftene som følge av avbestillingen. Saken reiste spørsmål om vilkårene for utbetaling er oppfylt, samt om foretaket uansett hadde bundet seg til å utbetale. Nemnda viste til sekretariatets begrunnelse i saken, herunder at mindre skader uten fare for liv eller helse ikke var å anse som alvorlig skade, slik vilkårene krevde. At reisefølget hadde brukket armen var derfor ikke tilstrekkelig. Bortfall av reisens formål ga i tråd med praksis heller ikke rett til erstatning. Det var videre ikke sannsynliggjort at foretaket hadde gitt dekningstilsagn over telefonen. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede bestilte sykkelferie i utlandet sammen med sin ektefelle (medforsikret), og to medreisende. Reisen ble bestilt 26.2.24, med planlagt varighet fra 4.5.24 til 14.5.24.

Forsikrede fikk 9.4.24 vite at en av de to medreisende hadde brukket venstre arm, jf. skademelding av 13.4.24.

Fra e-postkorrespondanse med reisebyrå 10.4.24 fremgikk at turen ble avbestilt. I e-post til reisebyrået skrev forsikrede blant annet:

Vi må dessverre avbestille denne turen på grunn av at en av deltakerene har vert ute for en ulykke og kan ikke gjennomføre sykkelturen ... hun er operert og må ha medisinsk oppfølging en lenger periode fremover.

Forsikrede fremla skjerm bilde av en telefonsamtale med foretaket 10.4.24.

I erklæring fra overlege ved ortopedisk avdeling datert 11.4.24 om den medreisende som hadde brukket armen, fremkom:

Til den det måtte gjelde.

Det bekreftes herved at pasienten har en skade som gjør at hun ikke kan være med på planlagt sykkelferie fra 4-10/5.

I skademelding av 13.4.24 opplyste forsikrede følgende om årsaken til at reisen ble avbestilt:

Vi er en gruppe på 4 personer som reiser sammen som gruppe på sykkelturen, noe vi har gjort i 16 år. En av personene som er med i gruppen var uheldig og falt og brakk begge hovudben i venster arm rett ovenfor håndleddet, se vedlagt lege/operasjonsbeskrivelse. Hun er sykemeldt og trenger oppfølging i en lengre periode fremover og kan defenitvt ikke sykle i den perioden vi hadde bestilt for. Siden hennes mann og må vere hjemme og bistå måtte vi avbestille turen.

Videre fremgår av skademeldingen at forsikrede krevde kr 25 538 for forhåndsbetalt overnatting, kr 2 914 for flybilletter knyttet til avreise, samt kr 2 966 for flybilletter knyttet til hjemreise.

I e-post korrespondanse 22.4.24 hevdet forsikrede at foretaket i telefonsamtale 10.4.24 ga uttrykk for at reisen ville bli refundert.

Foretaket avslo dekning av kravet 22.4.24 med henvisning til at hendelsen ikke var omfattet av vilkårene.

Forsikrede klagde på avslaget 24.4.24, og viste til at vilkårene måtte tolkes annerledes. I klagen ble det opplyst at mannen til personen som brakk armen heller ikke kunne delta, og at han var ansvarlig for ruteplanleggingen på GPS.

Fra vilkårs pkt. 8.2 andre kulepunkt:

8.2 Hvilke forsikringstilfeller som dekkes

Forsikringen omfatter sikredes avbestillingsomkostninger når avbestillingen skyldes:

(...)

At en i sikredes reisefølge (inntil seks personer) blir alvorlig skadet i en ulykke, rammet av alvorlig sykdom eller dør. Med alvorlig sykdom menes i denne sammenheng en alvorlig, behandlingskrevende medisinsk tilstand. Med reisefølge menes personer som har kjøpt en feriereise sammen, med avreise samtidig og med samme reisemål.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han har krav på erstatning for utgifter knyttet til avbestilt reise etter vilkårenes pkt. 8.2. Avbestillingen skyldtes at en person i reisefølget ble alvorlig skadet som følge av ulykke. Personen som brakk armen, må anses som reisefølge. Videre skyldtes bruddet et fall på glatt is, og hun ble dermed skadet i ulykke. Bruddet er også en alvorlig skade, fordi det følger av legeerklæring 11.4.24 at personen ikke vil være i stand til å sykle, samt at det kan ta inntil ett år før armen er bra igjen. Ut fra dette skyldtes avbestillingen at en person i reisefølge ble alvorlig skadet i en ulykke, jf. vilkårenes pkt. 8.2.

Personen som brakk hånden, og hennes mann, fikk dekket sine utgifter under tilsvarende vilkår i et annet foretak.

Forsikrede anfører videre at formålet ved sykkelturen falt bort på grunn av armbruddet. Ektefellen til personen som brakk armen, var den som hadde planlagt ruten på GPS og skulle stå for den praktiske gjennomføringen, og han kunne som følge av ulykken heller ikke delta. At ingen av de to medreisende kunne delta medførte at formålet ved turen bortfalt, noe som tilsier at foretaket bør erstatte utgiftene.

Til slutt har er det også anført at foretaket, ved telefonsamtale 10.4.24, opplyste at de ville dekke utgiftene knyttet til avbestillingen.

Foretaket har i det vesentlige anført at forsikrede ikke har krav på erstatning for utgifter knyttet til avbestilt reise etter vilkårenes pkt. 8.2, eller på øvrige grunnlag.

Vilkårenes krav om alvorlig skade som følge av ulykke er ikke oppfylt. Bruddet i armen på personen i reisefølget tilfredsstiller ikke alvorlighetsgraden som oppstilles i vilkårene. At de to medreisende har fått dekket sine utgifter i et annet foretak er ikke avgjørende. Situasjonen er annerledes der forsikrede, og ikke medreisende, skader seg.

Foretaket har videre anført at formålet med reisen ikke har falt bort som følge av armbruddet hos personen i reisefølget. Skaden skjedde en måned før avreise, og dette påvirker ikke reisen nok til at man har dekning for avbestilling. Selv om mannen til personen som brakk armen ikke kan delta, var det tilstrekkelig tid til at forsikrede selv kunne lagt inn rutene på GPS og derved forberedt seg.

Det foreligger ikke opptak av telefonsamtalen 10.4.24, og det er ikke grunnlag til støtte for at foretaket har gitt noe dekningstilsagn.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om vilkårene for utbetaling er oppfylt, om bortfall av reisens hensikt gir rett på utbetaling, og om foretaket uansett har bundet seg til å utbetale.

Sekretariatet ga ikke forsikrede medhold i klagen. Sekretariatet la til grunn at mindre skader uten fare for liv eller helse ikke var å anse som alvorlige, jf. 2019-557. Vilkår om "alvorlig skadet" var derfor ikke oppfylt selv om en i reisefølge hadde brukket armen. Videre kunne ikke bortfall av reisens formål gi rett til erstatning, jf. 2020-203. Det var heller ikke sannsynliggjort at det ble gitt dekningstilsagn over telefon, jf. 2024-765.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets begrunnelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant), og Bodil Kristoffersen (forbrukerrepresentant).