

Finansklagenemnda Inkasso

Avgjørelse FinKN 2025-842

25.8.2025

Intrum AS

Finansklagenemnda Inkasso sin kompetanse

Om Finansklagenemndas kompetanse når saken har vært behandlet av namsmannen - Om det var grunnlag for å heve låneavtalen.

Saken gjaldt inndrivelse av et misligholdt billån, sikret med salgspant. Kravet var overført til inkasso grunnet betalingsmislighold av forfalte terminer. Begjæring om tvangsdekning ved tilbakelevering til salgspanthaver ble sendt 19.6.25. Kravet på inkassokostnader var tatt med i begjæringen. Bilen er etter det opplyste hentet av namsmannen. Klager anførte at inkassoforetaket har tatt en sak til behandling som var bestridt. Kreditten var ajour. Inkassoforetaket anførte at saken måtte avvises da saken hadde vært til behandling hos namsmyndighetene. Saken falt utenfor Finansklagenemndas mandat og ble ikke tatt til behandling.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Kr 12.600.

Saksfremstilling

Saken gjelder inndrivelse av billån sikret med salgspant.

Kravet gjelder det fordringshaver og innklaget foretak anser som en misligholdt kredittavtale. Foretaket har overført saken til inkasso, og kreditten er bragt til førtidig forfall. Saken ble brakt inn for namsmyndighetene, som besluttet tilbakelevering av bilen. Bilen er etter det opplyste hentet av namsmyndighetene. Klager sendte klage til Sør-Rogaland tingrett c/o Namsfogden i Stavanger og Sandnes den 19.6.25, der det ble klaget over namsmannens beslutning om tilbakelevering av bilen.

Saken ble ikke tatt til realitetsbehandling av sekretariatet, da det ble lagt til grunn at krav om betaling av utenrettslige omkostninger var under rettslig behandling.

Klager har anført at den utførte tvangsfullbyrdelsen må kjennes ugyldig.

Foretaket trakk kravet på inkassokostnadene etter at saken var lagt frem for nemnda.

Finansklagenemnda Inkassos begrunnelse

Saken ble behandlet i møte 13.8.25. Under møtet reiste nemndas leder spørsmål om å realitetsbehandle saken. Da inkassoforetaket ikke tidligere hadde fått oversendt saken til uttalelse, var det enighet om å utsette saken til slik uttalelse forelå.

Sekretariatet sendte 13.8.25 brev til inkassoforetaket med blant annet anmodning om å kommentere klagers anførsel om manglende rettslig grunnlag for oppsigelsen av lånet. I den forbindelse ble det bedt om dokumentasjon for at det forelå vesentlig mislighold av kredittavtalen da finansforetaket sa opp låneavtalen.

Inkassoforetaket har i sitt svar 18.8.25 opplyst at det «etter en helhetsvurdering» ettergir det utenrettslige salæret i saken og ber om at saken avvises.

Nemndas kompetanse er etter vedtektene pkt. 1.3 fjerde avsnitt «begrenset til å få avgjort om det er grunnlag for skyldnerens plikt til å erstatte krav om utenrettslige omkostninger.»

Da det i saken ikke lenger foreligger noe krav om å få dekket de utenrettslige kostnadene (inkassokostnadene), faller klagen utenfor nemndas mandat og kan derfor ikke undergis realitetsbehandling i nemnda.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Inkassos konklusjon

Klagen faller utenfor Finansklagenemndas mandat og tas ikke til behandling.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Linn Hagesæther (bransjerepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).