

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-840

25.8.2025

Fremtind Forsikring AS

Dyr

Patellaluksasjon – skade inntrådt i forsikringstiden?

Sikrede tegnet hundeforsikring 15.8.22. Foretaket mottok krav om dekning for behandling av patellaluksasjon 19.12.23. Kravet ble avslått med henvisning til et konsultasjonsnotat, der sikrede hadde opplyst at tilstanden var kjent allerede før kjøpet av hunden. Den 25.9.24 ble det anbefalt operasjon som følge av patellaluksasjon grad 3 og 4. Foretaket mottok deretter et oppdatert konsultasjonsnotat, hvor veterinæren opplyste at sikrede mente diagnosen ble stilt 1.12.23. Veterinæren bemerket videre at hun ikke husket nøyaktig hva som ble sagt under konsultasjonen, men at det trolig hadde oppstått en misforståelse mellom partene på det tidspunktet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at hunden utviklet patellaluksasjon etter at forsikringen trådte i kraft 15.8.22.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på hund.

Sikrede kjøpte 17.8.22 hunden E, som ble forsikret med virkning fra 15.8.22. Forsikringen omfattet:

4.1 Hvilke skader som kan erstattes

Vi dekker

- Veterinærutgifter

...

Vi dekker ikke

- Medfødte feil/svakheter eller sykdom/lidelse som forelå da forsikringen trådte i kraft

4.2 For veterinærutgifter

Vi dekker

...

Ved Hofteleddsdysplasi (HD), Albueleddsdysplasi (AD), Albueleddsartrose (AA), Osteochondrose (OCD), patellaluksasjon, short ulna, Calvé-Legg-Perthes må hunden ha vært sammenhengende forsikret med dekning for veterinærutgifter i Fremtind eller annet selskap fra før 4 måneders alder. **HER**

Foretaket mottok 19.12.23 krav fra veterinær pålydende kr 8 722. Konsultasjonsnotatet datert 15.12.23 anga:

Eier ringer på vakt ca kl 21:30 og forteller at hd har skreket til i smerte ved flere anledninger ikveld. Skriker til når eier løfter på han og tar tak under bakparten og når han går ned trapper samt når han hopper ned fra sofaen. Eier har ikke lagt merke til at han har haltet noe. Ellers i alment fin form, har spist og drukket idag. Normal eliminasjon. Eier forteller at hd har fått påvist patella lux grad 2 før de kjøpte han som 1 år for 2 år siden.

Foretaket avsto kravet 19.12.23 med henvisning til at hunden fikk påvist patellalukasjon før forsikringsavtalens ikraftsettelse.

Sikrede informerte foretaket 25.9.24 om at det var anbefalt operasjon av hunden som følge av påvist patellaluksasjon grad 3 og 4. Foretaket opprettholdt avslaget 4.10.24. Sikrede påklaget avslaget samme dag:

Hvor i vilkårene står dette? Vedlagt følger mail med tilbudet og vilkårene vi fikk tilsendt fra [foretaket] ... i forbindelse med opprettelse av forsikringen. Vi var ekstra påpasselig med å sjekke vilkårene vedr. patellaluksasjon før vi opprettet forsikringen, nettopp med tanke på at dette var kjent fra før av. Verken på mail eller i oversendte tilbud fremkommer det at han ikke kunne ha skaden fra før av, og vi mener derfor at vi har krav på dekning iht. avtaleinngåelsen. Hadde vi vært kjent med dette ved avtaleinngåelsen hadde vi aldri byttet forsikringssselskap da vi kjøpte han.

Foretaket fastholdt avslaget i brev datert 10.10.24 og vedla utdrag av forsikringsvilkårene. I brevet fremgikk bl.a. følgende:

Det fremgår av journalen at hunden har fått påvist patellaluksasjon grad 2, og du opplyser at dere var ekstra påpasselig med å sjekke vilkårene vedr. patellaluksasjon før dere opprettet forsikringen, nettopp med tanke på at dette var kjent fra før av.

Sikrede påklaget avslaget 15.10.24 og vedla journalopplysninger. Foretaket opprettholdt sitt standpunkt i brev datert 29.10.24. Sikrede engasjerte advokat, som 11.11.24 oversendte ny klage. Vedlagt klagen fulgte kopi av oppdatert journal fra veterinæren hvor hunden hadde vært på konsultasjon 15.12.23. Fra journalnotatet hitsettes:

Eier ringer i dag (30.10.2024) angående besøk hos oss på vakt den 15.12.2023. Fra journal 15.12.2023 fremstår det at eier på det tidspunktet fortalte at E fikk påvist patellaluxation grad 2 som 1 åring (2 år før eier overtok hunden). Eier forteller at dette er feil og at E fikk påvist patellaluxation 2 uker før de var hos oss på vakt (dvs 1 desember 2023). Da dette er såpass langt tilbake i tid kan jeg ikke huske hva som ble sagt den dagen nå. Eier kan bevise datoen patellaluxation ble påvist og har dokumentasjon fra alle veterinærbesøk fra E var valp. Dette har høyst sannsynlig vært en misforståelse mellom meg og eier.

Foretaket opprettholdt sitt standpunkt 26.11.24.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 27.11.24.

Sikrede krever dekning for utgiftene til operasjon av hunden og anfører at de er omfattet av forsikringen som trådte i kraft 15.8.22. Sikrede bestrider foretakets anførsel om at hunden allerede hadde patellaluksasjon på kjøpstidspunktet. Dette bygger på misforståelse, slik den er gjengitt i journalnotatet av 15.12.23. Fremlagt dokumentasjon og journaler viser at sikrede var kjent med at «rasen» kunne være predisponert for patellaluksasjon, men at diagnosen først ble stilt hos hunden den 1.12.23 ved en dyreklinikk.

Foretaket avviser ansvar og viser til vilkårene pkt. 4.1, som unntar «[m]edfødte feil/svakheter eller sykdom/lidelse som forelå da forsikringen trådte i kraft». I den opprinnelige journalen opplyste sikrede at hunden hadde patellaluksasjon ved kjøp. Dette har han senere bestridt. Veterinæren har imidlertid ikke kunnet bekrefte innholdet i samtalen. Tidsnære forklaringer veier tyngre enn senere, jf. FinKN 2024-364 og Rt. 1998 s. 1565. Sikrede har i korrespondanse med foretaket bekreftet at sykdommen forelå ved tegning, og at dette var avgjørende for sikrede ved avtaleinngåelsen. Foretaket mener derfor at patellaluksasjonen forelå da forsikringen ble tegnet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på hund.

Det er på det rene at hunden har fått påvist patellaluksasjon, at sikrede kjøpte hunden 17.8.22, og at det ble inngått forsikringsavtale på hunden med virkning fra 15.8.22.

Spørsmålet er dermed om sikrede har sannsynliggjort at hunden utviklet patellaluksasjonen etter at forsikringen trådte i kraft 15.8.22.

Sikrede opplyste ifølge konsultasjonsnotat datert 15.12.23 til veterinæren at hunden hadde «fått påvist patellaluksasjon grad 2 før dere kjøpte ham som ettåring for to år siden». Dette tilsier at tilstanden oppsto før ikraftsettelsen av forsikringen.

Sikrede anfører at opplysningen er feil, og viser til korrespondanse og oppdatert journal fra veterinæren. I journalnotatet datert 30.10.24 erkjenner veterinæren at opplysningen om tidligere patellaluksasjon kan ha berodd på en «misforståelse». Samtidig bemerker hun at «dette er såpass langt tilbake i tid at jeg ikke kan huske hva som ble sagt den dagen nå», og at sikrede kan bevise datoen patellaluksasjonen ble påvist ved å fremlegge dokumentasjon for alle veterinærbesøk fra hunden var valp.

Det følger av alminnelige bevisregler at bevisverdien av tidsnære forklaringer er høyere enn senere avvikende forklaringer som kan være påvirket av begrunnelsen for foretakets avslag, jf. Rt. 1998 s. 1565 og også FinKN 2024-364, 2022-589, 2018-082 og 2017-377. En senere forklaring kan derfor bare legges til grunn om den støttes av objektivt og dokumentert informasjon, jf. FinKN 2014-385.

Sikrede hevder at hunden først fikk diagnosen patellaluksasjon 1.12.23 og har fremlagt følgende journalnotat:

Reagerer ved palpasjon rygg, overgang thorakal-lumbar. Normal ROM nakke. Ser ikke haltehet her. Uvillig ved strekk av høyre hofte. Har patella luksasjon begge bakbein. Patella lukserer svært lett av seg selv ved fleksjon av beinet.

Det fremgår av journalnotatet at hunden «har patellaluksasjon i begge bakbein», men det gir ingen informasjon om når tilstanden først oppsto. Diagnosen «patellaluksasjon grad 2» er heller ikke nevnt i dette notatet, slik sikrede opplyste under vaktbesøket 1.12.23. Det er derfor uklart for nemnda om det var på dette tidspunktet diagnosen faktisk ble stilt første gang.

Det er også uklart for nemnda om den innsendte veterinærjournalen er fullstendig, herunder om den omfatter dokumentasjon fra samtlige veterinærbesøk før sikrede overtok hunden.

Det følger av alminnelige bevisbyrderegler at en part har bevisbyrden for de krav parten fremmer, jf. også bl.a. Rt. 2002 s. 1517, som legger til grunn at sikrede har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle. Det følger av dette at sikrede også har bevisbyrden for om forsikringstilfellet oppsto i forsikringstiden, jf. eksempelvis FinKN 2014-222. Nemnda kan ikke se at journalnotatet datert 1.12.23 gir tilstrekkelig grunnlag for å fastslå at hunden utviklet patellaluksasjon etter at forsikringen trådte i kraft 15.8.22.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).