

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-832

20.8.2025

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Delt opplysninger om sikredes erstatningsoppgjør – pliktbrudd? – fal. §§ 1-5 og 21-2.

Sikrede mottok et forsikringsoppgjør under bygningsforsikringen etter en vannskade, herunder erstatning for tapt husleieinntekt. Sønnen til sikredes leietaker kontaktet foretaket og fikk utlevert opplysninger om erstatningsoppgjøret. Leietakeren sa deretter opp leieforholdet og klaget sikrede inn for Husleietvistutvalget, hvor leietakeren bl.a. krevde refundert to måneders husleie. Sikrede mente at oppsigelsen og erstatningskravet var en direkte følge av at foretaket urettmessig hadde utlevert opplysninger om erstatningsoppgjøret, og krevde erstatning fra foretaket. Sikrede krevde også erstatning for utgifter til å finne nye leietakere og for hærverksskader boligen var påført. Foretaket avviste ansvar og anførte at det ikke var sannsynliggjort et økonomisk tap eller tilstrekkelig årsakssammenheng. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert at sikrede hadde lidt et økonomisk tap som foretaket ville være erstatningsansvarlig for som følge av et evt. pliktbrudd.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for anført tap som følge av at foretaket delte opplysninger om sikredes erstatningsoppgjør med andre enn sikrede.

Sikredes bolig var forsikret med en bygningsforsikring i Fremtind Forsikring AS (foretaket). Boligen hadde en utleiedel i underetasjen, og sikrede leide ut denne delen.

Sikrede mottok forsikringsoppgjør etter å ha avdekket en vannskade i boligen, herunder erstatning for tap av husleieinntekt.

Etter det opplyste kontaktet leietakerens sønn foretaket og etterspurte opplysninger om erstatningsoppgjøret. Uten at det var innhentet samtykke fra sikrede, sendte foretaket 9.10.24 vedkommende følgende opplysninger:

Sender som avtalt bekreftelse på ubeboelighets perioden, dette er bekreftet hittil og utbetalt til forsikringstaker.

Det fremgår av informasjonen av prosjektlederen til at bolig er vurdert ubeboelig på grunn av skaden. Vi erstatte derfor tapt markedsleie i reparasjonstiden.

Tapt markedsleie er beregnet til 18 000 kroner pr måned. Reparasjonstiden er foreløpig estimert til ca. 78 dager. (14.08-24.31.10.24).

Utbetalt til forsikringstaker er: 46 928 kroner for tapt husleie.

Leietakeren klaget deretter sikrede inn for Husleietvistutvalget, som forkynste klagen til sikrede 12.2.25. Ifølge sikredes forklaring krevde leietakeren tilbakebetalt to måneders husleie, samt halvparten av månedsleien i hele leieperioden.

Sikrede kontaktet foretaket i februar og mars 2025 med spørsmål om foretaket hadde utlevert opplysninger vedrørende erstatningsoppgjøret til andre enn ham. Foretaket erkjente 8.4.25 at det

hadde skjedd en feil i behandlingen av sikredes sak.

Sikrede rettet 8.4.25 krav om erstatning av kr 150 000. Sikrede viste til at hans leietaker var ansatt i DNB, og han var ikke i tvil om at vedkommende hadde fått omgjort konklusjonen i takstrappporten. Videre var sikrede av den oppfatning at leietakeren hadde sagt opp leieforholdet på grunn av opplysningene som var utlevert fra foretaket, og at dette også hadde resultert i at leietakeren hadde klaget sikrede inn til Husleietvisteutvalget med krav om erstatning av et seksifret beløp.

Foretaket avslo kravet 14.4.25 under henvisning til at forsikringen ikke omfattet kostnader i forbindelse med sak i Husleietvisteutvalget. Sikrede klaget deretter saken til Finansklagenemnda og økte sitt erstatningskrav til kr 500 000.

Sikrede krever kr 500 000 i erstatning og anfører at foretaket er erstatningsrettslig ansvarlig for at det utleverte opplysninger om forsikringsoppkjøret til en uvedkommende.

Utleveringen av opplysningene medførte at leietakerne sa opp leieforholdet og klaget sikrede inn til Husleietvisteutvalget. Leietakeren krevde refundert store beløp for betalt husleie. Sikrede måtte også finne nye leietakere og har generelt brukt store ressurser på saken. I tillegg er det noen som har begått hærverk på boligen.

Forsikringsforetaket avviser ansvar.

Sikrede har ikke dokumentert ansvarsgrunnlag, økonomisk tap eller årsakssammenheng. Det anførte tapet ligger ikke innenfor det foretaket med rimelighet kunne forutse som en mulig følge av et eventuelt pliktbrudd, jf. fal. § 21-2, første ledd.

Det faller dessuten utenfor Finansklagenemndas mandat å ta stilling til om det foreligger brudd på personopplysningsloven eller finansforetaksloven, da dette tillegger henholdsvis Datatilsynet og Finanstilsynet å ta stilling til.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for krav om erstatning av kr 500 000.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Foretaket vil etter forsikringsavtaleloven (fal.) § 21-2, jf. fal. § 1-5 kunne bli ansvarlig for økonomisk tap forårsaket av et pliktbrudd på foretakets side. Fal. § 1-5 første ledd lyder slik:

For å ivareta kundenes interesser og markedets integritet på beste måte skal forsikringsforetaket på rimelig vis identifisere eventuelle egne interessekonflikter og opptre ærlig, redelig og profesjonelt. Foretaket skal opptre faglig forsvarlig ut fra de plikter som gjelder for tjenesten, og det som ellers er avtalt.

Foretaket har bevisbyrden for at dets plikter etter lov og forskrift er oppfylt, jf. fal. § 21-1. Foretaket synes ikke å bestride at det har delt personopplysninger med en uvedkommen uten ditt samtykke. Det er uklart for sekretariatet om foretaket har meldt avviket til Datatilsynet.

Sekretariatet bemerker at det faller utenfor Finansklagenemndas mandat å ta stilling til om foretaket har brutt personvernregelverket, da dette spørsmålet hører under Datatilsynet. Etter sekretariatets kunnskap tar imidlertid ikke Datatilsynet stilling til erstatningskrav, men vil bl.a. kunne ilegge virksomheten et overtredelsesgebyr.

Det alminnelige erstatningsrettslige utgangspunktet er at brudd på relevante lovfestede handlingsnormer gir en presumsjon for uaktsomhet, jf. Wilhelmsen, 2023, s. 74. Et eventuelt brudd på personopplysningsloven vil etter sekretariatets syn utgjøre brudd på en sentral plikt i avtaleforholdet, og vil dermed utgjøre et brudd på faglig forsvarlig atferd etter fal. § 1-5, og dermed også ansvarsgrunnlag etter fal. § 21-2 første ledd.

Forutsatt at det foreligger brudd på personvernregelverket, og dermed et pliktbrudd etter fal. § 1-5, blir spørsmålet om du har krav på erstatning.

Fal. § 21-2 første ledd regulerer foretakets erstatningsansvar for brudd på fal. § 1-5 første ledd, og lyder slik:

Forsikringsforetaket er ansvarlig for økonomisk tap som er forårsaket av at foretaket ikke har oppfylt sine plikter etter § 1-5 første ledd, og som foretaket med rimelighet kunne forutse som en mulig følge av pliktbruddet. Dette gjelder likevel ikke pliktbrudd som skyldes forhold hos kunden eller andre forhold som foretaket ikke er ansvarlig for.

Sekretariatet bemerker at det er du som kravstiller som har bevisbyrden for ansvarsgrunnlag, årsakssammenheng og økonomisk tap.

Du søker erstatning for utleiers krav om tilbakebetaling av husleie, medgått tid til å finne nye leietakere, og hærverk begått på boligen.

Sekretariatet bemerker at foretaket er ansvarlig for 'økonomisk tap', som ifølge Prop. 234 L (2020-2021) s. 112 betyr rene formuestap. Dette innebærer at du ikke har krav på erstatning for skade på person eller ting. Vi kan derfor ikke se at det er grunnlag for erstatning av skadene på bygningen.

Hva gjelder krav om erstatning av husleietap, forstår sekretariatet det slik at saken foreløpig ikke er behandlet av Husleietvistutvalget. Det er derfor per nå ikke avklart om du er ansvarlig for å tilbakebetale hele eller deler av husleien, og det er derfor ikke dokumentert et økonomisk tap. Vi har ikke sett leietakers klage eller krav, men ut ifra din forklaring forstår vi det slik at det er krevd tilbakebetalt to måneders husleie, samt halve månedsleien i hele leieforholdet. Foretaket er ansvarlig for det økonomiske tap som er 'forårsaket av' pliktbruddet. Formuleringen tilsier at det i samsvar med alminnelige erstatningsrettslige regler må være en adekvat årsakssammenheng mellom pliktbruddet og tapet, jf. ifølge Prop. 234 L (2020-2021) s. 115 og s. 159. Det er uklart for sekretariatet i hvilken grad kravet om halvert husleie i hele leieperioden har sammenheng med pliktbruddet, og vi kan vanskelig se at det vil foreligge en adekvat årsakssammenheng for et slikt krav.

Sekretariatet forstår det slik at leietakers krav om tilbakebetaling av to måneders husleie, gjelder den perioden du har mottatt både husleie og erstatning fra foretaket for tap av husleie. Erstatningen fra foretaket forutsetter at leietakeren ikke betaler husleie på grunn av den dekningsmessige skaden. Vi kan derfor ikke se at du har krav på erstatning for husleietapet og husleie i den samme perioden. Etter vårt syn utgjør derfor denne delen av kravet ikke et økonomisk tap.

Du har videre vist til at du måtte skaffe nye leietakere, og at du har brukt store ressurser på saken. Tapet er imidlertid ikke konkretisert eller dokumentert, og sekretariatet har derfor ikke grunnlag til å ta stilling om du i denne forbindelse har lidt et økonomisk tap, og om det evt. er tilstrekkelig årsakssammenheng med pliktbruddet.

Sekretariatet bemerker at for det tilfellet foretaket er erstatningsansvarlig for pliktbruddet, kan erstatningen settes ned etter skadeerstatningslovens regler om medvirkning, jf. fal. § 21-2 fjerde ledd. Dette er imidlertid ikke påberopt av foretaket, og sekretariatet går derfor ikke nærmere inn i vurderingen.

Slik saken er opplyst for sekretariatet, finner vi ikke tilstrekkelig dokumentert at du har lidt et økonomisk tap som foretaket vil være erstatningsansvarlige for som følge av et evt. pliktbrudd.

Klagen kan derfor ikke føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).