

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-829

15.8.2025

Tryg Forsikring NUF

Motorvogn

Tyveri av veteranbil – verdifastsettelse.

Sikredes veteranbil ble stjålet 5.6.24, og skaden ble meldt til foretaket 20.6.24. Bilen var forsikret med en forsikringssum på kr 180 000. Foretaket viste til at kjøretøyet tidligere hadde vært utsatt for en brannskade i 2023, og at det da ble utbetalt erstatning, med fradrag for bilens restverdi, fastsatt til kr 10 000. Ved tyveriet tilbød foretaket erstatning tilsvarende denne restverdien, fratrasket egenandel. Sikrede avslo tilbudet og anførte at bilens verdi etter påkostninger i etterkant av brannskaden tilsvarte forsikringssummen på kr 180 000. Foretaket innhentet deretter en vurdering fra egen takstmann, som anslo bilens verdi til mellom kr 50 000 og kr 70 000. På bakgrunn av dette utbetalte foretaket kr 66 000, tilsvarende et beløp innenfor verdiberegningen, fratrasket egenandel. Sikrede opprettholdt sitt krav om at foretaket måtte utbetale forsikringssummen på kr 180 000. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning, og viste til at sikrede ikke hadde fremlagt takst eller fagkyndiguttalelser som imøtegikk takstmannens verdisetting.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 180 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om ytterligere erstatning etter tyveri av kjøretøy.

Sikrede har delkaskoforsikring på sitt veterankjøretøy (BMW 325, 1992-modell). Forsikringsbeviset angir forsikringssummen til kr 180 000, og egenandel til kr 4 000.

Forsikringen omfatter:

2.2. TYVERI

Skade som følge av tyveri/brukstyveri av kjøretøyet eller deler av dette. Det samme gjelder skade eller hærverk i forbindelse med forsøk på tyveri.

...

3.3. TOTALSKADE OG TAP

Er kjøretøyet gått tapt eller reparasjon etter selskapets vurdering ikke er lønnsom eller teknisk mulig, kan erstatning utbetales kontant. Erstatningen beregnes etter reglene nedenfor.

Selskapet avgjør hvem som skal beholde det skadede kjøretøyet.

Ved tap av utstyr har selskapet rett til å erstatte dette med tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende utstyr.

Verdifastsettelse

Oppgjør ved totalskade eller tap beregnes etter markedsverdien på skadedagen. Markedsverdien fastsettes ut fra hva det vil koste å anskaffe et kjøretøy i samme stand og av tilsvarende merke, type og årgang, inkludert forsikringstakers egne rabatter hos bilforhandler. Hvis sikrede beholder kjøretøyet etter skaden, gjøres fradrag for vrakets verdi og omregistreringsavgift.

Ved tap av fastmontert elektronisk utstyr reduseres erstatningen med 10 prosent per år, fra utstyret var nytt. Maksimal reduksjon er 50 prosent. Erstatningen beregnes av nyverdi på skadedagen. Dokumentasjon skal legges frem når selskapet forlanger det.

Erstatningen er uansett begrenset til den forsikringssum som fremgår av forsikringsbeviset.

...

10. Vinningsforbud

Forsikringen skal ikke føre til vinning, men skal bare erstatte tap som virkelig er lidt innenfor rammen av forsikringsavtalen. Forsikringssummen er intet bevis for tingens eller interessens verdi.

Sikrede meldte 20.6.24 om tyveri av kjøretøy 5.6.24.

Foretaket viste til at den stjalne bilen tidligere hadde vært utsatt for en brannskade i 2023, som det ble utbetalt erstatning for. Erstatningstilbudet etter brannskaden ble påklaget til Finansklagenemnda, og sekretariatet konkluderte 18.9.24 med at oppgjøret var korrekt beregnet. Den 25.9.24 utbetalte foretaket erstatningen, med fradrag for bilens restverdi, fastsatt til kr 10 000. Denne restverdien ble 4.11.24 tilbudt som erstatning for tyveriet, med fradrag for egenandel.

Sikrede avslo tilbudet samme dag med henvisning til at bilens verdi var langt høyere enn kr 10 000.

Den 14.11.24 etterspurte foretaket dokumentasjon på arbeid utført på bilen etter brannskaden. Sikrede besvarte henvendelsen samme dag og opplyste at bilens verdi etter brannskaden var kr 200 000. Foretaket informerte sikrede 26.11.24 om at saken ville avsluttes, da etterspurt dokumentasjon ikke var mottatt. Sikrede besvarte brevet samme dag og anslo bilens verdi etter brannskaden til kr 180 000.

Etter ytterligere korrespondanse ble saken brakt inn for Finansklagenemnda 11.12.24. I forbindelse med utarbeidelse av klagesvaret innhentet foretaket ny vurdering fra intern takstmann. Fra uttalelsen datert 2.1.25 hitsettes:

Kopi fra notat i takst: Biler som ligger på Finn.no 200-300.000 er komplette biler Denne var under restaurering og var ikke ferdig, mangler interiør, dørtrekk +++

--

Kanskje vrakverdi ville vært ca 50-70.000.-

Foretaket opplyste i klagesvaret 3.1.25 at det ville akseptere å utbetale kr 66 000, som tilsvarte kr 70 000 minus egenandel. Den 6.1.25 opprettholdt sikrede sitt standpunkt om at foretaket måtte utbetale forsikringssummen på kr 180 000.

Sikrede krever utbetaling av forsikringssummen på kr 180 000 for tyveriskaden. Sikrede har betalt premie for denne dekningen, og dersom forsikringssummen er «forbrukt» etter brannskaden, er det urimelig at foretaket fortsetter å ta samme premie uten å informere om at dekningen er redusert. Dette innebærer at dekningen skal gjelde per enkelt skadehendelse, ikke som en samlet grense for alle skader. Ved å kreve full premie for en forsikringssum på kr 180 000, har foretaket skapt en berettiget forventning om at sikrede er dekket for nye skader opp til denne summen. Sikrede påpeker videre at det ikke finnes reelle alternativer til å erstatte tapet, da bilen var bygget opp med unike, byttede og renoverte deler.

Foretaket avviser ytterligere ansvar og anfører at korrekt erstatning for tyveriet av bilen er kr 66 000. I henhold til vilkårene pkt. 3.3 er erstatningen begrenset av både forsikringssum og markedsverdi på skadedagen. Det er sistnevnte som er omtvistet. Foretakets takstmann har vurdert markedsverdien til mellom kr 50 000–70 000. Sikrede har ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier en høyere verdi. Erstatningen på kr 66 000 tilsvarer høyeste verdi fratrasket egenandel.

Etter denne utbetalingen vil sikrede samlet ha mottatt kr 252 000 for skade og tap av bilen. Takstmannen har anslått at bilens verdi før brannskaden var mellom kr 200 000–300 000, med fradrag for at den ikke var ferdigstilt. Sikrede har ikke sannsynliggjort en høyere verdi enn kr 252 000. Dette beløpet utgjør derfor den øvre grensen for erstatning, jf. vilkårenes pkt. 10 om vinningsforbud. Dersom det er gjort påkostninger på bilen mellom brannen og tyveriet, må dokumentasjon fremlegges før ytterligere krav kan vurderes, jf. sikredes opplysningsplikt etter forsikringsavtaleloven § 8-1.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør er korrekt.

Sikrede krever dekning for forsikringssummen på kr 180 000.

I henhold til forsikringsbeviset er forsikringssummen for kjøretøyet fastsatt til kr 180 000. Det fremgår videre av forsikringsvilkårene pkt. 3.3 at:

Erstatningen er uansett begrenset til den forsikringssum som fremgår av forsikringsbeviset

Forsikringssummen bestemmes av forsikringstaker og kommer til utbetaling ved totaltap såfremt forsikringssummen er lik eller lavere enn forsikringsverdien. Hvis forsikringsverdien er lavere enn forsikringssummen, er bilen overforsikret, og maksimal utbetaling beregnes til forsikringsverdien. Forsikringsverdien er ifølge vilkårene bilens gjenanskaffelsesverdi på skadedagen, jf. pkt. 3.3:

Oppgjør ved totalskade eller tap beregnes etter markedsverdien på skadedagen. Markedsverdien fastsettes ut fra hva det vil koste å anskaffe et kjøretøy i samme stand og av tilsvarende merke, type og årgang, inkludert forsikringstakers egne rabatter hos bilforhandler. Hvis sikrede beholder kjøretøyet etter skaden, gjøres fradrag for vrakets verdi og omregistreringsavgift.

Forsikringsverdien beregnes altså etter markedsverdien på skadedagen, som skal fastsettes ut fra hva det vil koste å anskaffe et kjøretøy «i samme stand og av tilsvarende merke, type og årgang».

Saken gjelder en 1992-modell BMW 325. Bilen er ikke taksert, men vurdert av foretakets interne takstmann. Takstmannen uttaler at kjøretøy som omsettes på Finn.no i prisklassen kr 200 000–300 000 gjelder komplette og ferdigstilte biler. Sikredes bil var derimot under restaurering og fremstod som uferdig, blant annet ved at den manglet interiør, dørtrekk og lignende. På bakgrunn av dette har takstmannen estimert kjøretøyets verdi til å ligge i intervallet kr 50 000–70 000.

Sikrede har opplyst at det i forbindelse med restaureringen av kjøretøyet ble montert en rekke nye deler og har krevd at foretaket blant annet skal dekke kostnader til bilmotor, girkasse, sperredifferensial (Limited Slip Differential), felger m.m. Sikrede har fremlagt flere kvitteringer, men det er ikke fremlagt dokumentasjon for samtlige komponenter det kreves erstatning for.

Uavhengig av dette har takstmannen vurdert kjøretøyets verdi til mellom kr 50 000–70 000.

Nemnda har ikke grunnlag for å overprøve takstmannens faglige vurderinger, jf. f.eks. FinKN 2018-749.

Sikrede har ikke fremlagt takst eller fagkyndiguttalelser som imøtegår takstmannens verdisetting, og som viser at bilen har en høyere markedsverdi enn det foretaket har anslått.

Det følger av alminnelige bevisbyrderegler at en part har bevisbyrden for de krav parten fremmer. Det er derfor sikrede som må fremlegge dokumentasjon for at verdien på bilen er høyere enn den verdien foretaket har vurdert kjøretøyet til, jf. bl.a. FinKN 2023-69.

Sikrede viser til at foretaket burde informert om at forsikringsverdien var lavere enn forsikringssummen. Forsikringsverdien fastsettes på skadetidspunktet og er ikke kjent når avtalen

inngås. Forsikringsverdien ville i dette tilfellet være avhengig av i hvilken utstrekning skaden etter brannen var reparert, og dette kunne foretaket ikke ha noen kunnskap om. Det er sikrede som bestemmer hvor høy forsikringssum han vil ha ut fra sin formodning om bilens verdi. Dette er ikke foretakets ansvar.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).