

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-824

13.8.2025

Fremtind Forsikring AS

Motorvogn

Feil i bilens elektroniske systemer og girkasse – krav rettskraftig avgjort?

Sikrede var involvert i et sammenstøt med et annet kjøretøy uten store skader. Etter kollisjonen skal en passasjer fra motpartens kjøretøy ha slått på panseret til sikredes bil med knyttneve, noe som medførte en bulk. I dagene etter hendelsen oppsto det feil i bilens elektroniske systemer og girkasse. Sikrede hevdet at disse feilene skyldtes knyttneveslaget. Foretaket vurderte skaden på panseret som hærverk og utbetalte erstatning under minikaskodekningen. De øvrige skadene ble imidlertid avslått, med begrunnelse i manglende dokumentert årsakssammenheng mellom knyttneveslaget og de tekniske feilene. Sikrede brakte saken inn for Forliksrådet som avsa dom 10.3.25 og kom til at sikrede verken hadde dokumentert eller sannsynliggjort en slik årsakssammenheng. Forliksrådet ga dermed foretaket fullt medhold og frikjente det i sin helhet. Sikrede var fortsatt uenig og brakte saken inn for Finansklagenemnda. Nemnda kom til at saken var endelig avgjort i Forliksrådet og derfor ikke kunne tas opp til ny behandling.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 60 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter skade på bil under bilforsikring, herunder om sikrede kan dokumentere årsakssammenheng mellom påført skade og feil i elektriske systemer og girkasse.

Det inntraff en kollisjon i lav hastighet mellom sikredes og et annet kjøretøy. Trafikkhendelsen medførte ingen synlige skader utover en mindre bulk i støtfangerne. Etter sammenstøtet skal en passasjer fra det andre kjøretøyet ha slått med knyttneven på panseret av sikredes kjøretøy, noe som forårsaket en betydelig bulk i karosseriet.

I dagene etter hendelsen oppsto det feil i bilens elektroniske systemer og girkasse. Kontrollpanelet viste en rekke feilmeldinger, ikke bare knyttet til girkassen, men også til andre sentrale funksjoner. På verksted ble skaden taksert til kr 24 429.

Den 20.11.24 henvendte sikrede seg per e-post til verkstedet med spørsmål om det var mulig at et slag mot panseret kunne forårsake elektroniske problemer på bilen. Verkstedet besvarte henvendelsen 21.11.24, hvorfra det hitsettes:

Det kan absolutt forekomme problemer med elektronikken i bilen, etter et hardt slag.
Men da må det også være at noe elektronikk har blitt truffet.

Dette kan vi eventuelt sjekke for deg, om du ønsker det

Sikrede meldte saken til foretaket som valgte å erstatte bulken i panseret som hærverksskade under minikaskoforsikringen, men avslo å dekke øvrige skader i girkasse med henvisning til at det ikke forelå tilstrekkelig årsakssammenheng mellom forholdene. Sikrede påklaget avslaget til foretakets klageservice, som valgte å opprettholde foretakets standpunkt 2.12.24.

Den 16.12.24 sendte sikrede inn forliksklage. Forliksrådet avsa dom 10.3.25, hvor det ble konkludert med at sikrede verken hadde dokumentert eller sannsynliggjort årsakssammenheng. Forliksrådet ga dermed foretaket fullt medhold og frikjente det i sin helhet.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 23.4.25.

Sikrede har i det vesentlige anført at foretaket plikter å utbetale erstatning for skader påført kjøretøyet. Det er sikredes oppfatning at det foreligger dokumentert årsakssammenheng mellom den fysiske skaden og de påfølgende problemene med elektronikken og girsystemet. Foretaket avslo kravet uten å gjennomføre en teknisk vurdering, eller fremlegge bevis om at det ikke eksisterte en sammenheng mellom skadene. På grunn av foretakets manglende oppfølging ble sikrede tvunget til å selge bilen til utlandet for kr 31 000. Kjøretøyets markedsverdi før de elektriske feilene oppsto var om lag kr 90 000. Sikrede krever derfor at foretaket dekker differansen mellom markedsverdi før skade og salgspris pålydende totalt kr 59 000.

Foretaket har i det vesentlige anført at sikrede ikke har krav på erstatning, og viser til den rettskraftige avgjørelsen fra forliksrådet som ga foretaket fullt medhold i saken.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på kjøretøy, herunder om saken må avvises fordi det foreligger rettskraftig dom fra forliksrådet.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Sekretariatet har mottatt og gjennomgått klagen, og vi registrerer at forliksrådet avsa dom i saken den 10.3.25.

En rettskraftig dom fra forliksrådet innebærer at avgjørelsen er endelig og ikke kan ankes. Partene er forpliktet til å følge dommen, og den kan tvangsfullbyrdes gjennom namsmyndighetene dersom frivillig oppfyllelse uteblir. Dommen blir rettskraftig når ankefristen på én måned er utløpt, eller umiddelbart ved rettsforlik.

Sekretariatet bemerker at nemnda kun behandler klager som gjelder tvister med foretaket om rettskrav. Dette følger av vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 1.4. Av denne bestemmelsen fremgår at 'Finansklagenemnda behandler klage fra forbruker som har et reelt behov for å få avgjort et omtvistet rettskrav mot et foretak som kan klages inn for nemnda, jf. punkt 1.5'.

Når en sak er blitt behandlet i forliksrådet og det foreligger en rettskraftig dom, innebærer det at saken er endelig avgjort og ikke kan tas opp til ny behandling. Et rettskraftig vedtak er bindende for begge parter, og det innebærer at det opprinnelige rettskravet er rettslig avklart. Sikrede har dermed som hovedregel ikke lenger et rettskrav som kan behandles av Finansklagenemnda. Dersom det i ettertid skulle fremkomme nye, vesentlige opplysninger eller bevis som ikke var kjent da saken ble behandlet, kan det i helt spesielle tilfeller vurderes om det foreligger grunnlag for å fremme en ny sak. Dette forutsetter imidlertid at det dreier seg om forhold som ikke allerede er behandlet og avgjort av forliksrådet.

I den foreliggende saken har forliksrådet konkludert med at det ikke forelå tilstrekkelig dokumentasjon eller sannsynliggjøring av årsakssammenheng mellom knyttneveslaget og de tekniske feilene på kjøretøyet. På bakgrunn av den dokumentasjonen vi har mottatt, kan vi ikke se at det er fremlagt nye opplysninger eller fremsatt krav som omfatter forhold som ikke allerede er vurdert. Sekretariatet finner derfor ikke grunnlag for å anta at nemnda ville ha realitetsbehandlet klagen. På denne bakgrunn er det sekretariatets vurdering at det ikke foreligger grunnlag for å behandle saken.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).