

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-823

13.8.2025

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Fuktskader på loft – spørsmål om foreldelse- fel. §§ 16 nr. 2 bokstav a og 22.

Sikrede meldte om fuktskader i sitt bolighus i november 2017. Foretaket engasjerte to fagkyndige som konkluderte med at skaden mest sannsynlig skyldtes kondens. Erstatning ble avslått den 16.1.18 med begrunnelse i at forsikringen ikke dekket skade ved kondens. Sikrede kontaktet foretaket på nytt i august 2020, hvor han stilte spørsmål ved om fuktskaden kunne dekkes dersom denne skyldtes håndverkerfeil. Foretaket avslo dekning på nytt den 2.11.20 og opplyste samtidig om klagemuligheter og de frister som gjaldt etter fal. § 8-5. Sikrede klaget deretter saken inn til foretakets interne klageorgan, som opprettholdt avslaget i mars 2021. I mai 2024, tok sikrede kontakt med foretaket på nytt og fremla en skaderapport fra fagkyndig R. Av denne rapporten fremgikk det at sikredes hustak var utett, og at flere takstein var blitt ødelagt som følge av vind og snøforhold. Foretaket svarte den 17.6.24 at saken nå var foreldet etter alminnelige foreldelsesregler, jfr. foreldelsesloven § 22. Sikrede var uenig i at saken var foreldet og fremholdt at foreldelsesfristen burde regnes fra tidspunktet da den nye skadeårsaken ble avdekket og rapportert i 2024. Videre henviste han til en dialog med foretakets saksbehandler som angivelig fant sted i 2024, hvor sikrede hadde fått beskjed om at han måtte dokumentere at skaden skyldtes en dekningsmessig årsak for å ha krav på erstatning. Foretaket viste til at denne dialogen fant sted i 2019, og dermed før sikrede fikk opplyst om klagemuligheter i avslaget av 2.11.20. Videre anførte foretaket at det uansett ikke var sannsynliggjort at fuktskaden som ble meldt i 2017 skyldtes utettheter i taket som ble avdekket syv år senere. Nemnda kom til at sikredes krav var foreldet, og viste til at foreldelsesfristen på seks måneder etter fal. § 8-5 annet ledd ble avbrutt da sikrede brakte saken inn for Kundeombudet, og at virkningen av avbrutt foreldelse utløp ett år etter at sikrede mottok kundeombudets avgjørelse 5.3.21.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for fuktskader i bolighus, herunder spørsmål om kravet er foreldet, jfr. foreldelsesloven § 16 nr. 2 bokstav a og § 22.

Sikrede har bygningsforsikring som bl.a. omfatter:

4 HVILKE SKADER DEKKES

Forsikringen gjelder fysisk skade på ting inntruffet i forsikringstiden, ved følgende:

(...)

4.4 Vann/gass/annen væske skade ved

- (...)

- vann som trenger inn i bygningen utenfra, over terrengnivå. Utbedring av utetthet er dekket med inntil 5 000 kroner.

(...)

4.6 Andre plutselige og uforutsette skader

5 HVILKE SKADER DEKKES IKKE

5.1 Generelle unntak

- (...)

- Skade som skyldes sopp, råte, bakterier, kondens, (...)

Sikrede kontaktet foretaket 24.11.17 om fuktskader på loft i bolig.

Foretaket engasjerte først skadesaneringsfirma K for å avdekke skadeårsaken. Takstrapporten fra K anga at det var uklart om skaden skyldtes kondens eller lekkasje fra yttertaket.

Foretaket engasjerte deretter takstmann J, som konkluderte med at skaden mest sannsynlig skyldtes kondens som følge av at overgangen mellom drageren og plasten ikke var lufttett:

Årsaken til fukten er at det kondensere i takkonstruksjonen, bla pga at overgangen mellom limtreddrageren og plasten ikke er lufttett. Fuktig inneluft trekker opp i takkonstruksjonen og kondenserer og fryser til is ved lave utetemperaturer. Når utetemperaturer stiger, tiner isen og vannet renner ned som i dette tilfelle.

(...)

I luftespalten vil det kunne bli stillestående luft som kondenserer. For å få avklart om dette kan være en medvirkende årsak, må mer av takkonstruksjonen avdekkes, fortrinnsvis fra utvendig side.

Ut i fra misfargingen på takspærren må fuktproblemet ha vært fra bygningen ble bygget.

Foretaket avslo erstatning i brev av 26.1.18 med henvisning til at forsikringen ikke dekket kondensskader. Foretaket opplyste ikke om klagemuligheter.

Sikrede kontaktet i august 2020 foretaket på nytt med spørsmål om foretaket dekket kondensskader som følge av håndverkerfeil:

Kan du sende litt mer detaljert skriv på dette at hvilken kondens skade forsikring selskapet ikke dekker og hvilken kondens forsikring dekker,

Når det gjelder håndverkere feil så hvilken regler gjelder det når det kondens er årsak for skaden i bygging ?,

Hvilken forsikring dekker slike skader?

Foretaket svarte 2.11.20 at kondensskader ikke var dekket, uansett årsak. I samme e-post ga foretaket følgende opplysninger om klagemuligheter og de frister som gjaldt etter fal. § 8-5:

Hvis du ikke er enig i avgjørelsen vår kan du fylle ut klageskjema på if.no, sende e-post til kundeombudet@if.no eller sende brev til kundeombudet i If, postboks 240, 1326 Lysaker.

Klagen må sendes kundeombudet innen seks måneder etter at du fikk avgjørelsen i saken din. Saken kan også tas opp med Finansklagenemnda, tlf. 23 13 19 60 eller finkn.no. Vær oppmerksom på at klagebehandling ikke kan behandles i flere instanser samtidig. Ønsker du å sende klage til If må det gjøres før du sender klagen til Finansklagenemnda. Det er viktig at du alltid oppgir skadenummeret ditt, (...), hvis du kontakter kundeombudet eller Finansklagenemnda.

Vi gjør oppmerksom på at If er fri for ansvar hvis du ikke har krevd klagebehandling (se over) eller anlagt sak innen seks måneder etter at du fikk skriftlig beskjed om avgjørelsen vår – se forsikringsavtaleloven paragraf 8-5, 18-5 og 20-1.

Sikrede klaget saken inn til foretakets interne klageorgan, Kundeombudet, som opprettholdt avslaget i mars 2021:

Ut fra de opplysningene som foreligger vedrørende skadeårsak, finner jeg saken løst i tråd med gjeldende vilkår og vanlig oppgjørspraksis. Jeg kan derfor bare beklage, det er ikke noe jeg kan hjelpe med i denne klagen.

Med dette er klagebehandlingen her hos Kundeombudet avsluttet. Er du fortsatt ikke enig, har du rett til å ta saken med Finansklagenemnda. Telefon 23 13 19 60 eller www.finkn.no.

Sikrede kontaktet foretaket på nytt i mai 2024, altså mer enn tre år senere, og fremla en rapport fra fagkyndig R. Rapporten uttalte at takstein på sikredes hus var skadet som følge av snø og vindforhold, og at fuktskaden skyldtes at store deler av taket var utett:

Ifølge forsikringstaker hadde han mandag 08.01.18 observert at det lå vann på laminatgulvet i loftstuen.

Vannet dryppet ned langs med limtredrageren som ligger som nummer to fra mønedrageren men også på den som ligger på tvers. Det hadde også vært synlig vann to steder til på den samme drageren. Ved befaringen hadde R vært på stedet og undersøkt en del av tak over loftstuen. Takstein var skadet og flyttet fra stedet.

Årsaken til at fukten oppstår er at tak i store deler er ikke tett.

(...)

taksten er forflyttet av vind eller snø.

Foretaket svarte den 17.6.24 at saken nå var foreldet etter alminnelige foreldelsesregler, jf. foreldelsesloven § 22.

Etter noe ytterligere korrespondanse mellom partene, ble saken klaget inn for Finansklagenemnda den 20.4.25.

Sikrede har i klagesaken fremlagt utklipp fra korrespondanse med foretaket, som inkluderer en e-post fra foretakets saksbehandler angivelig sendt den 17.6.24:

Da det er forsikringstaker/huseier sin plikt å eventuelt skulle sannsynliggjøre eventuell årsak overfor selskapet, vil jeg anbefale at du selv ved bruk av håndverker eller egen takstmann for de til å uttale seg/foreta en ytterligere besiktigelse hjemme hos deg, dersom du fremdeles mener at årsak til skade er vanninntrengning utenfra, over terrengnivå.

Dersom konklusjonen etter dette skulle være seg slik, er dette noe forsikringen dekker jfr. vilkårenes punkt 4.4.

Foretaket har avvist at denne e-posten ble sendt i 2024 og har vist til at den er datert 7.11.19.

Sikrede krever dekning for fuktskade i bolig. Rapporten fra R dokumenterer at skaden skyldes utett yttertak, og ikke kondens. Sikredes hus er omfattet av en Super Forsikring som dekker vanninntrengning gjennom utett yttertak.

Sikrede bestrider at kravet er foreldet. Foreldelsesfristen bør regnes fra tidspunktet da den nye skadeårsaken ble avdekket og rapportert i 2024. Så sent som i 2024 indikerte foretakets saksbehandler at saken kunne vurderes på nytt dersom ny dokumentasjon ble fremlagt, noe som bekrefter at saken fortsatt var åpen for vurdering. I e-posten opplyste saksbehandleren om at dersom det skulle vise seg at lekkasjen stammet fra lekkasje gjennom utett tak, så ville forsikringen dekke dette.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører prinsipalt at kravet er foreldet i henhold til alminnelige foreldelsesregler. Finansklagenemnda har i langvarig praksis lagt til grunn at fal. § 8-5 annet ledd må suppleres med foreldelsesloven § 16 nr. 2 bokstav a. Foreldelsesfristen ble avbrutt ved klage til foretakets kundeombud i 2021. Når foreldelsesfristen først er avbrutt, følger det av foreldelsesloven § 22 nr. 1 at avbrytelsen har virkning i ett år, jf. FinKN 2022-183. Dette innebærer at foreldelse i henhold til foreldelsesloven § 22 nr. 1 inntraff den 5.3.22, ett år etter avgjørelsen fra foretakets kundeombud.

Foretaket anfører subsidiært at sikrede ikke har dokumentert at fuktskadene om oppstod i 2017 skyldtes utett tak. Dokumentasjonen i saken viser at kondensproblematikk i takkonstruksjonen er den mest sannsynlige skadeårsaken, jf. skaderapporten fra takstmann J. Rapporten fra R er utarbeidet syv år etter at fuktskaden ble avdekket, og har derfor begrenset bevisverdi.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for fuktskader, herunder om kravet er foreldet.

Nemnda ser først på spørsmålet om kravet er foreldet.

Foretaket avslo sikredes krav i november 2020 og ga i avslagsbrevet informasjon om hvilke klagemuligheter som finnes.

Ifølge fal. § 8-5 annet ledd mister sikrede retten til erstatningen dersom han ikke tar saken til domstolene eller krever nemndsbehandling innen seks måneder etter at sikrede fikk melding i et skriftlig dokument om avslaget.

Sikrede klaget avslaget inn for foretakets interne klageorgan, Kundeombudet, i mars 2021. Finansklagenemnda har i langvarig praksis lagt til grunn at klagefristen i fal. § 8-5 annet ledd kan avbrytes ved klage til intern klagenemnd hos forsikringsforetaket, jf. foreldelseslovens (fel) § 16 nr. 2 bokstav a om at foreldelsesfristen kan avbrytes ved klage til klagenemnd oppnevnt av skyldneren, jf. bl.a. FinKN 2021-980.

Foreldelsesfristen på seks måneder etter fal. § 8-5 annet ledd ble dermed avbrutt da sikrede brakte saken inn for foretakets interne klageorgan, Kundeombudet, i mars 2021. Avbrytelse av foreldelsesfristen etter fel. § 16 nr. 2 har ifølge foreldelsesloven § 22 nr. 1 virkning i ett år, se også FinKN 2022-183.

Kundeombudet opplyste i sitt avslag om at det anså klagesaken for avsluttet. Ettårsfristen begynte å løpe fra det tidspunktet sikrede mottok kundeombudets avgjørelse 5.3.21, jf. bl.a. FinKN 2021-980, 2022-183 og 2023-653. Sikredes krav ble dermed foreldet 5.3.22. Sikrede tok opp saken igjen over tre år senere, i mai 2024. Saken må på dette tidspunktet dermed anses som foreldet i henhold til de alminnelige foreldelsesregler.

Nemnda peker på at det uansett ikke er påvist tilstrekkelig årsakssammenheng mellom en vannskade i 2017 og påvist utetthet i hustak syv år senere. En skaderapport som blir innhentet så mange år etter at et skadetilfelle inntraff, har mindre bevismessig vekt enn en tidsnær fagkyndig rapport. Det fremgår av skaderapporten til R at takstein har blitt forflyttet pga. vind eller snø, men det fremgår ikke klart om dette skjedde før vannskaden i 2017.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).