

Finansklagenemnda Bank

Avgjørelse FinKN 2025-813

11.8.2025

DNB Bank ASA

Generelt - Bank

Utenlandsbetaling – ikke gjennomført grunnet interne retningslinjer/gebyrer hos korrespondentbank – belastet gebyr.

Klager ga foretaket et betalingsoppdrag på EUR 500 til en mottakerkonto i Belarus. Betalingen ble avvist hos foretakets korrespondentbank, og EUR 470 ble returnert til klager. Klager krevde foretaket for differansen, men foretaket avviste ansvar for belastninger som skyldtes andre bankers interne retningslinjer og gebyrer. Klageren fikk medhold.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 430

Saksfremstilling

Saken gjelder tap som følge av at en utenlandsbetaling ikke ble gjennomført.

Den 19.6.24 la klager inn en utenlandsoverførsel på EUR 500 (da kr 5 701) til en konto i Belarus. Betalingen ble avvist av korrespondentbanken, og kom derfor i retur. Innklaget foretak fikk bare EUR 470 (da kr 5 270) i retur fra korrespondentbanken i Østerrike, og det var dermed dette beløpet klager fikk tilbake.

Foretaket ble først ikke informert om bakgrunnen for avvisningen. Det ble senere opplyst at avvisningen skyldtes interne retningslinjer hos dekningsbanken, eventuelt manglende mottakeradresse. Foretaket har opplyst at betalinger til Russland og Belarus kan være ustabile som følge av krigen og politiske tilstander.

Klager har opplyst at avgiften på utenlandsbetalingen ble opplyst til å være på kr 60. Det skal ikke ha blitt opplyst om mulighet for avvisning og ytterligere avgifter/tap.

Klager har anført at foretaket må tilbakeføre ham hele det opprinnelige beløpet på kr 5 701. Transaksjonen er foretakets ansvar å gjennomføre, og da dette ikke ble gjort skal han ha pengene tilbake. Klager har lagt inn korrekt adresse og ellers utført betalingsoppdraget riktig, og kan dermed ikke belastes for at den ikke lot seg gjennomføre. At foretaket ikke fikk hele summen tilbake fra korrespondentbanken kan ikke gå ut over ham. Det er foretaket som har valgt korrespondentbank. Det vil uansett være urimelig å kreve klager for mer enn de kr 60 som det tidligere ble opplyst om. Foretaket opplyste aldri om risiko for avvisning ved betalinger til Belarus.

Foretaket har anført at det ikke kan holdes ansvarlig for tapet. Det er foretaket i utlandet som har avvist transaksjonen. Ansvaret ligger følgelig ikke hos foretaket. Foretaket er ikke ansvarlig for andre bankers interne retningslinjer og gebyrer som blir belastet.

Finansklagenemnda Banks begrunnelse

Klageren fikk på forhånd opplysning om gebyr for overføringen på kr 60. Han fikk ingen opplysning om risiko for at overføringen ikke ville la seg gjennomføre, eller om mulighet for økonomisk tap i form av ekstra gebyr eller valutatap på veksling dersom betalingen skulle komme i retur. Foretaket

viser til opplysning i prislisten om mulige omkostninger til utenlandsk bank ved reklamasjoner samt tap ved veksling i tilfelle retur av betaling. Opplysningene står under overskriften «Hva skjer hvis jeg ønsker å stoppe en betaling?», som er noe annet enn det denne saken gjelder.

Korrespondentbanken i Østerrike er foretakets medhjelper i overføringstransaksjonen. Årsaken til at pengene ble returnert fra korrespondentbanken, er ikke helt klar. Det er nevnt at årsaken var interne retningslinjer i korrespondentbanken. Det er uansett ikke grunnlag for å mene at årsaken ligger hos klageren.

Nemnda mener i lys av manglende forhåndsinformasjon som nevnt, og at korrespondentbanken er foretakets medhjelper i transaksjonen, at foretaket er nærmest til å bære de økonomiske konsekvensene av at overføringen ikke ble gjennomført. Differansen mellom innbetalt og returnert beløp er opplyst i å utgjøre NOK 420. Klageren tilkjennes dette beløpet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Banks konklusjon

Klageren gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trygve Bergsåker (leder), Henning Bjørnstad (bransjerepresentant) og Kristoffer Sørli (forbrukerrepresentant).