

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-806

11.8.2025

Watercircles Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Brudd på utvendig rørledning – erstatningsoppgjør.

Sikrede meldte om problemer med utvendige rørledning i mai 2024. Han oppfattet først situasjonen slik at det hadde oppstått flere ulike brudd på ledningen, og han opplyste om dette til foretaket. Videre sendte han inn et krav på totalt kr 538 871. Kravet inkluderte bl.a. kostnader til graving og total omlegging av rørledningen. Foretaket bekreftet dekning for rørbruddene og tok utgangspunkt i sikredes totale krav ved erstatningsberegningen. Videre ble det trukket fem egenandeler, ettersom foretaket la til grunn at det var tale om fem ulike bruddskader. Sikrede klaget på oppgjøret og anførte at det kun skulle trekkes én egenandel. Han forklarte at det viste seg å være kun ett brudd på rørledningen, mens de andre skadene skyldtes at grus, sand o.l. hadde kommet videre inn i røret som følge av bruddet. Ifølge sikrede, måtte dette forholdet anses som en del av det samme skadetilfellet som selve bruddet, og han mente at det skulle trekkes én egenandel. Foretaket anførte på sin side at sikrede uansett hadde fått et høyere erstatningsbeløp enn det han egentlig hadde krav på. Det ble vist til at erstatningsberegningen var basert på kostnaden til total omlegging av rørledningen, mens vilkårene kun dekket kostnaden til punktreparasjon av selve bruddet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning, og viste til at sikrede ikke hadde dokumentert at kostnadene ved lokal reparasjon oversteg det beløpet foretaket allerede hadde utbetalt.

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjør etter skade på utvendig rørledning, herunder spørsmål om det skal trekkes én eller flere egenandeler.

Sikrede har bygningsforsikring hos foretaket med følgende vilkår:

Forsikringen dekker plutselige og uforutsette skader på forsikret bygning som er angitt i punkt A.1 og D, med unntak og begrensninger som følger av disse vilkår, generelle vilkår og Forsikringsavtaleloven. Forsikringen gjelder fysisk skade på ting inntruffet i forsikringstiden. Utgifter til vedlikehold og forbedringer er unntatt. Forsikringen gjelder bare for skade som inntreffer i den tid Selskapets ansvar løper etter forsikringsavtalen og Forsikringsavtaleloven (FAL).

A.1.4 Rørbrudd, gass, vann og annen væske

Forsikringen gjelder for

1 bruddskade på bygnings rørledning for gass, vann og annen væske herunder radiator, v.v. bereder eller -beholder, septiktank, pumper, drenskum, fyrkjele o.l.

1.1 Dokumenterte utgifter til tining av utvendig rør dekkes kun en gang for inntil kr 30.000.

Unntatt er:

a skade på drengsledning.

b skade på takrenne, utvendig nedløp, taksluk for innvendig nedløp.

c utgifter til tining av utvendig rør utover 1 gang.

d skade på infiltrasjonsledning, spredeledning, spredegrøft.

e skade ved sopp, råte eller bakterier.

f skade grunnet rust, korrosjon eller elde, materialfeil, konstruksjonsfeil, uriktig montasje, mekanisk feil, slitasje, setninger, frost / tele og manglende vedlikehold. Følgeskade er imidlertid omfattet.

Vilkårene har følgende bestemmelser om aldersfradrag:

A.5.6 Beregning av

4 Utvendige ledninger m.m.

Ved bruddskade på utvendige rør og ledninger, tanker og kummer, gjøres fradrag på grunnlag av de totale reparasjonskostnader, herunder oppgraving og istandsettelsesutgifter, med 5 % for hvert påbegynt år fra utstyret er 20 år, maks 80%. Ved ulik alder på skadde deler, legges den eldste delens alder til grunn.

Sikrede fikk i mai 2024 problemer med utvendig avløpsledning. Forholdet ble 6.5.24 meldt til foretaket. Rørets alder ble angitt til over 62 år.

Sikrede sendte 13.5.24 e-post til foretaket og opplyste at rørledningen hadde kollapset på flere steder. Utbedringskostnadene ble angitt til kr 285 000.

Foretaket sendte samme dag følgende informasjon til sikrede:

Vi dekker 20% av totale reparasjonskostnader ut fra informasjonen du forespeiler i mailen din sendt i dag. Vi dekker reparasjon av bruddsted, ikke fornyelse/oppgraderingen/forbedringer. Din avtalte egenandel er kr. 10 000,- per skadetilfelle.

Sikrede sendte 23.12.24 samlet krav på totalt kr 538 871. Kravet inkluderte bl.a. kostnadene til graving og utskifting av den gamle rørledningen, åpning av stakekummen, reasfaltering, ny kantstein, varmematter i oppkjørselen mv. Ved innsendelse av kravet opplyste sikrede om følgende:

Det viste seg at bevegelser og tyngde fra oppkjørselen over tid hadde medført at røret nå hadde kollapset flere steder, og det var behov for å bytte/reparere hele rørsystemet frem til kommunal hovedledning.

Foretaket beregnet erstatningsoppgjøret med utgangspunkt i sikredes totale krav, bortsett fra legging av kantstein. Foretaket gjorde fradrag for fem egenandeler, med utgangspunkt i at det var tale om fem ulke brudd på rørledningen. Det ble også trukket 80 % aldersfradrag.

Erstatningsberegningen så dermed slik ut:

Totalt dekningsmessige kostnader	Kr. 449 232,-
Aldersfradrag 80%:	Kr. 359 386,-
Egenandel x5 brudd	kr. -50 000,-
Egenandelskonto	Kr. +1 000,-
Erstatning	kr. 40 846

Sikrede bestred beregningen og anførte at det dreide seg om ett brudd på rørledningen, som igjen hadde ført til følgeskader i form av stein, grus o.l. som var kommet videre inn i røret. Han hadde tidligere oppfattet situasjonen slik at det var tale om flere brudd, men det var feil. Stein og sand i røret måtte anses som følgeskader etter det dekningsmessige bruddet. Sikrede anførte at det kun skulle trekkes én egenandel og viste til følgende oppsummering fra rørleggerfirmaet:

Oppsummering etter utbedring av avløpsrør

6/5-24: Spylt opp tett avløp fra sluk på teknisk rom og wc stuss på bad. Inspisert med kamera og lyttet opp brudd i betongrør under oppkjørsel (...)

14/5-24: Brudd er gravd opp. Spylt og inspisert fra grøft medstrøms, mot kommunalt. Fra bruddet under oppkjørselen har det kommet en del stein og rørbiter videre ut i røret, mot kommunalt.

16/5-24: Spylte ut stein fra betongrør, mot kommunalt. Rehabiliterte betongrøret ut fra grøfta med sveisa plastrør, 8m. Betong bend for hovedledning står igjen. Koblet plastrør i grøfta, mellom utvendig kum og rehabilitert betongrør.

Det var kun ett brudd under oppkjørselen som ble gravd opp og utbedret.

Foretaket opprettholdt sin tidligere erstatningsberegning og viste til at de fremlagte skaderapportene indikerte at det var flere brudd på røret.

Sikrede klaget saken inn til foretakets interne klageorgan, Kunderådet, den 21.3.24.

Kunderådet opprettholdt foretakets vurdering og begrunnet sin avgjørelse med at sikrede uansett hadde fått en høyere erstatning enn det han hadde krav på iht. vilkårene. Det ble vist til at forsikringen kun dekket punktrepasjon av selve bruddskaden, mens sikredes erstatning var basert på kostnaden med total omlegging av hele rørledningen.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 10.4.25.

Sikrede bestrider erstatningsoppgjøret og anfører at det dreier seg om ett rørledningsbrudd som har ført til følgeskader med opphopning av stein og grus. Det kan derfor bare trekkes én egenandel fra erstatningsoppgjøret, jf. rapport fra rørleggerfirmaet. Det finnes ingen rapport som bekrefter at det har oppstått fem rørbrudd.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar. Ifølge vilkårene dekkes kun lokal reparasjon av bruddstedet, og ikke omlegging av hele rørledningen. Foretaket har likevel dekket omlegging av hele rørledningen og lagt til grunn en mer omfattende skadereparasjon for erstatningsberegningen enn det forsikringen dekker. Sikrede har dermed fått et høyere erstatningsbeløp enn det han har krav på. Bakgrunnen for at det er trukket fem egenandeler, er at sikrede opplyste tidligere i saksprosessen om at røret hadde kollapset på fem ulike steder.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Sikrede har etter sekretariatets vurdering akseptert at forsikringen kun omfatter punktrepasjon av selve bruddet, og ikke følgeskader i form av sand, stein etc.

Sikrede anfører imidlertid at erstatningsbeløpet på kr 96 125 er feil. Dette omfatter ifølge sikrede kun kostnadene til graving. I tillegg er det påløpt kostnader til å finne og reparere bruddet. Sikrede har fremlagt en kalkyle på kr 462 540 for total kostnad for punktrepasjon av rør, og anfører at foretaket da med 80 % aldersfradrag og fradrag for det som allerede er utbetalt må dekke kr 24 752 i tillegg.

Foretaket bestrider sikredes oppsett og anfører at det inkluderer kostnader som ikke er omfattet av forsikringen og innebærer en oppgradering av varmekabler og asfalt. Beløpet inkluderer de totale kostnadene for arbeidet som er utført ved fjerning av gammel asfalt og utjevning av gammelt underlag, ny asfaltering, legging av varmematter etc. Foretaket anfører at utbedringsmetoden kunne vært billigere ved at varmekablene ble skjøtet og et mindre område asfaltert. Sikrede valgte likevel å legge nye kabler i hele oppkjørselen og asfaltere hele innkjørselen fordi asfalten var dårlig.

Foretaket har fremlagt en beregning hvor graving, tilkomst til rør og reparasjon av rør utgjør kr 210 178,13. Med aldersfradrag 80 % og egenandel kr 9 000 blir ansvaret kr 33 035,62, som er lavere enn det foretaket har utbetalt.

Nemnda kan etter dette ikke se at sikrede har dokumentert at kostnadene ved lokal reparasjon overstiger det beløpet foretaket allerede har utbetalt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).