

# Finansklagenemnda Inkasso

## Avgjørelse FinKN 2025-80

24.1.2025

LOWELL NORGE AS

### God inkassoskikk, § 8

Omtvistet krav - om nemndas kompetanse – erstatning for utenrettslig inkassosalær.

Saken gjaldt innfordring av et misligholdt fakturakrav. Klager anførte at kravet var omtvistet og at han hadde fremsatt sine innsigelser både ovenfor fordringshaver og inkassoforetaket. Inkassoforetaket anførte at klager ikke har forsøkt å løse saken direkte med dem før klage ble fremsatt for Finansklagenemnda. De utenrettslige omkostningene ble senere frafalt. Saken falt utenfor Finansklagenemndas mandat og ble ikke tatt til behandling.

---

### Saksfremstilling

Saken gjaldt innfordring av fakturakrav datert 26.8.24 for merverdiavgift, tollavgift og gebyrer for kjøp av varer fra utlandet.

Det ble sendt inkassovarsel den 6.9.24. Det ble videre sendt betalingsoppfordring, tillagt lett salær, den 30.9.24. Både faktura, inkassovarsel og betalingsoppfordring ble sendt til samme adresse som klager hadde oppgitt som sin adresse i klagen.

Klager fremsatte innsigelser mot kravet ovenfor inkassoforetaket den 2.10.24. Klager viste i sin innsigelse til at varene, som danner grunnlaget for den omtvistede fortollingsfakturaen, ikke var mottatt. Inkassoforetaket opplyste at det ikke var reist innsigelser mot kravet tidligere, verken ovenfor fordringshaver eller inkassoforetaket. Klager viser til at han hadde fremsatt klage direkte ovenfor fordringshaver via e-post. Klager har fremlagt en e-post som ser ut til å være sendt til en NoReply-adresse før omtvistet fakturakrav ble sendt. Klager viser videre til at verken fordringshaver eller inkassoforetaket har epostadresse tilgjengelig på sine hjemmesider.

Inkassoforetaket har opplyst at de ved mottak av innsigelsen stanset innfordringsprosessen i påvente av videre avklaringer med fordringshaver.

Inkassoforetaket har i brev av 19.12.24 orientert om at saken er avsluttet og inkassosalæret er frafalt.

**Klager** har hovedsakelig anført at kravet var omtvistet og at kravet således ikke skulle vært overført til inkasso. Verken inkassoforetaket eller fordringshaver har opplysninger om e-post adresse på sin hjemmeside noe som er brudd på god inkassoskikk.

**Inkassoforetaket** har anført at påløpt inkassosalær er rettmessig og at saken skal avvises da klager ikke har forsøkt å løse saken direkte med inkassoforetaket før klage ble fremsatt for Finansklagenemnda, jf. Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1 bokstav a.

### Finansklagenemnda Inkassos begrunnelse

Sekretariatet kom 12.12.24 til at saken burde avvises fordi klager ikke hadde sannsynliggjort at han hadde forsøkt å løse saken direkte med selger og/eller inkassoforetaket, jf. Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1.

I brev 19.12.24 til Finansklagenemnda har innklagede opplyst at fordringshaver på forespørsel har besluttet at man ikke ønsker rettslig pågang, og innklagede har derfor avsluttet saken hos seg. Nemnda forstår dette slik at også inkassosalæret er frafalt.

Sekretariatet har i brev 20.12.24 til klager oversendt brevet fra innklagede og gjort oppmerksom på at nemnda da ikke har mandat til å kunne behandle saken, men klager har likevel ønsket saken behandlet i nemnd.

Vedtektene for Finansklagenemnda bestemmer i pkt. 1.4 første setning at nemnda "behandler klager fra forbruker som har et reelt behov for å få avgjort et omtvistet rettskrav mot et foretak som kan klages inn for nemnda". De samme vedtektene bestemmer i pkt. 1.3 fjerde avsnitt blant annet at Finansklagenemnda Inkassos mandat er begrenset til å avgjøre "om det er grunnlag for skyldnerens plikt til å erstatte krav om utenrettslige omkostninger."

Nemnda har i en langvarig praksis lagt til grunn at dersom inkassokostnadene er frafalt senest før avholdelse av nemndmøte, er klagers saklige interesse eller "reelle behov" for å få en realitetsavgjørelse falt bort. Begrunnelsen er at nemnda slik sekretariatet skriver "kun råder over ett sanksjonsmiddel, nemlig å frita klageren fra å betale inkassokostnadene."

Klagen tas etter dette ikke under realitetsbehandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Inkassos konklusjon**

Klagen faller utenfor Finansklagenemndas mandat og tas ikke til behandling.

*Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Linn Hagesæther (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).*