

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2025-793

9.7.2025

Protector Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Løft – skulder- og nakkesmerter – arbeidsulykke – årsakssammenheng

Forsikrede skulle i mai 2020 ta ned en større eske fra en reol, da denne glapp og forsikrede fikk en vridning i høyre albue. Det var ingen tidsnære opplysninger om hendelsen. Forsikrede mente at han som følge av hendelsen var påført skader i skulder og nakke. Saken reiste spørsmål om forsikrede var utsatt for en arbeidsulykke, subsidiært om det var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes skulder- og nakkesmerter. Nemnda bemerket at det ikke forslå tidsnære opplysninger av betydning for vurderingen av om hendelsen oppfyller lovens krav til arbeidsulykke. Nemnda kunne derfor ikke se at forsikrede hadde sannsynliggjort at han var utsatt for en arbeidsulykke. Nemnda bemerket videre at det ikke var nødvendig å ta stilling til spørsmålet om årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes plager. Fraværet av tidsnær dokumentasjon tilsa etter nemndas syn likevel at det ikke var sannsynliggjort slik årsakssammenheng. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede har opplyst at han ble utsatt for en hendelse på arbeid 25.5.20 i forbindelse med løft av en eske.

Han oppsøkte legevakten 10.7.20. Fra notatene siteres:

16:45 KREG: Spl. Notat Smerter i nakken og ryggen. Gikk på AB for bakterie i magen. Ble dårlig av den, avsluttet kuren før den var fullført. (...) Var anspent, tror han fikk smerter i ryggen etter dette. (...) Smertene sitter i skuldrene. Nå litt lenger ned og i midten. Går nedover beina. Har ringt til Kiropraktor, fått time på mandag (...) på (...) kiropraktorsenter. Vannlating har ikke stoppet opp.

17:39 KREG: Konsultasjon - Kveld/Natt

Har i lørdag ligget på ryggen og jobbet, skruet med hovedet elevert. Dagene etter sterke nakkesmerter. Disse aftaget nu, men har de sidste par dage fået tiltagende ondt i lumbale del af rygge, samt i begge lysker. (...) Har haft lignende flere gange før. Alle gange vist sig at være muskulært og fået bedring efter kiropraktor behandlinger og smertestillende.

(...)

Vurd: Mest oplagt muskuloskeletal. Har tid hos kiropraktor på mandag. Rekontakt ved forverring.

Rp OxyNorm

Vurdering: — L02 - RYGGSMERTE INA

(...)

Fastlegen noterte 23.7.20 følgende:

Anamnese: Pas som kjent med sammesatt av flere tilstander, urinsyregikk, lumbal diskusprolaps for 10 år sider, gjennomgått konservativt behandlet, umbilical hernia operation med komplikasjoner for 15 år sider. Pas kommer pga plager av sterke smerter s som opptretr i cervikal region med utstråler til begge skuldrene

og ned til begge beine og stivhet over hele kroppen mest på kveld. Pas starter lgjen med urinsyregikt kur for 3 dager sider. smerter verst på kvelden. Han har gjennomgått kiropraktor 3 ganger i uker, med god effekt og fornøyd med kiropraktor og skal fortsette med konservative behandlinger etter behov.

Funn: Ved undersøkelse pas utseende svarrende tll alderen, god at, smerter påvirker ved circumduksjonsbevegelse av begge skuldrene og begge hofter, mest uttalt på venstre skulderen og høyre hoftet. Høvent på venstre hånd. Ausk pulm vesikulære respirasjonslyder. cor ingen bilyder.

Vurdering: Pas skal få sm pga sterke akutte forverringer av smerter i cervical region med utstråler til begge ekstremiter sekundær urinsyregikt, lumbal diskusprolaps og stivhet i hele kroppen.

Det hitsettes fra fastelegejournalen 13.8.20:

Pas kommer for forlengelse av sykemeldingen for han fortsatt har samme plager av smerter i bilateral skuldre uten utstråler til begge hendene, fortsatt smerter påvirker ved bevegelse med mest uttalt høyre abduksjon. Kjent med urinsyregikt tidligere. Pas forteller at han ikke kan sove på bilateral sider, sover alltid på ryggen, utløser smerter når han beveger seg til sider. Han klarer små ting jobb, som klipper gress i pas selv skal kontakte dem om noe avbestillingen timer. Pas skal forlenge sykemeldingen på grunn av samme plager av smerter i alle leddene i kroppen, smerter påvirker ved bevegelse og belastninger.

MR tatt av skuldrene 7.9.20 viste betydelig affeksjon av begge skulderledd og AC-ledd.

Forsikrede var til utredning ved ortopedisk avdeling ved sykehuset. Det hitsettes fra journalnotat 18.11.20:

Pasienten er henvist for vurdering av begge skuldre. Han har fra tidligere kjent urinsyregikt, velbehandlet. Astma, godkjent som yrkesskade fra oktober -89. Ellers frisk og oppegående mann, jobber ved (...), mye aktivitet og løfting og bæring i forbindelse med denne jobben. Det startet i ca. juni, hvor han fikk økende smerter i begge skuldre med innstivning av nakke og skulderparti. Ledsagende sterke muskelsmerter. Redusert bevegelighet og styrke i skuldrene. Sykemelding.

Har tidligere hatt urinsyregiktanfall, som er kupert greit, også hatt diverse annet både nakke og rygg, men dette har gått over av seg selv eller i løpet av kort tid med litt kiropraktikk og annet. Har nå vært satt ut over lengre tid og er overrasket over dette. Mye plager.

(...)

Vurdering: Pasienten har uttalt muskulær ømhet i skuldrene og nakken. Ingen sikker utstråling. Når det gjelder skuldrene hans er det ikke indikasjon for kirurg primært. Han har så vidt uttalt artrose i skulderleddene med artrittegn, og dette er en kjent smertemediator som gir mye verking og sekundære plager i skuldrene.

(...)

Grunnet mye nakkeplager bestiller jeg MR av cervicalcolumna, med tanke på rotaffeksjon der.

MR av nakken 24.11.20 viste «paramediant prolaps sentralt og mot venstre i nivå C6/C7 med lett kompresjon av medulla ventralt og lett redusert plassforhold venstre nerverotskanal. I tillegg en skivebukning mot venstre nerverotskanal i nivå C3/C4, samt ødem svarende til venstre bueledd».

Fysioterapeuten noterte 28.11.20:

(Forsikrede) kommer til meg pga. betydelig stivhet i skuldre og i nakke. Han er en (...) år gammel mann med to barn og sambier, jobber hos (...). Sykemeldt 100 % siden i sommer. I juni i år skjedde det noe i h. albue, han følte at noe røk i bivcepsen mens han løftet noe tungt. Så har dette utviklet seg og i juli i år fikk han så sterke smerter i hele kroppen og var bl. a hos kiropraktor med nakkesmerter. Fikk enda mer smerter etterpå det. Siden i sommer har han vært svært preget av skulder og nakkesmerter, veldig stiv og nedsatt bevegelighet i både skuldre og nakke. Mye smerter. Umulig å jobbe slik det er nå. MR tatt av begge skuldre viste AC leddsartrose i begge skuldre, fått injeksjon i ve. uten effekt. Att CT av nakke, ikke fått beskrivelsen. Høyt score på smerteskalaen. (...)

I e-post av 8.12.20 har fysioterapeuten videre skrevet:

Aktuelt: løftet tungt i sommer på jobb, i juni. Kjente at noe skjedde distalt i høyre overarm ned mot albuen. Følte at noe røk. Mistet det han løftet, armen sviktet. Økende smerter anteriort både over og under

albueleddet i etterkant.

(...)

Konklusjon:

Pasienten har en tydelig muskel og seneskade distalt i biceps brachi. Han har kraft i muskelen og det ses ingen tegn til retraksjon ved belastning. Det har også gått lang tid etter skaden. (...)

Av poliklinisk notat 6.4.21 fra Nevrokirurgisk avdeling ved sykehuset, fremgår det:

(...) Det fremkommer fra henvisningen at det dreier seg om en kombinasjonsproblematikk med påvist prolaps i nakke på MR, ikke overbevisende funn i skulder med tanke på ortopedisk kirurgi og meget uttalt sekundær smerte i skuldrene. Pasienten beskriver siste måneder med utstråling til venstre overekstremitet til 3. og 4. finger. Han har ingen utstråling til høyre, men subjektivt kraftsvikt høyre etter bicepsskade i fjor sommer. (...)

Vurdering: Klinikk og MR-bilder samstemmer og det er indikasjon for operasjon. (...)

Fysioterapeuten har i «fysioterapivurdering» 5.3.23 skrevet:

(Forsikrede) kom til meg første gang i november 2020.

Først en liten oppsummering: han kom til meg pga. betydelig stivhet i skulder og i nakke. Han jobbet da hos (...) Hadde vært sykemeldt 100% siden i sommeren 2020. I juni 2020 skjedde det også noe i høyre albue, han følte at noe røk i albuen mens han løftet noe tungt. Så har dette utviklet seg og i juli 2020 hadde han svært sterke smerter i hele kroppen og var blå hos kiropraktor med nakkesmerter. Fikk enda mer smerter etterpå det. Tiden etterpå var mye preget av skulder og nakkesmerter, veldig stiv og nedsatt bevegelse i både skulder og nakke. Han har veldig mye smerter og opplever det som umulig å fungere på jobb. (...)

I «Skadeforklaring ved arbeidsulykke» sendt Nav 21.8.23, er det gitt følgende beskrivelse av hendelsen:

Jeg skulle ta ned en stor eske med utvendig rullesekk fra reol på vårt lager. Esken glapp bakover med det som følge at min venstre albue ble vridd kraftig bakover som igjen medførte stor smerte i nakken. begynte da å arbeide med tunge løft med høyre arm som som medførte at min biceps røk nesten av (dokumentert ved ultralyd undersøkelse. da begynte jeg å bruke venstre arm igjen som da resulterte til så store smerter i nakke å begge ben at jeg ble hentet på min arbeidsplass å kjørt direkte til legevakt (...) min arbeidsgiver måtte avbryte sin ferie å overta min vakt .. Her begynner nå min behandling. må tas med oss at corona da brøt ut i landet vårt med store restriksjoner i 2 år. da jeg har astma som godkjent yrkessykdom, jobbet jeg på kveldstid i butikken for å slippe å møte kunder som kunne resultere i corona, med ukjent utfall for meg

Hendelsen ble meldt til foretaket i skademelding 15.9.23. Det fremgikk her følgende:

Ulykken skjedde når (forsikrede) skulle ta ned en større eske med rullesekk, da denne glapp og fikk vridning i høyre albue. Deretter smerte i nakke.

I utdatert brev til Nav, sendt i forbindelse med søknad om å få godkjent yrkesskade, er hendelsesforløpet beskrevet slik:

Jeg (...) pådro meg en nakkeskade som har fått diagnosen nakkesyndrom L83. (...)

Sommeren 2020 jobbet jeg på lageret vårt med å hente varer som skal fylles på i butikk. Der skulle jeg hente fram en eske med utendørs ruller som er ca 68x65cm. Disse eskene veier ca 10 kg. Jeg hentet fram gardintrappa da disse eskene er lagret på øverste hylle i hyllerolene våre. Dette har vært en ordning vi har hatt i alle år og som er plassert der av vår butikksjef. Da jeg tok ned esken skled den bakover med det til følge at min venstre skulder vred seg kraftig bakover å jeg fikk smerter i nakke og skulder. jeg begynte da å bruke høyre arm for tunge tak videre da jeg håpet at det skulle bli bedre i den venstre. (...)

I utdatert notat fra arbeidsgiver fremkommer det videre at den esken forsikrede løftet veide 12,474 kg (uten eskens egenvekt).

I erklæring datert 4.9.23 fra fastlegen fremgår det at forsikrede ikke har vært til legetime ved legesenteret for nakkeplager før 2020.

Foretaket avsto forsikredes krav om yrkesskadeerstatning 30.4.24 under henvisning til manglende sannsynliggjort arbeidsulykke og årsakssammenheng.

Forsikrede har i det vesentligste anført at hendelsen 25.5.20 er å anse som en arbeidsulykke. En eske på 12,5 kg som sklir, må karakteriseres som en uventet hendelse med stort skadepotensiale og som førte umiddelbart til at forsikredes venstre skulder vred seg kraftig bakover med den følge av han fikk smerter i nakke og skulder.

Det er i aktuelle tilfellet ikke tale om et løft. Esken med rullesettet skulles hentes ned fra øverste hylle. Foretaket har derfor lagt feil faktum til grunn når det blir hevdet at hendelsen 25.5.20 skjedde i forbindelse med ordinært løft.

Forsikrede anfører videre at det er årsakssammenheng mellom hendelsen 25.5.20 og skadene påvist i cervicalcolumna. Forsikrede har ikke vært plaget med nakkesmerter før hendelsen 25.5.20, jf. blant annet attest fra fastlegen datert 4.9.23. Nakkesmertene har vedvart siden hendelsen 25.5.20 og har ført til at forsikrede har blitt 100 % uføretrygdet.

At forsikrede ikke nevnte hendelsen 25.5.20 i de første konsultasjonene er ikke avgjørende. Han oppsøkte lege 10.7.20 og 23.7.20 grunnet sterke nakkesmerter. Han hadde på disse tidspunktene ikke tenkt at smertene kunne skyldes hendelsen 25.5.20.

Forsikredes skader i halsvirvlene kan umulig skyldes at forsikrede før 10.7.20 hadde arbeidet i liggende stilling. Han kan ha fått smerter i musklene i nakken på grunn av arbeid i liggende stilling, men ikke de skadene som er påvist ved MR-undersøkelse 21.11.20.

Forsikrede anfører videre at foretaket har akseptert at hendelsen 25.5.20 er et faktum, selv om det har stilt spørsmål ved om det foreligger en sannsynliggjort ansvarshendelsen.

Foretaket har i det vesentligste anført at forsikrede ikke har krav på erstatning under yrkesskadeforsikringen.

Forsikrede har for det første ikke sannsynliggjort en ansvarshendelse. Skademeldingen til foretaket og Nav er utfylt flere år etter at hendelsen skal ha funnet sted. Det er ikke beskrevet en hendelse i tidsnær dokumentasjon. Forsikrede oppsøkte fastlegen medio juli 2020 for smerter i nakke, rygg og skuldre. Han satt da selv smertene i sammenheng med at han hadde vært ansen som følge av en antibiotikakur han ikke tålte. Etter foretakets oppfatning ville det vært naturlig å nevne aktuelle hendelse, dersom plagene oppstod i forbindelse med denne. I journalnotat 28.11.20 fra fysioterapeuten, blir det nevnt en hendelse i juni samme år, hvor han følte at det skjedde noe i høyre albue etter et tungt løft. Det er ikke nærmere angitt hvorvidt dette skjedde på arbeid eller i fritiden.

Dersom foretaket i dette tilfellet skulle lagt til grunn at det var sannsynliggjort en hendelse, er foretaket av det syn at hendelsen ikke oppfyller vilkårene i yrkesskadeforsikringsloven. Den mest tidsnære dokumentasjonen, journalnotat av 28.11.20 fra fysioterapeuten, tilsier at det har skjedd et ordinært løft. Et ordinært løft oppfyller ikke kriteriet til «*plutselig eller uventet ytre hending*», og er således ikke omfattet av det markerte ulykkesbegrepet. Foretaket kan heller ikke se at det har noen betydning at pakken evt. gled, ref. senere forklaring, all den tid det fortsatt er tale om et kontrollert løft. Å glippe gjenstander er heller ikke å anse som en ulykke, jf. avgjørelse 2017-194. Løftet er heller ikke omfattet av det avdempede ulykkesbegrepet. Pakken veide 10 kg, og løftet kan ikke anses som en ekstraordinær påkjenning eller belastning. Videre var det aktuelle en del av forsikredes ordinære arbeidsoppgaver.

Foretaket har videre anført at det heller ikke er sannsynliggjort faktisk årsakssammenheng mellom forsikredes plager og en hendelse, da det mangler akutt- og brosymptomer, og at plagene ikke er

forenlig med meldte hendelse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om forsikrede var utsatt for en arbeidsulykke 25.5.20, jf. yfl. § 11 første ledd bokstav a. I så fall reiser saken spørsmål om det er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes nåværende plager i skulder og nakke.

Det er kravstiller, altså forsikrede, som har bevisbyrden og som i tilstrekkelig grad må sannsynliggjøre at vilkårene for utbetaling er oppfylt.

I følge yfl. § 11 første ledd bokstav a, skal yrkesskadeforsikringen dekke skade og sykdom forårsaket av en arbeidsulykke (yrkesskade). Det følger av forarbeidene til loven at begrepet arbeidsulykke skal forstås på samme måte som i folketrygdloven (ftrl.) § 13-3, jf. Ot.prp. nr. 44 (1988-1989) s. 89. Ftrl. § 13-3 annet ledd definerer dels et markert ulykkesbegrep og dels et avdempet ulykkesbegrep. Det markerte ulykkesbegrepet forutsetter en plutselig eller uventet ytre hending, mens det avdempede ulykkesbegrepet gjelder "en konkret tidsbegrenset ytre hending som medfører en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommendes arbeid".

Slik saken er opplyst foreligger det ikke tidsnære opplysninger om hendelsen 25.5.20. Forsikrede oppsøkte legevakten 10.7.20. Hendelsen ble da ikke nevnt, og forsikrede knyttet selv plagene på det tidspunktet til enten en antibiotikakur eller arbeid i liggestilling få dager tidligere. Forsikrede var etter dette i kontakt med fastlegen 23.7.20 smerter i nakke, rygg og skulder, og heller ikke under denne konsultasjonen ble hendelsen nevnt. I journal fra fysioterapeut den 28.11.20, blir det nevnt en hendelse i juni samme år, hvor han følte at det skjedde noe i høyre albue etter et tungt løft. Det er ikke beskrevet om dette skjedde på arbeid eller i fritiden.

Nemnda behandler og avgjør saker på grunnlag av de fremlagte skriftlige dokumenter, og tillegger de tidsnære bevis størst vekt i sin bevisvurdering, jf. HR-2019-2336-A. Da det i denne saken mangler opplysninger av betydning for vurderingen av om hendelsen oppfyller lovens krav til arbeidsulykke, jf. yfl. § 11 første ledd bokstav a, finner nemnda at forsikrede ikke har sannsynliggjort at han var utsatt for en arbeidsulykke.

Etter dette er det ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til spørsmålet om årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes plager.

Det bemerkes likevel at nemnda ikke kan se at forsikrede har sannsynliggjort slik årsakssammenheng. Det er ikke fremlagt tidsnær dokumentasjon for relevante plager før etter omtrent halvannen måned etter hendelsen. Hendelsen ble som nevnt ovenfor da heller ikke nevnt. Manglende dokumenterte symptomer i den tidsnære dokumentasjonen medfører i praksis at det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom en hendelse og senere plager, jf. bl.a. avgjørelse 2017-817, 2018-160, 2019-093, 2021-46 og 2021-1166. Slik saken er opplyst er det heller ikke fremlagt tidsnær dokumentasjon som underbygger at forsikrede har hatt kontinuerlige plager etter hendelsen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Barbro Paulen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant)