

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2025-791

8.7.2025

DNB Livsforsikring AS (Pensjon, Personal)

Ulykke

Trygghetsforsikring – fritidsulykke – løft av reiseveske på bagasjebånd – plutselig ytre begivenhet.

Forsikrede fikk smerter i venstre arm etter at han skulle løfte en reiseveske fra et bagasjebånd som satt fast, samtidig som det kom flere vesker på båndet. Foretaket bemerket at hendelsesforløpet fremstod som uklart i lys av tilgjengelig dokumentasjon, og avslo krav om erstatning med henvisning til manglende opplysninger om et ulykkesmoment i den tidsnære dokumentasjonen. Saken reiste spørsmål om forsikredes skade skyldtes et "ulykkestilfelle" slik som definert i vilkårene. Nemnda la til grunn at situasjonen kunne sammenlignes med et planlagt løft – og at skaden oppstod som følge av forsikredes egen bevegelser, da han selv forsøkte å dra i/løfte vesken. Nemnda viste til at slike løft ikke var å anse som ulykkeshendelse iht. praksis, og kunne ikke se at det var noen ytre begivenhet som plutselig førte til skaden. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede skadet venstre arm 24.8.21.

Det fremgår av journalnotat 27.8.21:

Klamt sin vanstra arm mellan 2 vaskor på flygplatsen i tisdags, beskriver att det kandes som att armen knakade till. (...) Berattar att han var på flygplatsen och skulle ta av sin vaska från bandet då han fastnade och drog till vänster arm. Har ont och kanner sig svag. Har svårt att knappa byxorna på grund av smartan och svaghet. (...) Bedöms som myalgi. Kan vara tendinit. Recept på Naproxen. Avlastning. Får gå till sjukgymnast.

Videre fremgår det av journalnotat 8.9.21 at:

(...) patienten 2021-08-24 var på flygplatsen där han skulle lyfta upp en resvaska. Fick då akut insättande smärta i vänster armveck, armbåge, överarm, axel samt upp mot nacken vänster sida. Sökte hit där det bedömdes som myalgi samt en tendinit av bicepssenan. (...). Söker nu då smärtorna har tilltagit och har framförallt en rörelseinskränkning när han roterar ut i underarmen samt sträcker. (...) Bedöms som misstänkt ruptur av bicepssenan. Bedömer besvären från vänster axel som impingement samt från nacken som myalgi. (...)

I skademelding til Nav 22.9.21 fremgår følgende om hendelsesforløpet:

(...) Det var vid ankomst (...) på kvällen 24/8-2021 som eg stod og väntade på bagage vid bandet så var det en väska som fastnade samtidigt när min väska kommer. När jag tar tag i den väskan som fastnat med vänster hand så trycker samtidigt fler vaskor på den väskan som fastnat og eg får då bruka mer kraft än planerat og då kommer en fruktansvärd smärta i hela armen. Eg var sedan helt obrukbar i vänster arm efter denna händelse. Eg var sedan på läkar besök där diagnos blev en kraftig betennelse i armen og medecin mot betennelse ordinerats. (...)

I skademelding til foretaket, signert av forsikrede 27.9.21, ble det vist til "NAV SCHEMA" under feltet for beskrivelse av hendelsesforløpet. I "(s)kadeforklaring ved arbeidsulykke" 19.10.21 opplyste forsikrede til Nav:

(...) Står vid bagagebandet og vid "drop down" bandet når en väska fastnar precis där jag står og samtidigt ser jag min väska komma på "drop down" bandet og inser att min väska kommer også fastna om eg ikke gör något. Tar tag i väskan som fastnat med vänster arm og samtidigt trycker resten av väskorna på bandet så mycket på den väska som fastnat att eg fikk bruka mer kraft med armen för att "hjälpa" situationen än vad planen var från början när det plötsligt kom en obeskrivelig smärta i armen. Men eg lyckades få loss den väska som fastnat.. (...)

Foretaket avsto krav under trygghetsforsikringen 6.2.24, med henvisning til manglende ulykkesmoment.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han har krav på erstatning under trygghetsforsikringen.

Forsikrede var utsatt for en ulykke etter vilkårene. Forsikrede har vært utsatt for en plutselig ytre påvirkning ved at samtidig som han dro i vesken fikk den plutselig og uventet en større vekt ved at annen bagasje la seg på den. Den ytre påvirkningen kom fra den andre bagasjen. Det var plutselig fordi det skjedde uten forvarsel og uten at forsikrede fikk mulighet til å forberede seg før den samlede vekten "drog till vanster arm", jf. akuttnotatet. Akuttnotatet er den tidligste nedtegnelsen av ulykken i et dokument. Dette viser dermed at forsikrede ble utsatt for en plutselig ytre begivenhet. De tidsnære bevisene skal tillegges størst vekt, jf. Rt-2010-1547. Beskrivelsen i akuttnotatet 27.8.21 skal da veie tyngre enn skademeldingen 22.9.21.

Forsikrede har også bemerket at foretakets anførsel om at "skaden oppsto som en direkte følge av lagers egen kraftanstrengelse" i klagesvaret datert 27.8.24 (mottatt hos FinKN 30.8.24), er en ny anførsel om at sikrede selv forsettlig eller grovt uaktsomt fremkalte forsikringstilfellet. Nye begrunnelser for avslag med dette grunnlaget har foretaket tapt retten til å påberope seg, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 13-13 første og andre ledd, jf. § 13-8 og § 13-9.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at forsikrede ikke har vært utsatt for en ulykke etter vilkårene.

Foretaket har bemerket at hendelsesforløpet fremstår som uklart sett i lys av tilgjengelig dokumentasjon, men at det finner det mest sannsynlig at forsikrede forsøkte å ta av sin egen reiseveske fra bagasjebåndet, slik det fremgår i journalnotatet av 7.9.21. Det finnes videre ingen holdepunkter for at fastlegen ikke forstår svensk godt nok, slik det synes antydnet av forsikrede. Dersom det legges til grunn at reisevesken satt fast, endrer ikke dette foretakets standpunkt. Forsikrede var i så fall på forhånd klar over at reisevesken satt fast, og hvilken risiko han påtok seg. Kraftanstrengelsen kom derfor ikke plutselig eller uventet på ham. Overbelastning av muskelfestet med ruptur som konsekvens kan ikke anses som en ulykke i vilkårenes forstand. Anførselen om at "skaden oppsto som en direkte følge av klagers egen kraftanstrengelse" er ikke en ny anførsel om at forsikrede selv har grovt uaktsomt eller forsettlig fremkalt forsikringstilfellet.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om forsikredes skade skyldes et "ulykkestilfelle" slik dette er definert i vilkårene.

Forsikringsvilkårene fastsetter hvilke hendelser som gir rett til utbetaling under forsikringen.

Det fremgår av vilkårenes pkt. 3 at:

Med annen ulykkeskade forstås varig medisinsk invaliditet, ervervsmessig uførhet eller dødsfall som følge av ethvert ulykkestilfelle som inntreffer i ferie og fritid. Med ulykkestilfelle menes plutselig ytre begivenhet uavhengig av den forsikredes vilje.

Skaden må altså ha medført "varig medisinsk invaliditet" eller "ervervsmessig uførhet" som følge av en "plutselig ytre begivenhet" for å være dekningsmessig.

Når det gjelder hendelsesforløpet legger nemnda, på bakgrunn av det samlede bevisbildet, til grunn at forsikrede fikk akutte smerter i venstre arm da han skulle løfte en veske fra bagasjebåndet som satt fast, mens det kom flere vesker som presset på vesken. Forsikrede har også selv opplyst at han "inseter at min väska kommer også fastna om eg ikke gör något". Situasjonen som oppstår ligner etter nemndas syn på et planlagt løft.

Finansklagenemnda og domstolene har behandlet en rekke saker som omhandler skader som pådras under forskjellige typer løft, og da om disse skal anses som en slik "plutselig ytre begivenhet". Det kreves at noe i den ytre situasjonen, utenfor forsikredes kropp, plutselig førte til skaden. Det er ikke tilstrekkelig at selve skaden eller smerten oppstår plutselig. Det stilles ikke store krav til den ytre begivenheten, men det er etter praksis klart at skader som skyldes egen kroppsbevegelse, eller belastninger over tid, faller utenfor ulykkesbegrepet, jf. blant annet 2023-850, 2020-533, 2019-788, 2015-502, 2021-489 og 2016-390.

Skademekanismen i aktuelle sak, altså det som fører til skaden, er etter nemndas syn at forsikrede selv drar i/løfter vesken. Forsikrede har oversikt og kontroll over løftet, og har selv opplyst at han "inseter at min väska kommer også fastna" dersom han ikke gjorde noe. At forsikrede bruker mer krefter enn han opprinnelig hadde planlagt fordi det kommer flere vesker på båndet, endrer ikke at det er forsikredes egne bevegelser ved å løfte vesken, som faktisk fører til skaden. Slike løft anses iht. praksis ikke som ulykkeshendelser. Slik saken er opplyst for nemnda kan vi ikke se at det er noen ytre begivenhet som plutselig fører til skaden.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Jon Einar Martinsen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).