

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2025-788

8.7.2025

Tryg Forsikring NUF

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Løft – skulderskade – psykiske plager – vmi – årsakssammenheng.

Forsikrede skadet skulderen 3.9.20 ved montering av et vindu i fjerde etasje på arbeid som tømrer. Han var alene om monteringen da han glapp vinduet, slik at han måtte holde igjen seg selv og vinduet fra å falle ned i en skolegård. Forsikrede fikk umiddelbare smerter i skulderen, og opplevde hendelsen som traumatisk. Skulderskaden ble operert 1.1.21, og han var sykmeldt i omtrent ett år etter hendelsen. Den 1.9.21 noterte lege at forsikrede var smertefri med full bevegelse i skulderen, og det gikk så en periode på tre år hvor det ikke ble dokumentert noen plager med skulderen. Forsikrede fremsatte senere krav om yrkesskadeerstatning som følge av plager i skulder samt psykisk skade. Foretaket avslo kravet. Saken reiste spørsmål om forsikrede hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes senere skulderplager og psykiske plager – og i så fall om disse plagene hadde medført en varig medisinsk invaliditet. Nemnda sluttet seg til sekretariatets vurdering og konklusjon om at det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes senere skulderplager og psykiske plager. Foretaket ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede skadet skulderen 3.9.20 under arbeid.

Fastlegen noterte 4.9.20:

Ulykke på arbeid i går. Pasienten bar et 45 kg vindu, måtte stå usikret alene i vinduskarm i høy 4. etg for å installere det fra utsiden. Han glapp vinduet, slik at han fikk et drag i høyre arm. Måtte holde seg fast med venstre så han ikke falt ned mange meter. Under han gikk skoleelever, han måtte holde fast vinduet slik at han ikke mistet det ned på dem. Ropte etter hjelp uten at noen hørte. Opplevde hendelsen som svært traumatisk, nær døden. Ikke sover noe gjennom natten, grått og snakket med kjæresten (...).

(...)

Smerter i høyre skulder. God funksjon. Pas. sykemeldes 3 dager for å komme over sjokket/avlaste skulder (...).

Fastlegen noterte videre 10.9.20:

(...) pas glapp et vindu under montering av en et vindu 030920 – det var smertefullt og han har nedsatt styrke i h skulde r – knapt bedring siden ulykken som skjedde på jobb – jeg kontakter ortoped som anbefaler MR h skylder og fysioterapi – nå sykmeldt til bedring så tilrettelagt jobb

MR av høyre skulder 2.10.20, ga følgende resultat:

MR høyre skulder:

Det foreligger lavgradig partiell ruptur ved cranielle innfestningen av subscapularis senen. Lange bicepsene er lett medialisert i sulcus med upåfallende forløp intraartikulært og lett økt signal ved innfestningen til labrum kan representerer sannsynlig fersk ruptur? Resten av rotatorcuffen synes å være nærmest upåfallende. Det foreligger lavgradig partiell ruptur ved fremre innfestningen av supraspinatussenen, sannsynlig fra

artikulære del i en bredde på 8 mm. Resten av labrum synes å være intakte uten tegn til hydroks eller capsulitt. Upåfallende AC-ledd med acromion type 2 uten tegn til subacromiell / subdeltoid bursitt.

R: Mistanke om partiell ruptur i supraspinatus og subscapularis senen samt ved innfestningen av lange bicepsene til labrum, konferer tekst.

Melding om yrkesskade ble sendt til Nav 6.11.20.

Foretaket mottok forsikredes skademelding 12.11.20.

Av poliklinisk notat 3.12.20 fremgår det at forsikrede hadde smerter under belastning fortil i leddet, og at konservativ behandling var forsøkt uten bedring. Det var indikasjon for operativ behandling.

Under artroskopi 1.2.21 ble det konstatert at bicepsfestet og bicepsenen og subscapularis / supraspinatus var uskadet og intakte. Det ble videre notert i operasjonsbeskrivelsen 2.2.21 at:

MR og klinikk stemmer ikke med det vi ser i operasjonsfeltet. (...) SLAP-skade med indikasjon for reinserting.

Forsikredes SLAP-skade ble operert 1.2.21.

Forsikrede gikk til behandling for skulderplagene hos en rehabiliteringsklinikk for idrettsskader 16.2.21 – 25.2.21.

I poliklinisknotat 15.3.21 fra fysioterapeut ved sykehuset, er det notert:

Status

Pas beskriver gradvis fremgang. Hadde noen timer hos fysioterapeut når han var i (...), og trener på egenhånd. (...)

I kontroll 1.9.21 ved ortopedisk avdeling ved sykehuset, er det notert:

Kontroll etter opr høyre skylder 01.02.21.

Nå smertefri, full bevegelse og har vært til regelmessig fysioterapi. Fortsetter opptrening selv. Ikke behov for ytterligere kontroller her.

Forsikrede gikk til behandling for skulderplagene hos en rehabiliteringsklinikk for idrettsskader 18.11.21 – 19.11.21.

Nav godkjente 27.3.23 skaden forsikrede var utsatt for 3.9.20 som yrkesskade. Skadens art ble angitt å være «FORSTUING/ FORSTREKKING AV HØYRE SKULDER».

Foretaket aksepterte 24.5.23 at hendelsen er omfattet av arbeidsulykkesbegrepet i yfl. § 11.

Forsikrede fremmet 5.6.23 krav i forbindelse med tapt hjemmearbeidsevne, tapt inntekt, tap som følge yrkesvalghemming, påførte utgifter og erstatning for varig skade etter hendelsen.

I brev datert 6.6.23 opplyste forsikrede til foretaket:

Etter ulykken prøvde jeg å gjøre det meste av arbeidet med venstre hånd for operasjonen, men jeg er høyrehendt og det var veldig komplisert. Den dag i dag, og det er 3 år siden ulykken og 2, 5 år etter operasjonen, kan jeg ikke løfte tyngre ting med høyre hånd som før ulykken, for ikke å snakke om å kasteskyve noe. Og når jeg jobber mye, på kvelden er det vondt i skulderen.

Jeg har aldri hatt problemer med å jobbe i høyden, på stillas nå er det uaktuelt, jeg har prøvd, og det var av flere grunner til at jeg måtte finne meg en annen jobb og gå fra [tidligere arbeidsplass].

Denne skaden ekskluderer meg også fra favorittidrettene mine:

1. håndball - i dag kan jeg glemme, manglende styrke og smerter etter noen ballkast.
2. Jeg kan ikke holde wakeboard-linjen med høyre hånd.

For meg er det et stort tap fordi det har vært lidenskapen min siden barndommen.

Foretakets rådgivende lege gjorde 8.1.24 en vurdering av årsakssammenhengen mellom ulykken 3.9.20 og forsikredes plager:

Årsakssammenheng

Det skadelidte fikk et rykk i høyre skulderen med ganske stor kraft, da han skulle montere et vindu. Han fikk umiddelbare skuldersmerter på høyre side.

Det er kommet fram av dokumentasjonen at han hadde skulderplager med betydelige smerter etter dette. Disse plagene er beskrevet fram til han ble operert 1.2.21.

Ved kontroll 6 måneder etter operasjonen var det skadelidte smertefri og et varig nedsatt funksjon i den høyre skulderen.

Basert på dokumentasjonen har den skadelidte hatt noe skuldersmerter i orkløpet etter ulykken til omtrent september -21. Skulderplagene har trolig ikke vært omfattende; den skadelidte hadde god funksjon i den høyre skulderen ved undersøkelse hos fastlegen dagen etter ulykken.

Etter mitt skjønn er det årsakssammenheng mellom ulykken og den skadelidtes skuldersmerter fram til omtrent september -21.

Det er sannsynlig at skuldersmertene var årsaken til den reduserte arbeidsevnen som snekker i tiden etter ulykken.

Ut ifra det som er skrevet i dokumentasjonen har den skadelidte ikke hatt plager med skuldersmerter, som har gjort at han har oppsøkt lege for dem, etter september 21.

Medisinsk invaliditet

Det er sannsynlig at den skadelidte ikke har vesentlige skulderplager i dag.

Den skadebetingede varige medisinske invaliditetene er derfor 0 %

Etter mitt skjønn vil ikke skulderskaden ha noen betydning for framtidig yrkesaktivitet / yrkesvalg.

Foretaket avsa i brev datert 6.6.24 forsikredes krav om yrkesskadeerstatning under henvisning til at det ikke var sannsynliggjort at forsikrede er påført et varig funksjonstap, og at skadebetinget invaliditetsgrad er 0 %. Foretaket fant det ikke sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og et eventuelt inntektstap etter september 2021. Foretaket dekket imidlertid egenandelstaket for 2021.

Denne vurderingen ble pålagt 11.6.24. Forsikrede har i brev 24.6.24, opplyst følgende:

After the surgery and rehabilitation I had to change my profession. I can't work as a window fitter, I can't work at heights - which wasn't a problem for me until the day of the accident. After the accident my daughter was born and I was the only breadwinner in the family, supported by Nav, before the accident I usually worked on private assignments after work for 5-10 thousand a month which meant that my budget was sufficient. After the accident my standard of living definitely deteriorated, which later led to my deterioration and mental breakdown. I had a small child, and it was hard for me to enjoy these beautiful moments, the pain and my mental state ruined this beautiful time for me. When after a year and a half after the accident I went to [...], my boss promised to help me, he hired me as a saw operator, and assigned me an assistant until my shoulder returned to full fitness. I work full time but in reality I do the work with help which in time may lead to losing my position. After a hard day, I still have pain in my shoulder but I have learned to live with it. It is absolutely not the same as it was before the accident. please imagine that I played handball all my life and was a picture of health, now every throw of a ball, a stone causes me pain. I can't play with my daughter, play handball, golf or tennis. These are the effects of the accident at work and I don't understand the proposed compensation, I stop believing in justice, I no longer feel safe if the insurance company, [tidligere arbeidsgiver], which through its savings and pressures caused my accident, and is unable to compensate for my pain, loss of physical fitness and financial loss after the accident. If I fail to recover compensation, I will be forced to go to court with the [tidligere arbeidsgiver] company, because its insurer is unable to settle this amicably.

Etter fornyet vurdering fastholdt foretaket sitt standpunkt i brev av 26.6.24.

Foretaket utbetalte 15.8.24 erstatning for juridisk bistand.

Av legeerklæring fra fastlegen 17.10.24, fremgår det:

Opplever sjeldne episoder med smerter etter en operasjon. Har begynt å trene, men opplever smerter i kroppen etter tungt krepstarbeid. Har hatt fysioterapi (...)

Han har hatt lite plager med hensyn til problemet i skulderen. Men ved mye bruk av høyre skulder blir det smerter både i skulderen og i venstre side av ryggen. Han har tidligere også fått fysioterapi og kiropraktikk, som har løst opp problemet. men dett er et kontinuerlig arbeid for å holde funksjon etter skaden 10 09 20

Han opplyser at til daglig er det lite problemer, men ved store belastninger kommer problemet tilbake. Problemet hadde han disse plager ikke før han var utsatt for arbeidsulykken, i 2020 hvor han overbelastet høyre skulder. Påfølgene operasjon har bedret på plagene, men det er der hele tiden

Forsikrede har i det vesentligste anført at han ble påført en varig personskade i skulderen av en viss medisinsk størrelse og psykiske skader som følge av arbeidsuhellet. Under enhver omstendighet har arbeidsuhellet vært nødvendig medvirkende årsak til dagens skulderplager.

Den medisinske dokumentasjonen viser, hva gjelder skulderskaden, akuttsymptomer, brosymptomer og operasjon 1.2.21. Uhellet har hatt skadeevne og det er å forvente at en slik skade gir varige plager i skulderen. Foretaket bør uansett innhente en ekstern spesialisterklæring.

Forsikrede har i brev datert 6.6.23 opplyst til foretaket at han har merkbart svakere skulder, og det er tilstrekkelig at denne opplysningen er gitt foretaket i et brev.

Nav har akseptert skulderskaden som yrkesskade.

Videre anføres det at forsikrede har krav på yrkesskadeerstatning blant annet for påført og fremtidig inntektstap, erstatning for redusert hjemmearbeidsevne og menerstatning, herunder særlig utvidet menerstatningsdekning (for vmi 1 – 14,99 %). Forsikrede vil imidlertid komme tilbake til erstatningskravet når spørsmålet om årsakssammenheng vedr. realskaden er avklart.

Forsikrede krever også erstatning for advokatutgifter knyttet til denne klagen.

Foretaket har i det vesentligste anført at det ikke er sannsynliggjort at forsikrede er påført varige plager etter aktuelle hendelse eller at den har påført ham økonomisk tap.

Forsikrede skadet skulderen på arbeid 3.9.20. Han ble operert den 1.2.21. Tilgjengelig dokumentasjon viser at forsikrede på kontrolltime 1.9.21 var smertefri og hadde full bevegelighet. Det mangler videre dokumentasjon på vedvarende plager etter dette tidspunktet. Foretakets rådgivende lege vurderer at det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen og plager i skulder frem til dette tidspunktet. Videre vurderes at forsikrede ikke ble påført varig skade i skulderen og at det dermed ikke foreligger varig medisinsk invaliditet.

Det fremkommer i journal fra fastlege i notat 4.9.20 at forsikrede opplevde hendelsen som traumatisk. Basert på tilgjengelig dokumentasjon finner foretaket ikke grunnlag for å konkludere med at forsikrede er påført psykiske plager i aktuelle hendelse.

Det er etter foretakets syn ikke grunnlag for menerstatning.

Forsikrede har ikke sannsynliggjort at eventuell inntektsnedgang har sin årsak i aktuelle ulykke. Forsikrede var permittert i perioden som følge av covid-19, samt hadde foreldrepermisjon.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om det er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen 3.9.20 og forsikredes nåværende skulderplager og psykiske plager, og i så fall om disse plagene har medført en varig medisinsk invaliditet.

Sekretariatet ga ikke forsikrede medhold. Ved kontroll etter operasjonen 1.9.21 fremkom det av journalen at forsikrede var smertefri og hadde full bevegelighet i skulderen. Slik saken var belyst, manglet det dokumentasjon på skulderplager i en periode på tre år etter dette. Det forelå heller ingen medisinsk erklæring som underbygget forsikredes påstand. Hva gjaldt de psykiske plagene, forelå det hverken tidsnær dokumentasjon som underbygget at forsikrede ble påført en psykisk skade som følge av ulykken eller spesialisterklæring som konkluderte med dette.

Nemnda har gjennomgått all den fremlagte dokumentasjonen i saken, og slutter seg til sekretariatets begrunnelse og konklusjon.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Jon Einar Martinsen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).