

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-767

2.7.2025

If Skadeforsikring NUF

Reise/reisegods

Tap av klokke – gyldig forsikring på tapstidspunktet?

Sikrede meldte inn tap av en klokke til foretaket. I skademeldingen oppga sikrede at klokka ble kjøpt i 2015. Han så klokka sist den 10.11.24 og oppdaget tapet den 3.12.24. Foretaket avslo kravet fordi sikrede ikke hadde en gyldig reiseforsikring på skadetidspunktet. Sikrede hadde kun hatt reiseforsikring fra 10.11.22–11.11.22 i foretaket. Foretaket opprettet et fiktivt saksnummer fordi sikrede ikke hadde reiseforsikring i foretaket. Sikrede anførte imidlertid at foretaket ikke kunne opprette et fiktivt saksnummer. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på erstatning, da tapet hadde skjedd utenfor foretakets ansvarstid.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tap av klokke.

Sikredes klokke ble borte. I skademeldingen oppga sikrede at klokken var av modellen Breitling og ble kjøpt i 2015. Videre skrev sikrede at klokka sist ble sett den 10.11.24, og han oppdaget tapet den 3.12.24. I skademeldingen skrev sikrede også at han mente at butikken eller foretaket burde stilt krav til at han skulle kjøpe en verdisaksforsikring da han kjøpte klokka. Sikrede la ved en underretning fra politiet om henleggelse av saken. I henleggelsen er gjerningsdatoen angitt til 10.11.24.

Foretaket avslo dekning. Som begrunnelse viste foretaket til at sikrede ikke hadde gyldig reiseforsikring på skadetidspunktet. Sikrede hadde kun hatt reiseforsikring fra 10.11.22–11.11.22 i foretaket. Videre viste foretaket til meldefristen i fal. § 8-5 første ledd.

Sikrede sendte inn klage. Det ble vist til at sikrede ikke hadde fått et saksnummer i saken. Foretaket svarte så at de hadde opprettet et fiktivt polisenummer på alle sikredes henvendelser fordi sikrede ikke hadde gyldig reiseforsikring i foretaket.

Sikrede har i det vesentlige anført at foretaket må registrere og behandle saken. Sikrede anfører at foretaket har opprettet et fiktivt saksbehandlingsnummer, og dette setter ingen tillit til at saksbehandlingen er reell. Det anføres at fal. § 13-11 må tolkes slik at foretaket må registrere og behandle saken. Sikrede anfører at foretaket må sende ham et juridisk dokument med saksnummer, skadedato og dato med et begrunnet svar.

Videre stiller sikrede spørsmål ved om foretaket har handlet forsvarlig ved å ikke stille krav til ekstra forsikringer ved anskaffelse av klokka. Sikrede mener at foretaket burde ha reagert om det forelå informasjon om at anskaffelsen var spesielt utsatt for tyveri, bedrageri eller lignende forhold. Det anføres at foretaket kunne ha gitt ham et råd om å tegne en verdisaksforsikring da han kjøpte klokka. Sikrede anfører at skadetidspunktet er 2015.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at sikrede ikke har krav på erstatning. Sikrede har oppgitt at tapet ble oppdaget den 10.11.24, og at klokken ble kjøpt den 27.5.15. Sikrede hadde

ikke en gyldig reiseforsikring på det aktuelle tidspunktet. Foretaket har ikke vurdert årsaken til tapet fordi sikrede ikke hadde gyldig reiseforsikring på skadetidspunktet.

Sekretariatets vurdering

Nemndas sekretariat avgjorde saken med delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Spørsmålet i saken er om du har krav på erstatning for tap av en klokke.

Foretaket er kun ansvarlig for forsikringstilfeller som oppstår i forsikringstiden, jf. HR-2020-1262-A. Det avgjørende er om skaden oppstod i forsikringstiden, ikke når skaden ble oppdaget eller avdekket, jf. FinKN 2024-71. Ut fra sakens dokumenter forstår vi det slik at du hadde reiseforsikring i foretaket fra 10.11.22–11.11.22.

Slik saken er opplyst, er det noe uklart når klokka ble borte. I skademeldingen har du opplyst at du sist så klokka den 10.11.24 og oppdaget tapet den 3.12.24. Videre oppga du gjerningsdatoen til 10.11.24. Men uansett når det legges til grunn at klokka ble borte i dette tidsrommet, skjedde ikke tapet i foretakets ansvarstid. Da tapet ikke skjedde i foretakets ansvarstid, har du ikke krav på erstatning.

Du anfører imidlertid at skadetidspunktet må settes til anskaffelsestidspunktet. Det vises blant annet til at foretaket eksempelvis kunne ha gitt råd om å tegne en verdisaksforsikring. Sekretariatet mener at tapstidspunktet ikke kan settes tilbake til anskaffelsestidspunktet. Som nevnt er det en grunnleggende forutsetning at foretaket kun svarer for forsikringstilfeller som oppstår i foretakets ansvarstid. Slik saken er opplyst, har du heller ikke dokumentert at du var i kontakt med foretaket på anskaffelsestidspunktet.

I klagen har du også anført at foretaket må registrere og behandle saken din, jf. fal. § 13-11. Du viser til at foretaket har gitt saken din et fiktivt saksnummer og dette setter ikke tillit til at saksbehandlingen er reell. Sekretariatet bemerker at fal. § 13-11 ikke er relevant for saken, da den gjelder varslingsplikten ved personskadeforsikring. Videre forstår vi det slik at foretaket opprettet et fiktivt polisenummer fordi du ikke har en gyldig forsikringsavtale i foretaket lenger. Sekretariatet kan ikke se at det er noen rettslige hindre for at foretaket oppretter et fiktivt polisenummer når du ikke har et gyldig polisenummer.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om foretaket er ansvarlig for tap av klokke.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Barnholdt (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).