

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-76

23.1.2025

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Motorhavari — dokumentert feilfylling?

Sikrede opplevde feil med motoren og meldte sak til foretaket 20.3.24. På verkstedet ble det funnet mye vann i drivstofftanken som hadde forårsaket skade på innsprøytningssystemets dyser og sensor. Foretaket avsto kravet med henvisning til at drivstofftanken og påfyllingsrør ikke var erstatningsmessige komponenter under motor- og girskadeforsikringen, samt at forsikringen ikke dekket skader som skyldtes rust. Sikrede anførte at vannet i drivstofftanken kom fra feilfylling på en bensinstasjon i Danmark 11.2.24, mens foretaket mente skaden skyldtes rust og korrosjon, og at det ikke var dokumentert feilfylling som årsak til skaden. Nemnda kom til at skaden var dekningsmessig, og viste til at feilfylling fremsto som en mer sannsynlig årsak til skaden enn lekkasje pga. rust.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter skade på kjøretøy.

Sikrede har kaskoforsikring med utvidet maskinskadedekning som etter kaskoforsikringen pkt. 4.8 dekker "skader på kjøretøyet oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velt, feilfylling og dessuten for skade som følge av annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse".

Motor- og girskadeforsikringen pkt. 4.9.1 angir videre at:

Forsikringen dekker kostnader til reparasjon av plutselige og uforutsette skad er på komponentene som er listet opp nedenfor, og som påvirker bilens funksjon.

For biler med diesel- og bensinmotor, dekkes skade på:

...

- Innsprøytningssystemets pumpe, dyser og sensorer

Pkt. 4.9.3 har unntak for skade

- i form av, eller som skyldes, varmgang, korrosjon/irr, tæring, koks, sot, gradvis forringelse eller slitasje. Unntatt er også skader hvor slike forhold har vært samvirkende skadeårsak

Sikrede kontaktet foretaket 20.3.24 om skade på bilen med skadedato 11.2.24. Motoren virket ikke som den skulle, og sikrede mente skaden kunne skyldes feil med dyser. I supplerende e-post til foretaket opplyste sikrede at to varsellys sluttet å virke, og at bilen hadde stått parkert i garasjen inntil den ble kjørt til merkeverksted 11.3.24.

På verksted VB. ble det etter feilsøking funnet mye vann i drivstofftank og i drivstoffilter. Dette hadde medført skade på innsprøytningssystemets dyser og sensor (styretrykkventil). Notat fra verksmester TB. datert 8.4.24 uttalte følgende:

Det var veldig mye vann i dieseltanken på denne, kan ha kommet i tank vi diesel påfylling eller via påfyllings/utluftning rør på tanken.

Foretaket avsto 9.4.24 sikredes krav om erstatning. Komponentene drivstofftank og påfyllingsrør var ikke omfattet under motor- og girskadeforsikringen, og forsikringen dekket ikke skader som skyldtes rust.

Sikrede påklaget avgjørelsen 28.6.24 og anførte at vann i drivstofftanken kom fra feilfylling i Danmark, hvor det ble fylt ca. 70 liter drivstoff. Foretaket opprettholdt sitt standpunkt 14.8.24.

Sikrede meldte saken til Finansklagenemnda 27.8.24 og fremla ny kommentar fra verkstedet datert 20.8.24:

Bilen kom inn på verkstedet med så mye vann i diesel tanken at den ikke startet.

Diesel filter var fullt med vann, tappet diesel tank som også hadde veldig mye vann.

Når vi demonterer tank og drivstoffrør, er det ingen diesel lekkasje .

Det er ingen hull eller defekter pakninger på tank eller påfyllings rør, Påfyllings rør og utluftnings rør som står på dette er rustet, men ikke så mye at det lekker. Det er et tynt utluftnings rør på 6 mm som går gjennom rammen som er rustet av, men vi mener at det ikke kan ha kommet så mye vann inn gjennom dette. Dette røret som går gjennom rammen ligger dessuten så lavt at det burde heller ikke ut diesel og ikke kommet vann inn i tanken.

Dette har vi diskutert med bilteknisk rådgiver hos If skadeforsikring Han opplyste at denne skaden ikke dekkes via forsikringen.

Foretaket anga 1.10.24 at det ikke hadde mottatt dokumentasjon eller bekreftelse på at feilfylling var årsak til skaden. Merkeverkstedet bekreftet at påfyllingsrør og utluftingsrør hadde fått en del rust, samt registrert at utluftingsrør var rustet av (har hull). Dette tilsa at foretakets avgjørelse var korrekt.

Sikrede krever dekning for skade på motoren. Problemet oppsto da han skulle starte bilen på fergen mellom Hirtshals og Stavanger. Sikrede hadde vært på tur gjennom Polen, Tyskland og Danmark og kjørt 3 557 km. Det lyste to varsellys da sikrede til slutt fikk start på bilen og kjørt den hjem i garasjen 13.2.24. Sikrede kontaktet merkeverksted samme dag, men fikk først time 11.3.24. Sikrede bestrider at det var utett pakning fra drivstoffrørets påfyllingsrør som var skadeårsaken. Det er funnet et mikroskopisk rustet hull i utluftningsrøret, men ikke på tilførselsrøret for diesel. Dersom fuktighet trekker inn her, er det i så fall kun tale om noen dråper, om bilen vedvarende kjøres i regnvær eller terreng. Dette samsvarer ikke med den store mengden vann som ble funnet i dieseltanken. Sikrede mener at den eneste logiske forklaringen på motorhavariet er at det må ha kommet forurenset drivstoff på tanken da det ble fylt ca. 70 liter diesel i Danmark 12.2.24. Merkeverksted tok vare på prøve av diesel, uten at foretaket var interessert i å analysere om denne inneholdt vann eller annen forurensning som kunne forvolde disse skadene.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at skaden ikke er omfattet av sikredes bilforsikring. Merkeverkstedet har bekreftet at påfyllingsrør og utluftingsrør har en del rust,

samt at det er registrert at utluftingsrør er rustet av/har hull. Drivstofftank og påfyllingsrør er ikke omfattet av motor- og girskadeforsikringens pkt. 4.9.1, og skade som følge av rust er unntatt, jf. pkt. 4.9.3. Foretaket har ikke mottatt dokumentasjon eller bekreftelse på at feilfylling er årsak til skaden. Det er heller ikke mottatt noe som tilsier at drivstoff som var fylt på bilen var dårlig/vannholdig kvalitet. Ut fra opplysningene i taksten mener foretaket at skaden har utviklet seg over tid, og at den ikke kan tilskrives feilfylling under kaskoforsikringen pkt. 4.8.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for å dekke skade på bil.

Nemnda legger til grunn at bilen ble skadet pga. vann i dieseltanken. Sikrede anfører at vannet i tanken er en følge av feilfylling. Foretaket bestrider at dette er bevist, og anfører at skaden skyldes rust på påfyllingsrør og utluftingsrør som har medført hull på utluftningsrøret. Drivstofftank og påfyllingsrør er ikke omfattet av motor- og girskadeforsikringens pkt. 4.9.1, og skade som følge av rust er unntatt, jf. pkt. 4.9.3. Nemnda legger til grunn at sikrede ikke krever dekning under motor- og girskadeforsikringen.

Sikredes kaskoforsikring dekker ifølge pkt. 4.8 skader på bilen "oppstått ved ... feilfylling". Formuleringen "oppstått ved" betyr at det må være årsakssammenheng mellom feilfyllingen og skaden, jf. FinKN 2024-596, men det er etter ordlyden ikke krav om at skaden må være oppstått plutselig.

Det er fremlagt takstrapport fra verkstedet, som uttaler at det var "veldig mye vann i dieseltanken", og at dette "kan ha kommet i tank vi diesel påfylling eller via påfyllings/utluftning røyr på tanken". Nemnda forstår taksten slik at det er to mulige årsaker: feilfylling eller lekkasje fra utluftningsrøret som er fastmontert og tilknyttet påfyllingsrøret.

Foretaket mener med bakgrunn i taksten at skaden skyldes gradvis forringelse av pakning til påfyllingsrøret. Bildene i taksten viser at bilens påfyllingsrør har mye rust/korrosjon i hele dens lengde. Pakningen tetter ikke skikkelig på grunn av rust. Fagansvarlig i foretaket forklarer at når disse pakningene ikke tetter skikkelig, oppstår det vanninntrenging som blander seg med drivstoffet i tanken, og dette medfører skader på drivstoffsystemet.

Sikrede viser til nye uttalelser fra verkstedet, som uttaler:

Når vi demonterer tank og drivstoffrør, er det ingen diesel lekkasje .

Det er ingen hull eller defekter pakninger på tank eller påfyllings rør, Påfyllings rør og utluftnings rør som står på dette er rustet, men ikke så mye at det lekker. Det er et tynt utluftnings rør på 6 mm som går gjennom rammen som er rustet av, men vi mener at det ikke kan ha kommet så mye vann inn gjennom dette. Dette røret som går gjennom rammen ligger dessuten så lavt at det burde heller lekke ut diesel og ikke kommet vann inn i tanken.

Nemnda forstår uttalelsen slik at det var et lite hull på utluftningsrøret som ligger parallelt med drivstoffrøret. Dette hullet er forårsaket av rust, men verkstedet mener samtidig at det ikke kan ha kommet "så mye vann fra dette hullet og inn i dieseltanken". Ut fra dette fremstår feilfylling som en mer sannsynlig årsak.

Til dette anfører foretaket at dersom det ble fylt ca. 70 liter drivstoff av så dårlig kvalitet og så mye vann som bilder i taksten indikerer, ville symptomer og motorfeil kommet rett etter start

av motor. Sikrede har forklart at han fylte diesel i Danmark 12.2.24 og fikk problemer da han skulle starte bilen på fergen mellom Hirtshals og Stavanger 13.2.24. Det er uklart for nemnda hvor raskt feilfylling ville ført til problemer, men her gikk det ikke mer enn én dag. Nemnda kan ikke se at foretaket i tilstrekkelig grad har imøtegått den siste uttalelsen fra sikrede.

Sikrede har også forklart at verkstedet tok vare på dieselprøve, uten at foretaket var interessert i å analysere om denne inneholdt vann eller annen forurensning som kunne forvolde disse skadene. I tillegg tok verkstedet vare på dieselprøve og drivstoffrør, nettopp fordi de absolutt ikke trodde at den mengden vann som ble påvist kunne trenge gjennom et slikt mikroskopisk hull.

Slik saken er opplyst, fremstår feilfylling som en mer sannsynlig årsak til skaden enn lekkasje pga. rust. Foretaket er i så fall ansvarlig for "skade" på bilen oppstått ved "feilfylling".

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).