

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-756

2.7.2025

Tryg Forsikring NUF

Reise/reisegods

Avbestilling – meldefrist oversittet – dekningsmessig årsak?

Sikrede avbestilte en reise i 2018 fordi han skulle reise med sin tidligere samboer og forholdet opphørte. Sikrede meldte inn krav om erstatning den 18.1.25. Foretaket avviste dekning fordi kravet var meldt inn for sent etter fal. § 8-5 første ledd. Videre mente foretaket at avbestillingen ikke var forårsaket av en årsak som var dekket av vilkårene. Sikrede mente imidlertid at meldefristen ikke var oversittet. Han viste til at han først mottok kredittkortfakturaen som dokumenterte tapet i januar 2025, og at meldefristen ikke begynte å løpe før denne datoen. Nemnda tok ikke stilling til om klagefristen var oversittet, da det uansett kom til at reiseforsikringen ikke dekket avbestilling som følge av samlivsbrudd.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for avbestilling.

I sikredes forsikringsbevis er det inntatt følgende informasjon:

VÆR RASK MED Å MELDE SKADE

Ved skade må sikrede så snart som mulig melde fra til Tryg. Er ikke kravet meldt innen ett år etter at sikrede fikk kjennskap til de forholdene som begrunner kravet, faller retten til erstatning bort.

Sikrede avbestilte en reise til USA den 27.12.18.

Sikrede meldte inn kravet til foretaket den 18.1.25. I beskrivelsen av hva som hadde skjedd skrev han følgende:

Det vises til Norda Premium kredittkort og reiseforsikring fra Tryg på kredittkortet. Vilkår og betingelser vedlegges. Det vises til Trygs egne vilkår for melding av skaden, på side 8 i vilkårene 'Er forsikringstilfelle inntruffet, skal sikrede eller enhver som mener å ha et krav mot selskapet, uten ugrunnet opphold melde fra til selskapet' Begrunnelse - kredittkortfakturaen som beviser at det er betalt for to billetter hvorav en billett er kansellert fremlegges fra Nordea 08. januar 2025. Tryg forespørres om utlevering av forsikringsavtalene fra Codan som undertegnede var forsikret i i 2018 og 2019 og da går det noen dager til kravet meldes, når det faktisk var kjent og dokumentert at det var inntruffet et forsikringstilfellet Det vises forøvrig til (saksnr.) og (saksnr.) som gjelder samme sak, men denne saken meldes basert på forsikringen på kredittkortet. En ser av erfaring at det kan ha et klart formål at forsikringen har minst en motpart som kan bære motpartrisiko. Avbestilling dekkes for 30.000 kroner eller 60.000 kroner samlet på forsikringen således er forsikringen dekkende Ut fra vurderinger så langt er kravet gyldig. [...]

Foretaket avslo kravet. Som begrunnelse viste foretaket til at kravet var meldt for sent, jf. fal. § 8-5 første ledd. Videre viste foretaket til at forsikringen kun dekket avbestilling dersom avbestillingen skyldes uventet akutt sykdom. Foretaket kunne ikke se at det var tilfellet i sikredes sak.

Sikrede sendte inn klage. I klagen skrev sikrede blant annet at man måtte vurdere meldeplikten etter fal. § 13-11. Foretaket fastholdt avslaget. Begrunnelsen var den samme som tidligere.

Sikrede har i det vesentlige anført at foretaket må betale erstatning. Når det gjelder meldeplikten, anfører sikrede at det må ses hen til fal. § 13-11. Sikrede anfører at han mottok kredittkortfakturaen som dokumenterer tapet den 8.1.25, og at meldefristen ikke begynte å løpe før denne datoen. Videre anfører sikrede at fal. § 8-5 må tolkes slik at man får mer tid ved spesielle forhold.

I forbindelse med nemndbehandlingen anfører sikrede at han meldte inn at billetten ble kansellert under innsjekking på Gardermoen i juli 2019.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at sikrede ikke har krav på erstatning. For det første, anføres det at kravet er meldt inn for sent, jf. fal. § 8-5 første ledd. Sikrede har opplyst at kravet gjelder en reise til USA som skulle ha funnet sted i juli 2019, og hendelsen som medførte avbestillingen inntraff i desember 2018. I skademeldingen skrev sikrede at saken gjaldt samme forholdet som to skadesaker. I de nevnte sakene har sikrede opplyst at reisen var planlagt gjennomført med hans samboer i juli 2019, og reisen ble avbestilt som følge av at forholdet opphørte. Foretaket anfører at sikrede senest ble kjent med de forhold som begrunnet avbestillingen på tidspunktet da reisen i utgangspunktet skulle ha funnet sted, altså i juli 2019. Ettårsfristen utløp dermed senest i juli 2020, jf. fal. § 8-5 første ledd. Et eventuelt krav under forsikringen er derfor foreldet.

Videre anfører foretaket at sikrede heller ikke har sannsynliggjort at avbestillingen skyldes en årsak som gir rett til erstatning etter vilkårene for forsikringen.

Sekretariatets vurdering

Nemndas sekretariat avgjorde saken med delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Spørsmålet i saken er om du har krav på erstatning for avbestilte flybilletter.

Partene har i hovedsak fokusert på om kravet er meldt for sent etter fal. § 8-5 første ledd. Sekretariatet bemerker at det kan problematiseres om foretaket kan påberope seg meldefristen når forsikringsbeviset ikke inneholder sikredes navn, jf. også FinKN 2025-369. Sekretariatet finner det imidlertid ikke nødvendig å ta stilling til om foretaket kan påberope seg at meldefristen er oversittet. Som vi skal se, er det uansett ikke dokumentert at kravet er dekket av forsikringen.

Hvilke skader og tap som foretaket svarer for, avhenger av de til enhver tid gjeldende vilkår som er tilknyttet den aktuelle forsikringsavtalen som er inngått med foretaket. Forsikringen dekker for øvrig ikke begivenheter ut over de som er bestemt angitt i vilkårene. Den aktuelle forsikring er med andre ord ikke noen 'all risk' forsikring, men en forsikring som dekker skade og tap ved bestemte begivenheter. Dette er hensyntatt ved premieberegningen. Det er videre sikker praksis at det er sikrede, altså du, som må dokumentere at skaden skyldes slike forhold som foretaket i henhold til vilkårene svarer for, jf. Høyesteretts avgjørelse inntatt i Rt. 2002 s. 1517 og FinKN 2017- 740.

For å avgjøre om du har krav på erstatning, må det ses hen til vilkårspunktet som regulerer avbestilling. Vilka'rspkt. 1.1 angir tilfellene som kan gi rett til erstatning. Her fremgår det følgende:

Avbestillingen må skyldes:

- akutt sykdom, alvorlig ulykkesskade, uventet akutt og alvorlig forverring av kronisk lidelse eller dødsfall hos sikrede selv eller sikredes nærmeste familie i Norden
- akutt sykdom, alvorlig ulykkesskade, uventet akutt og alvorlig forverring av kronisk lidelse eller dødsfall hos sikredes eneste reiseleidsager eller dennes nærmeste familie i Norden
- dødsfall i sikredes reisefølge
- skade på sikredes egen bolig, fritidsbolig, næringseiendom, forretning eller kontor slik at det er nødvendig at sikrede er tilstede.

De nevnte forhold må inntreffe etter at reisen er bestilt.

I skademeldingen skrev du at saken gjaldt det samme forholdet som sakene med referansenumrene (skadenummer) og (skadenummer). De nevnte sakene gjaldt avbestilling av en reise til USA fordi du slo opp med din tidligere samboer. At du må avbestille reisen grunnet et samlivsbrudd, er ikke nevnt i listen over hendelser som er dekket av avbestillingsforsikringen. Følgelig har du ikke krav på erstatning under reiseforsikringen.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for avbestilling under reiseforsikringen.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Barnholdt (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).