

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-755

2.7.2025

If Skadeforsikring NUF

Lystbåt/fiskebåt

Skade på båt – oppstått i forsikringstiden? – underslag?

Sikrede overleverte båten for service og vinterlagring til en bekjent høsten 2022. På dette tidspunkt var båten forsikret i foretaket. Til tross for gjentatte forsøk på å komme i kontakt med Å etter reparasjonen, fikk sikrede ikke båten tilbake som avtalt. I september/oktober 2023 oppdaget sikrede ved en tilfeldighet at båten stod ulovlig parkert ved S stasjon – og fikk den tauet inn til verksted. Det ble da oppdaget skader på båten, som ble meldt til foretaket. Foretaket avsto dekning for skaden 2.1.24. Avslaget ble begrunnet med at forsikringen i foretaket ble avsluttet 1.7.23, og at det var uklart hva som hadde skjedd med båten i perioden fra høsten 2022 til høsten 2023. Uansett, ville skade som følge av underslag falle utenfor forsikringsdekningen. Sikrede var uenig, og fastholdt at skaden skyldtes tyveri da han ikke fikk tilbake båten som avtalt. Nemnda kom til at det ikke var sannsynliggjort at skadene hadde inntruffet i foretakets ansvarstid. Videre kom nemnda til at det uansett ikke var sannsynliggjort et tyveri.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på båt, herunder spørsmålet om skaden har oppstått i foretakets ansvarstid. Båten var forsikret med kaskodekning i foretaket frem til 1.7.23. Fra dette tidspunkt var båten forsikret i Watercircles Forsikring.

Sikredes kaskoforsikring har blant annet følgende vilkår:

4.3 Delkaskoforsikring (brann- og tyveriforsikring)

Gjelder skade som følge av:

- Tyveri
- Hærverk

I tillegg til dekningene nevnt i 4.2 Brannforsikring

Høsten 2022 satt sikrede båten bort til en bekjent benevnt Å for service, konservering og vinterlagring. Ifølge foretaket betalte sikrede ca. kr 20 000 for diverse reparasjoner på båten.

Til tross for gjentatte forsøk på å komme i kontakt med Å etter reparasjonen, fikk sikrede ikke båten tilbake som avtalt.

I september/oktober 2023 oppdaget sikrede ved en tilfeldighet at båten stod ulovlig parkert i nærheten av S stasjon. Båten ble i den forbindelse inntauet til B kranservice, hvor det viste seg at tilhengeren båten stod på var stjålet. Det ble i tillegg avdekket diverse skader på båten i form av at store deler av inventaret manglet.

Sikrede meldte skaden til foretaket, som avsto dekning 2.1.24. Avslaget ble begrunnet med at forsikringen i foretaket ble avsluttet 1.7.23, og at det var uklart hva som hadde skjedd med båten i perioden høsten 2022 til høsten 2023. Uansett, var skade som følge av underslag unntatt

forsikringsdekning.

Sikrede påklaget avgjørelsen, og skrev følgende:

Avslaget hos IF er at jeg ikke er forsikret når jeg har satt bort båten. Jeg hadde gitt fra meg båten frivillig, den ble ikke stjålet. Dette har jeg gjort i 20 år. Jeg mener dette er en helt vanlig måte å drive båtvedlikehold. Jeg mener jeg skal ha rett til å få dekket mine kostnader i denne saken. Er båten uforsikret når den er vinterlagret.

Foretaket fastholdt tidligere beslutning 15.11.24:

I dette tilfellet er det ikke sannsynliggjort et tidspunkt for hendelsen, og da er det heller ikke nødvendig med videre vurderinger.

... Selv om det ikke er nødvendig med videre vurderinger her, er vi enige med deg i at båten ikke ble stjålet da du ga den fra deg. Forholdet bærer preg av et underslag, men underslag er uansett ikke noe forsikringen dekker.

Sikrede anfører at foretaket må holdes ansvarlig for skaden. Båten ble hentet av Å høsten 2022. Avtalen var at Å skulle utføre service på båt og motor, inklusivt vinteropplag. Utover våren 2023 begynte sikrede å etterspørre når han ville få båten tilbake og fikk til svar at båten ikke var klar. På dette tidspunkt var båten forsikret i foretaket.

Båten ble aldri levert tilbake, men sikrede fant den igjen selv og fikk den tauet inn til B Kranservice. Hendelsen ble videre politianmeldt to ganger. Første gang ble saken henlagt etter kort tid, mens det andre gang ble igangsatt etterforskning. I den anledning påstod Å at båt og henger ble stjålet før han fikk levert båten tilbake. Saken ble derfor henlagt av politiet på nytt.

Skadene på båten skyldes tyveri og hæverk. Da sikrede fant båten høsten 2023 var båten forsikret i et annet foretak, men dette er ikke relevant for saken. Skadene på båten skyldes åpenbart tyveri og hæverk som oppstod i foretakets ansvarstid.

Foretaket avviser ansvar for skaden. Det er riktig at båten var forsikret i foretaket med kaskoforsikring da den ble satt bort til Å høsten 2022. Forsikringen ble likevel avsluttet 1.7.23. Spørsmålet blir derfor om sikrede har sannsynliggjort at båten ble utsatt for en dekningsmessig hendelse i foretakets forsikringstid. jf. blant annet **FinKN 2018-908**.

I denne saken er det uklart når båten ble skadet. Sikrede har forklart at båten sist ble sett uten skader da den ble hentet av Å høsten 2022, og at han oppdaget båten med skader ved en tilfeldighet i september/oktober 2023. På det tidspunktet var båten forsikret i Watercircles. Det er således ikke sannsynliggjort at skaden oppstod i foretakets ansvarstid.

Under enhver omstendighet har sikrede heller ikke dokumentert at skaden oppstod ved tyveri, jf. vilkårene pkt. 4.3. I nemndspraksis er det lagt til grunn at det gjelder det samme tyveribegrep for forsikring som etter strafferetten, jf. **FinKN 2019-447**. Tap som følge av underslag vil ikke være dekningsmessig selv om dette ikke er uttrykkelig unntatt i vilkårene, jf. **FinKN 2017-371**. Dersom gjenstanden allerede er i tyvens besittelse, regnes dette normalt som underslag, jf. **FSN 3175**, **FSN 5043**, **FSN 5044** og **FSN 5045**. I et tilfelle som her hvor sikrede ga fra seg båten frivillig, bærer forholdet således preg av underslag – ikke tyveri.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken med delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Spørsmålet i saken er om foretaket kan holdes ansvarlig for skadene på båten.

Ut ifra faktum i saken legger vi til grunn at kaskoforsikringen i foretaket løp frem til 1.7.23. Denne forsikringen dekker blant annet 'skade som følge av tyveri' jf. vilkårene pkt. 4.3. Etter dette tidspunkt var båten forsikret i Watercircles.

For at en skade skal være omfattet av forsikringen må skaden ligge innenfor foretakets dekningsbeskrivelse, men den må også ha oppstått i forsikringstiden. Det første som må vurderes er derfor om skadene på båten oppstod i foretakets ansvarstid.

Finansklagenemnda Skade har i en rekke saker vurdert spørsmålet om skaden har oppstått i forsikringstiden knyttet til ulike forsikringsprodukter, se eksempelvis **FinKN 2017-372** og **2018-707**. I sistnevnte avgjørelse ble den aktuelle forsikringen tegnet 26.9.15, og skade meldt 23.10.16. Taksten konkluderte med at vannlekkasjen hadde pågått over tid før sikrede kjøpte hytten. Nemnda kom her til at skaden hadde oppstått utenfor foretakets ansvarstid:

Forutsetningen for dekning av en skade er at skaden har oppstått i forsikringstiden.

...

Ut fra dette må nemnda legge til grunn at skaden startet før forsikringen ble tegnet. Det er ikke avgjørende når sikrede oppdaget den.

Ovennevnte utgangspunkt gjelder for all skadeforsikring, uavhengig av om forsikringsproduktet er en bygning, bil eller annet. Det er videre sikker praksis for at det er sikrede, altså du, som har bevisbyrden for at skaden har inntruffet i forsikringstiden. Vi viser her til **FinKN 2017-372** (nevnt over) hvor nemnda uttalte:

Det er heller ikke klart når fuktskaden inntraff, men nemnda forstår situasjonen slik at utettheten medførte at vann kom inn i bygningen. I så fall må vannskaden ha startet i forbindelse med at utettheten inntraff.

Sikrede har bevisbyrden for at skaden er inntruffet i forsikringstiden. I samsvar med sekretariatets konklusjon mener derfor nemnda at skaden ikke er omfattet av forsikringen.

I din sak fremstår det som uklart hva som har skjedd med båten. Du så båten sist da den ble hentet av Å høsten 2022. På dette tidspunkt var båten forsikret i foretaket. Båten ble så tilfeldigvis oppdaget i september/oktober 2023 med skader. Skaden må derfor ha skjedd før dette tidspunkt, men det er ikke sannsynliggjort at skaden skjedde før forsikringen ble avsluttet 1.7.23. Så lenge det ikke fremlagt noen skaderapport med beskrivelse av skaden/skadeårsaken, og når denne eventuelt oppstod kan vi derfor ikke legge til grunn at skaden inntraff i foretakets ansvarsperiode.

Under enhver omstendighet, kan vi heller ikke se at det er sannsynliggjort at skaden har oppstått ved 'tyveri' jf. vilkårs pkt. 4.3. I nemndspraksis er det lagt til grunn at det gjelder samme tyveribegrep for forsikring som etter strafferetten, se eksempelvis **FinKN 2019-447**. Tap som følge av underslag vil dermed ikke være dekningsmessig selv om dette ikke er uttrykkelig unntatt i vilkårene jf. **FinKN 2017-371** hvor nemnda uttalte at:

Formuleringen 'tyveri' betyr at en gjenstand rettstridig blir borttatt fra eieren. Dersom gjenstanden allerede er i tyvens besittelse, regnes dette normalt som underslag, jf. også FSN-3175, FSN 5043, FSN 5044 og FSN 5045. I dette tilfelle hadde leietakeren besittelsen av gjenstandene, og da faller situasjonen utenfor forsikringen. Dette gjelder selv om vilkårene ikke spesifiserer at underslag ikke er omfattet og saken er behandlet av politiet som tyveri. Vilårene må tolkes objektivt ut fra en naturlig forståelse av ordlyden, og rent språklig sonderer man mellom tyveri og underslag som begrep.

Forsikringen omfatter altså 'tyveri', som etter nemndspraksis må tolkes slik at gjerningspersonen borttar noe en annen har i sin besittelse. Slik vi forstår faktum overleverte du båten frivillig til Å, som unnlot å levere den tilbake. I et tilfelle som her hvor du frivillig har overlatt båten, vil det ikke være tale om en 'rettsstridig borttagelse' av båten i straffelovens forstand. Forholdet må derfor etter vårt syn i tilfelle anses som underslag, i samsvar med nemndas uttalelser i **FinKN 2015-407**, **2019-998** og **2019-447**. Det er følgelig heller ikke dokumentert at skaden har oppstått som følge av 'tyveri' slik vilårene krever.

Sekretariatet har likevel forståelse for at du befinner deg i en uheldig situasjon. Vår oppgave er imidlertid å vurdere rekkevidden av foretakets ansvar etter forsikringsavtalen som er inngått med deg, og i dette tilfelle kan vi ikke se at foretaket kan holdes ansvarlig for skaden.

Basert på ovennevnte finner vi ikke grunnlag for å kritisere foretakets avgjørelse, og kan ikke gi deg medhold i klagen.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om foretaket kan holdes ansvarlig for skaden på båten.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).