

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-752

2.7.2025

Gjensidige Forsikring ASA

Reise/reisegods

Avbrutt reise – meldefrist oversittet – fal. § 8-5 første ledd.

Sikrede skulle reise til Dubai i mars 2023. Reisen ble imidlertid avbrutt fordi politiet innkalte ham til avhør. Sikrede måtte betale kr 3 000 til Emirates i kanselleringsgebyr. Sikrede meldte inn krav om dekning for kanselleringsgebyret til foretak et i mars 2025. Foretaket avviste dekning fordi meldefristen etter fal. § 8-5 første ledd var oversittet. Sikrede avviste imidlertid at fristen var oversittet. Han mente at fal. § 13-11 regulerte meldefristen. Ifølge sikrede måtte bestemmelsen tolkes slik at kravet måtte meldes så raskt som mulig og utover det måtte oppholdet være begrunnet. Sikrede mente at oppholdet var begrunnet. Sikrede var ikke klar over at det var en differanse i kanselleringsgebyret før desember 2024. Nemnda kom til at meldefristen var oversittet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 3 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tap grunnet avbrutt reise.

I sikredes forsikringsbevis er det inntatt følgende informasjon:

Skade/krav skal meldes til Gjensidige innen ett år etter at forsikrede/den som har rett til erstatning, fikk kunnskap om de forhold som begrunner kravet. Ellers kan retten til erstatning falle bort.

Sikrede skulle reise til Dubai i mars 2023. Reisen ble imidlertid avbrutt fordi politiet innkalte ham til avhør. Sikrede måtte betale kr 3 000 til Emirates i kanselleringsgebyr. Sikrede meldte inn kravet til foretaket i mars 2025. Foretaket avviste dekning fordi meldefristen etter fal. § 8-5 første ledd var oversittet.

Sikrede har i det vesentlig anført at foretaket må dekke den avbrutte reisen. Det avvises at meldefristen er oversittet. Sikrede anfører at fal. § 13-11 regulerer meldeplikten. Sikrede mener at bestemmelsen gir uttrykk for at kravet må meldes så raskt som mulig, og utover det må oppholdet være begrunnet. Det anføres at oppholdet er begrunnet.

Videre er sikrede uenig i at kravet ikke ble meldt eller varslet før 2025. Umiddelbart etter kanselleringen varslet sikrede både AIG og Emirates. Sikrede anfører at loven ikke sier hvem det skal varsles til.

Deretter anfører sikrede at han ikke var klar over at det var en differanse i kanselleringsgebyret før desember 2024. Sikrede viser til at dette ikke er noe man ser uten videre. Man må faktisk være litt oppmerksom når man bestiller billetten for å notere seg hva kanselleringsgebyret er. På refusjonstidspunktet var det ikke klart at det var en differanse mellom før og etter kansellering. Sikrede viser til at kanselleringspolicyen kan variere.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at kravet er for sent meldt, jf. fal. § 8-5 første ledd. Saken gjelder en reise som ble avbrutt den 31.3.23 grunnet et politiavhør. Sikrede meldte inn kravet den 31.3.25. På dette tidspunktet var ettårsfristen for å melde inn kravet oversittet. Videre anfører foretaket at dersom kravet hadde vært meldt rettidig, så ville utfallet sannsynligvis blitt et avslag.

Sekretariatets vurdering

Nemndas sekretariat avgjorde saken med delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Spørsmålet i saken er om meldefristen etter forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-5 første ledd er oversittet.

Fal. § 8-5 første ledd angir at sikrede, altså du, mister retten til erstatning dersom kravet ikke er meldt innen ett år etter at sikrede fikk 'kunnskap om de forhold som begrunner det'. Fristen er absolutt, og overholdes ikke fristen taper sikrede kravet. Etter ordlyden er det nødvendig å fremsette et 'krav' for å avbryte fristen.

En forutsetning for at foretaket skal kunne påberope seg fristen, er at den er inntatt i forsikringsbeviset, fal. § 3-1 annet ledd bokstav d). I foreliggende sak står det følgende i forsikringsbeviset:

Frist for å melde skade

Skade/krav skal meldes til Gjensidige innen ett år etter at forsikrede/den som har rett til erstatningen, fikk kunnskap om de forhold som begrunner kravet. Ellers kan retten til erstatning falle bort.

Sekretariatet mener at meldefristen er tilstrekkelig fremhevet i forsikringsbeviset, jf. fal. § 3-1 annet ledd bokstav d. Foretaket kan derfor påberope seg fristen er den er oversittet.

Ifølge ordlyden i fal. § 8-5 første ledd starter meldefristen å løpe fra det tidspunkt sikrede fikk positiv kunnskap om de forhold som begrunner kravet. Etter tidligere nemndspraksis er det ikke tilstrekkelig at sikrede burde hatt slik kunnskap. Nemnda har imidlertid lagt til grunn i flere saker at meldefristen begynner å løpe når sikrede har 'faktisk kunnskap' om de forhold som begrunner kravet, jf. eksempelvis FKN 2009-148. Derimot er det ikke nødvendig at sikrede kjenner til at skaden er dekket av forsikringen, jf. FinKN 2024-739.

Saken gjelder en reise som ble avbrutt den 31.3.23 grunnet et politiavhør. Du måtte betale kr 3 000 i kanselleringsgebyr til Emirates. På dette tidspunktet visste du at reisen ble avbrutt og at du var påført et tap ved kanselleringsgebyret. Du hadde altså kunnskap om de forhold som begrunner kravet. Meldefristen begynte derfor å løpe i mars 2023 og løp ut i mars 2024. Du meldte inn kravet til Gjensidige i 2025. Kravet er da for sent meldt.

Du anfører imidlertid at du ikke ble klar over at det var en differanse i kanselleringsgebyret før 2025. Sekretariatet forstår anførselen slik at du fant ut at flyselskapet hadde trukket et større kanselleringsgebyr enn det du først trodde. Det kan her bemerkes at kunnskapskravet i fal. § 8-5 første ledd gjelder de omstendigheter som 'begrunner' kravet. Det er ikke nødvendig at du har fullstendig oversikt over kravets omfang for å utløse meldefristen, jf. NOU 1987:24 på s. 179 og FinKN 2012-97. Følgelig har det ikke betydning at du fant ut at kravet var større enn du først antok.

Videre anfører du at du meldte inn kravet til AIG i 2023 og at loven ikke angir hvem det skal varsles til. Sekretariatet er ikke enig i en slik tolkning. Fal. § 8-5 første ledd angir at kravet skal varsles til 'forsikringsforetaket'. Ordlyden må forstås slik at sikrede må varsle til det forsikringsforetaket som han hevder å ha et krav mot. Fristen blir derfor ikke avbrutt av å varsle til andre forsikringsforetak.

Du anfører også at fal. § 13-11 regulerer fristen for å melde inn kravet, og at denne bestemmelsen må forstås slik at du må melde inn kravet så raskt som mulig og utover det må oppholdet være begrunnet. Sekretariatet bemerker at denne bestemmelsen gjelder for personforsikring. I din sak må det ses hen til den tilsvarende bestemmelsen i lovens tredje del, fal. § 4-10. Bestemmelsen angir at når forsikringstilfellet er inntruffet, skal sikrede 'uten ugrunnet opphold' melde fra til forsikringsforetaket. Sekretariatet bemerker at ordlyden 'uten ugrunnet opphold' betyr at det må meldes fra så raskt som mulig og uten ubegrunnede forsinkelser. Ordlyden oppstiller altså et strengere tidskrav for å melde inn skaden enn meldefristen i fal. § 8-5. Videre kan det bemerkes at ettårsfristen i fal. § 8-5 gjelder uavhengig av fristen i fal. § 4-10.

Ettårsfristen etter fal. § 8-5 er absolutt og gjelder uavhengig av din kunnskap om meldefristen og uten hensyn til årsaken til at fristen ikke er overholdt, jf. eksempelvis FinKN 2022-827. Ettersom fristen er oversittet, har du tapt et eventuelt krav mot foretaket.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om foretaket er ansvarlig for kanselleringsgebyret under reiseforsikringen.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Barnholdt (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).