

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-750

2.7.2025

If Skadeforsikring NUF

Reise/reisegods

Forsinkelse – meldefrist oversittet – fal. § 8-5 første ledd.

I 2020 mistet sikrede flyet sitt grunnet et sammenstøt på E18. Sikrede sendte inn skademelding den 25.2.25 og krevde erstatning for kostnadene til flybilletten. Foretaket avviste kravet fordi det var meldt inn for sent etter fal. § 8-5 første ledd. Sikrede avviste imidlertid at meldefristen var oversittet. Sikrede mente at han ringte inn til foretaket etter sammenstøtet og meldte inn kravet. Nemnda kom til at meldefristen var oversittet.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tapt flyavgang, herunder spørsmål om meldefristen etter fal. § 8-5 første ledd er oversittet.

I sikredes forsikringsbevis er det inntatt følgende informasjon:

I samsvar med Forsikringsavtaleloven (FAL) 4-10 skal alle skader meldes til If omgående. Retten til utbetaling kan falle bort dersom kravet ikke er meldt til If innen 1 år etter at forsikrede fikk kjennskap til de forhold som begrunner det (FAL 8-5).

Sikrede mistet sin flyavgang til Litauen grunnet et sammenstøt på E18. Hendelsen var i 2020. Sikrede sendte inn skademelding den 25.2.25 og krevde erstatning for kostnadene til flybilletten. Foretaket tok ikke stilling til om kravet var dekket av forsikringen fordi meldefristen etter fal. § 8-5 første ledd var oversittet.

Sikrede har i det vesentlig anført at foretaket må dekke flybilletten. Sikrede viser til forsikringsavtaleloven § 13-11, og at det er krav til å melde skaden. Det anføres at dette innebærer et implisitt krav om å også registrere, realitetsbehandle og juridisk begrunne et formelt svar. Sikrede anfører at foretaket bryter loven ved å ikke oppfylle disse kravene. Videre anfører sikrede at det tidvis er tilfeldigheter som gjør at det påbegynnes undersøkelser av om man har et forsikringskrav eller ikke, og i sikredes tilfelle er kravet dokumentert og berettiget.

Videre avviser sikrede at kravet er meldt for sent. Sikrede tror at han ringte til foretaket like etter sammenstøtet. Eventuelt må man kunne legge til grunn at det går automatisk melding fra politiet til forsikringsforetaket når det smeller på E18.

I forbindelse med nemndbehandlingen anfører sikrede at meldefristen ikke begynte å løpe før han mottok kredittkortfakturaen den 8.1.25.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at kravet er for sent meldt. I henhold til forsikringsbeviset og vilkårspkt. 13.2.3 må tap eller skade meldes til foretaket innen ett år etter skadedato, jf. fal. § 8-5. Sikrede meldte inn skaden den 25.2.25. Meldefristen var da utløpt.

Sekretariatets vurdering

Nemndas sekretariat avgjorde saken med delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Spørsmålet i saken er om meldefristen etter forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-5 første ledd er oversittet.

Etter fal. § 8-5 første ledd gjelder det en frist på ett år fra det tidspunkt sikrede, altså du, fikk kunnskap om de forhold som begrunner kravet. Fristen er absolutt, og overholdes ikke fristen taper sikrede kravet. Etter ordlyden er det nødvendig å fremsette et 'krav' for å avbryte fristen.

En forutsetning for at foretaket skal kunne påberope seg en slik frist er imidlertid at den er inntatt i forsikringsbeviset, jf. fal. § 3-1 annet ledd bokstav d). I foreliggende sak står det følgende på s. 7 i forsikringsbeviset:

I samsvar med Forsikringsavtaleloven (FAL) 4-10 skal alle skader meldes til If omgående. Retten til utbetaling kan falle bort dersom kravet ikke er meldt til If innen 1 år etter at forsikrede fikk kjennskap til de forhold som begrunner det (FAL 8-5).

Sekretariatet mener at meldefristen er tilstrekkelig fremhevet i forsikringsbeviset, jf. fal. § 3-1 annet ledd bokstav d). Foretaket kan derfor påberope seg fristen er den er oversittet.

Ifølge ordlyden i fal. § 8-5 første ledd starter meldefristen å løpe fra det tidspunkt sikrede fikk positiv kunnskap om de forhold som begrunner kravet. Etter tidligere nemndspraksis er det ikke tilstrekkelig at sikrede burde hatt slik kunnskap. Nemnda har i flere saker imidlertid lagt til grunn at meldefristen begynner å løpe når sikrede har 'faktisk kunnskap' om de forhold som begrunner kravet, jf. eksempelvis FKN 2009-148. Derimot er det ikke nødvendig at sikrede kjenner til at skaden er dekket av forsikringen, jf. FinKN 2024-739.

Sekretariatet forstår det slik at du har fremsatt et krav for en flyavgang som du mistet i 2020. På dette tidspunktet hadde du kjennskap til de forhold som begrunner kravet, og ettårsfristen for å melde inn kravet begynte å løpe, jf. fal. § 8-5 første ledd. Du sendte inn skademeldingen til foretaket i 2025, som var etter at fristen løp ut.

Du anfører imidlertid at kravet ble meldt inn tidligere. Du tror at du ringte til foretaket like etter sammenstøtet. Eventuelt må man kunne legge til grunn at det går automatisk melding fra politiet til forsikringsforetaket når det smeller på E18. Sekretariatet bemerker at fal. § 8-5 første ledd ikke oppstiller krav til skriftlighet, men etter generelle bevisregler har du bevisbyrden for kravets eksistens, jf. Brynildsen, m.fl.: Forsikringsavtaleloven (3. utg., 2014) s. 309. Foretaket mener at du først meldte inn kravet den 25.2.25, og du har ikke dokumentert at kravet ble meldt inn tidligere. Følgelig må sekretariatet legge til grunn at du først meldte inn kravet i 2025.

Ettårsfristen etter fal. § 8-5 er absolutt og gjelder uavhengig av din kunnskap om meldefristen og uten hensyn til årsaken til at fristen ikke er overholdt, jf. eksempelvis FinKN 2022-827. Ettersom fristen er oversittet, har du ikke krav på erstatning.

Du anfører imidlertid at fal. § 13-11 oppstiller krav om at foretaket skal realitetsbehandle kravet. Sekretariatet bemerker at denne bestemmelsen gjelder for personforsikring. Din sak gjelder derimot krav om erstatning under en reiseforsikring, som er en skadeforsikring. Bestemmelsen kan heller ikke tolkes slik at foretaket må realitetsbehandle kravet ditt. Fal. § 13-11 retter seg mot den som mener å ha et krav mot foretaket. Videre bemerker sekretariatet at fal. § 8-5 første ledd gir foretaket hjemmel til å avvise kravet ditt uten å vurdere om det ville ha vært dekket av forsikringen dersom det ble fremsatt rettidig.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om foretaket er ansvarlig for utgiftene til sikredes flybillett.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Barnholdt (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).