

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-748

2.7.2025

Gjensidige Forsikring ASA

Reise/reisegods

Tap av kamera – dekningsmessig tapsårsak?

Sikrede måtte legge igjen kameraet sitt i California da han reiste hjem i august 2023 fordi det ikke fikk plass i bagasjen. Han bestilte frakt via UPS. Det ble avtalt at kameraet skulle hentes fra resepsjonen på hotellet. Kameraet kom imidlertid aldri frem til sikrede. Ifølge sporingshistorikken ble kameraet aldri hentet fra hotellet. Sikrede meldte inn krav om erstatning til foretaket den 21.1.25. I politianmeldelsen oppga sikrede at han ikke trodde at kameraet var borte, men at det var lagret et sted. Foretaket avsto kravet. Som begrunnelse viste foretaket til at kravet var meldt inn for sent, jf. fal. § 8-5 første ledd. Sikrede avviste imidlertid at meldefristen var oversittet. Han mente at han ikke var sikker på at kameraet var borte etter to–tre måneder, og man måtte være rimelig sikker på at gjenstanden var borte før man meldte inn kravet. Nemnda tok ikke stilling til om meldefristen var oversittet, da det uansett kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at tapet av kamera skyldes en dekningsmessig hendelse.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for kamera, herunder spørsmål om meldefristen i fal. § 8-5 er oversittet.

I sikredes forsikringsbevis står det følgende informasjon:

Frist for å melde skade

Skade/krav skal meldes til Gjensidige innen ett år etter at forsikrede/den som har rett til erstatningen, fikk kunnskap om de forhold som begrunner kravet. Ellers kan retten til erstatning falle bort.

Videre fremgår det av vilkårene at forsikringen dekker følgende skader eller tap på reisegods:

- Tyveri, ran og skadeverk
- Brann og vannledningsskade
- Naturskade [...]
- Kollisjon, utforkjøring og velt [...]
- Grunnstøting, kollisjon og kantring med båt
- Transport skade på og tap av innsjekket bagasje, dokumentert av transportør
- At eiendeler går tapt i forbindelse med personskade som krever umiddelbar behandling hos lege/på sykehus
- Skade påført av dyr

Sikrede måtte legge igjen kameraet sitt i California da han reiste hjem i august 2023 fordi det ikke fikk plass i bagasjen. Han bestilte frakt via UPS. Det ble avtalt at kameraet skulle hentes fra resepsjonen på hotellet. Kameraet kom imidlertid aldri frem til sikrede. Ifølge sporingshistorikken ble kameraet aldri hentet fra hotellet. Sikrede meldte inn kravet den 21.1.25 til foretaket. Sikrede

oversendte også en politianmeldelse til foretaket. I anmeldelsen skrev sikrede at han antok at kameraet fortsatt var på hotellet, var hentet av FBI eller sendt tilbake til forhandler. Sikrede skrev også at han ikke trodde at kameraet var borte, men at det var lagret et sted.

Foretaket avslo kravet. Som begrunnelse viste foretaket til at kravet var meldt inn for sent, jf. fal. § 8-5 første ledd.

Sikrede har i det vesentlige anført at foretaket må betale erstatning for kameraet. Det avvises at kravet er meldt inn for sent. Sikrede visste ikke at gjenstanden var borte etter to–tre måneder. Sikrede mener at man må være rimelig sikker på at man har et krav før saken meldes inn. I tillegg anfører sikrede at fal. § 13-11 må tolkes slik at foretaket må registrere saken hans formelt og realitetsbehandle kravet.

I forbindelse med nemndbehandlingen anfører sikrede at det var vanskelig for ham å undersøke hvor kameraet var, da det var på et annet kontinent. Videre anfører sikrede at det ikke stemmer at kameraet ble lagt igjen. Sikrede bestilte frakt, og det var ingen grunn til å tro at det var noe i veien med det.

Forsikringsforetaket har i det vesentlig anført at sikrede ikke har krav på erstatning. Det anføres at kravet er for sent meldt, jf. fal. § 8-5 første ledd. Sikrede satte igjen kameraet i California den 6.8.23. Det er uklart når sikrede ble kjent med at kameraet ikke ble hentet/levert, men det er rimelig å tro at han var kjent med forholdet etter to–tre måneder og ville hatt tilstrekkelig tid til å undersøke om kameraet var på ett av stedene hvor sikrede trodde at det ble oppbevart. Deretter burde sikrede ha meldt kravet så raskt som mulig, og senest innen ett år.

Videre anfører foretaket at dersom kravet hadde vært meldt inn rettidig, så ville utfallet mest sannsynlig vært et avslag.

Sekretariatets konklusjon

Nemndas sekretariat avgjorde saken med delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Spørsmålet i saken er om du har krav på erstatning for tap av kamera.

Partene har i hovedsak fokusert på om kravet er meldt for sent etter fal. § 8-5 første ledd. Sekretariatet finner det ikke nødvendig å ta stilling til om meldefristen er oversittet. Som vi skal se, er det uansett ikke dokumentert at kravet er dekket av forsikringen.

Hvilke skader og tap som foretaket svarer for, avhenger av de til enhver tid gjeldende vilkår som er tilknyttet den aktuelle forsikringsavtalen som er inngått med foretaket. Forsikringen dekker for øvrig ikke begivenheter ut over de som er bestemt angitt i vilkårene. Den aktuelle forsikring er med andre ord ikke noen 'all risk' forsikring, men en forsikring som dekker skade og tap ved bestemte begivenheter. Dette er hensyntatt ved premieberegningen. Det er videre sikker praksis at det er sikrede, altså du, som må dokumentere at skaden skyldes slike forhold som foretaket i henhold til vilkårene svarer for, jf. Høyesteretts avgjørelse inntatt i Rt. 2002 s. 1517 og FinKN 2017-740.

For å avgjøre om du har krav på erstatning, må det ses hen til vilkårpunktet som regulerer tap eller skade på reisegods. Vilkårpunktet angir at forsikringen dekker følgende skader/tap:

Tyveri, ran og skadeverk

Brann og vannledningsskade

Naturskade [...]

Kollisjon, utforkjøring og velt [...]

Grunnstøting, kollisjon og kantring med båt

Transport skade på og tap av innsjekket bagasje, dokumentert av transportør

At eiendeler går tapt i forbindelse med personskade som krever umiddelbar behandling hos lege/på sykehus

Skade påført av dyr

Sekretariatet har forstått saken slik at du måtte legge igjen kameraet i USA fordi det ikke var mulig å ta det med i den innsjekkede bagasjen. Du bestilte frakt via UPS og avtalte med hotellet at kameraet skulle ligge der frem til henting. Kameraet ble imidlertid ikke hentet. Du har oppgitt at du er usikker på hvor kameraet er, men du tror det ligger lagret et sted, eksempelvis på hotellet.

Slik saken er opplyst, er det uklart hva som har skjedd med kameraet ditt. Som nevnt har du bevisbyrden for at tapet er omfattet av forsikringen. Når det er uklart hva som har skjedd med kameraet, har du ikke sannsynliggjort at tapet skyldes en av hendelsene som er nevnt i de opplistede punktene. Sekretariatet bemerker også at dersom kameraet er lagret et sted, har det ikke inntruffet en hendelse som er dekket av forsikringen. Følgelig har du ikke krav på erstatning.

Som ytterligere begrunnelse, kan det ses hen til FinKN 2024-118. I denne saken hadde sikrede lagt igjen sitt høreapparat på hotellrommet. Hotellpersonalet fant høreapparatet og sa til sikrede at de ville sende det i posten. Sikrede mottok imidlertid aldri høreapparatet og krevde dekning for høreapparatet under forsikringen. Nemnda sluttet seg til sekretariatets begrunnelse og ga foretaket medhold. Sekretariatet viste blant annet til følgende i sin vurdering:

Det er på det rene at du glemte igjen høreapparatet på hotellrommet. Du har imidlertid opplyst at hotellet skal ha informert deg om at de deretter fant høreapparatet, og at de bekreftet til deg at de sendte det per post. Du opplyser videre at du ikke har mottatt dette. Hvorfor høreapparatet ikke har kommet frem til deg, er ikke dokumentert og er dermed uklart. Som vist er det du som har bevisbyrden for at tapet er omfattet av forsikringen. Slik hendelsen er beskrevet, kan ikke sekretariatet se at tapet skyldes en av de opplistede punktene.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om foretaket er ansvarlig for tap av kamera.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Barnholdt (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).