

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-747

2.7.2025

Storebrand Forsikring AS

Reise/reisegods

Tap av pakker i posten – personlig reisegods?

Flere av sikredes pakker ble borte i posten. Sikrede meldte inn krav om erstatning for pakkene under reiseforsikringen. Foretaket avslo kravene fordi tapet ikke gjaldt personlig reisegods. Sikrede mente imidlertid at tapet måtte være dekket av reiseforsikringen og viste blant annet til postloven § 23. Nemnda kom til at pakkene ikke var reisegods som var medbrakt på en reise, og at sikrede derfor ikke hadde krav på erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for pakker som har blitt borte i posten.

Sikrede har tegnet en reiseforsikring med følgende vilkår:

B.1.1

Forsikringen gjelder for reiser som varer inntil antall dager som er avtalt og som fremgår av forsikringsbeviset. Antall dager regnes fra du forlater din folkeregistrerte adresse i Norge og til du er tilbake på samme adresse, dersom ikke annet fremgår av forsikringsbeviset.

B.1.3 Hvor forsikringen gjelder

Forsikringen gjelder på reiser i hele verden.

B.4 Reisegods

B.4.1 Hva forsikringen omfatter og hvilken begrensninger som gjelder

1. Hva forsikringen omfatter

- Personlig reisegods. Med personlig reisegods menes de personlige eiendeler du har med deg for ditt bruk under reise og opphold. Reisegods er også gjenstander du har leid og som du i henhold til skriftlig kontrakt/leieavtale har overtatt ansvaret for
- Innsjekket bagasje når du reiser sammen med transportmiddelet. En eventuell atskillelse som skyldes transportørens disponering vil ikke få betydning for din rett til erstatning.

Flere av sikredes pakker ble borte i posten. Sikrede meldte inn krav om erstatning for pakkene under reiseforsikringen. Foretaket avslo kravene fordi tapet ikke gjaldt personlig reisegods. Foretaket viste til at personlig reisegods var de personlige eiendeler som sikrede har med seg for sitt bruk under reise og opphold. Videre var reisegods også gjenstander som sikrede har leid, og som sikrede i henhold til skriftlig kontrakt/leieavtale har overtatt ansvaret for.

Sikrede har i det vesentlige anført at foretaket må dekke pakkene under reiseforsikringen. Det vises til postloven § 23 og UDHR artikkel 19. Sikrede anfører også at foretaket ikke har oppfylt kravene i fal. § 13-11.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at sikrede ikke har krav på erstatning under reiseforsikringen. Forsikringen gjelder tap/skade på personlig reisegods. Med reisegods menes de

personlige eiendeler som sikrede har med seg for sitt bruk under reise og opphold. Reisegods er også gjenstander sikrede har leid, og som sikrede i henhold til skriftlig kontrakt/leieavtale har overtatt ansvaret for. Videre dekker forsikringen innsjekket bagasje når sikrede reiser sammen med transportmiddelet. En eventuell atskillelse som skyldes transportørens disponering, vil ikke få betydning for sikredes rett til erstatning, ref. vilkårspkt. B.4.1. Pakkene regnes ikke som personlig reisegods og er derfor ikke dekket av forsikringen.

Sekretariatets vurdering

Nemndas sekretariat avgjorde saken med delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Spørsmålet i saken er om du har krav på erstatning for pakker som har blitt borte i posten under reiseforsikringen.

Innledningsvis bemerkes det at hvilke skader og tap som foretaket svarer for, avhenger av de til enhver tid gjeldende vilkår som er tilknyttet den aktuelle forsikringsavtalen som er inngått med foretaket. Forsikringen dekker for øvrig ikke begivenheter ut over de som er bestemt angitt i vilkårene. Den aktuelle forsikring er med andre ord ikke noen 'all risk' forsikring, men en forsikring som dekker skade og tap ved bestemte begivenheter. Dette er hensyntatt ved premieberegningen. Det er videre sikker praksis at det er sikrede, altså du, som må dokumentere at skaden skyldes slike forhold som foretaket i henhold til vilkårene svarer for.

Reiseforsikringen din gjelder 'på reiser i hele verden', jf. vilkårspkt. B.1.3. Videre angir vilkårspkt. B.1.1 følgende om forsikringens varighet:

Forsikringen gjelder for reiser som varer inntil antall dager som er avtalt og som fremgår av forsikringsbeviset. Antall dager regnes fra du forlater din folkeregistrerte adresse i Norge og til du er tilbake på samme adresse, dersom ikke annet fremgår av forsikringsbeviset.[...]

Deretter regulerer vilkårspkt. B.4 dekning for reisegods. Ifølge vilkårspkt. B.4.1 er personlig reisegods 'de personlige eiendeler du har med deg for ditt bruk under reise og opphold. Reisegods er også gjenstander du har leid og som du i henhold til skriftlig kontrakt/leieavtale har overtatt ansvaret for'.

Sammenhengen mellom vilkårene tilsier at du må være på reise med gjenstanden for at tapet skal være dekket av reiseforsikringen.

En slik tolkning underbygges også av nemndspraksis. Eksempelvis kan det ses hen til FinKN 2009-383. I denne saken ble sikredes golfutstyr stjålet fra bilen da den stod hjemme. Sikrede var ute på noen ærender da utstyret ble stjålet. Foretaket avsto sikredes krav på erstatning under henvisning til at sikrede ikke var på reise med utstyret da det ble stjålet. Nemnda var enig i dette, og viste til følgende i sin begrunnelse:

Spørsmålet er om sikrede kan sies å ha vært på reise da tyveriet fra bilen fant sted. Sikrede har selv opplyst at golfutstyret ble plassert i bilen med henblikk på en golftur hun skulle på, og at tyveriet skjedde da hun i mellomtiden gjorde noen ærend i byen. Slik nemnda forstår det, var bilen hele tiden parkert på samme sted som den stod da sikrede oppholdt seg hjemme, og før utstyret ble plassert i bilen. Nemnda kan da ikke se at sikrede på tyveritidspunktet kan sies å ha vært på reise med golfkøllene. Det forhold at utstyret var plassert i bilen med henblikk på en fremtidig reise, kan i vilkårenes forstand ikke sidestilles med at hun faktisk var på reise. Tyveriet kan etter dette ikke være dekningsmessig under reiseforsikringen.

Du har meldt inn krav om erstatning for pakker som har blitt borte i posten. Da du ikke var på reise med gjenstandene, kommer ikke reiseforsikringen til anvendelse. Du har derfor ikke krav på erstatning.

For øvrig kan det også bemerkes at tapet må skyldes en dekningsmessig årsak for at du skulle hatt krav på erstatning. Vilkårspkt. B.4.1.2 regulerer tap og skade på reisegods. Her fremgår det at forsikringen blant annet dekker tap ved tyveri, ran, hæverk og naturskade. Slik saken er opplyst, har du ikke sannsynliggjort at taket skyldes en dekningsmessig årsak.

Avslutningsvis bemerker sekretariatet at du blant annet har anført brudd på postloven § 23. Dette er imidlertid et forhold mellom deg og selskapene som leverer post. Det er forsikringsavtalen som regulerer forholdet mellom deg og forsikringsforetaket.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om foretaket er ansvarlig for tap av pakker som har blitt borte i posten.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Barnholdt (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).