

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-746

2.7.2025

Storebrand Forsikring AS

Reise/reisegods

Avbestilling – meldefrist oversittet – fal. § 8-5 første ledd.

Sikrede avbestilte en reise fra Singapore til Stockholm den 20.1.24. Samme dag mottok sikrede en e-post fra flyselskapet, hvor det fremgikk at sikrede ble trukket et kanselleringsgebyr. Sikrede meldte inn krav om dekning av kanselleringsgebyret til foretaket i 2025. Foretaket avslo dekning fordi kravet var for sent meldt etter fal. § 8-5 første ledd. Sikrede avviste imidlertid at meldefristen var oversittet. Sikrede mente at fristen etter fal. § 8-5 første ledd ikke begynte å løpe før man var klar over at man hadde et krav. Det gikk tid før sikrede ble klar over at flyselskapet hadde trukket kanselleringsgebyret. Videre mente sikrede at han avbrøt meldefristen ved å melde inn kravet til et annet foretak. Nemnda kom til at meldefristen var oversittet.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for avbrutt reise, herunder spørsmål om meldefristen etter fal. § 8-5 første ledd er oversittet.

I sikredes forsikringsbevis er det inntatt følgende informasjon:

Er ikke kravet meldt innen ett år etter at sikrede fikk kunnskap om de forhold som begrunner kravet, kan erstatningen falle bort.

Sikrede avbestilte en reise fra Singapore til Stockholm den 20.1.24. Samme dag mottok sikrede en e-post fra flyselskapet. Ifølge e-posten ville sikrede få 207,3 SGB refundert. Videre fremgår det av e-posten at sikrede ble trukket en «refund fee» på 585 SGB. Sikrede meldte inn krav om dekning av kanselleringsgebyret til foretaket den 18.2.25. Foretaket avslo dekning fordi kravet var meldt for sent, jf. fal. § 8-5 første ledd.

Sikrede har i det vesentlige anført at foretaket må dekke kanselleringsgebyret. Sikrede anfører at fal. § 13-11 regulerer meldeplikten. Han mener at bestemmelsen gir uttrykk for at kravet må meldes så raskt som mulig, og utover det må oppholdet være begrunnet. Det anføres at oppholdet var begrunnet i sikredes sak. Sikrede ble ikke klar over kanselleringsbetingelsene til flyselskapet før en stund siden. Etter noen undersøkelser ble sikrede klar over at han hadde et forsikringskrav. Videre anfører sikrede at fristen etter fal. § 8-5 begynner å løpe etter fristen i fal. § 13-11.

Sikrede anfører også at forholdet ble varslet den 30.11.24, men ikke til Storebrand. Sikrede anfører at fristen ble avbrutt ved at sikrede meldte inn kravet til gjeldende selskap. Sikrede anfører at det var formalia å melde inn kravet til Storebrand i februar 2025.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at kravet er meldt for sent, jf. fal. § 8-5 første ledd. Det fremgår også av vilkårspkt. F.1 c) at når forsikringstilfellet har inntruffet, skal det meldes til foretaket snarest mulig. I tillegg fremgår det av de generelle vilkårenes pkt. 5.1.1 at foretaket er fri for ansvar dersom sikrede ikke har meldt inn kravet innen ett år etter at sikrede fikk kunnskap om de forhold som begrunnet det. Skadedatoen er 20.1.24 og på dette tidspunktet hadde sikrede

kunnskap om kanselleringen. Sikrede meldte inn kravet til foretaket den 18.2.25, som er etter at fristen løp ut.

Sekretariatets vurdering

Nemndas sekretariat avgjorde saken med delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Spørsmålet i saken er om meldefristen etter forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-5 første ledd er oversittet.

Fal. § 8-5 første ledd angir at sikrede, altså du, mister retten til erstatning dersom kravet ikke er meldt innen ett år etter at sikrede fikk 'kunnskap om de forhold som begrunner det'. Fristen er absolutt, og overholdes ikke fristen taper sikrede kravet. Etter ordlyden er det nødvendig å fremsette et 'krav' for å avbryte fristen.

En forutsetning for at foretaket skal kunne påberope seg fristen, er at den er inntatt i forsikringsbeviset, fal. § 3-1 annet ledd bokstav d). I foreliggende sak står det følgende i forsikringsbeviset:

Er ikke kravet meldt innen ett år etter at sikrede fikk kunnskap om de forhold som begrunner kravet, kan erstatningen falle bort.

Sekretariatet mener at meldefristen er tilstrekkelig fremhevet i forsikringsbeviset, jf. fal. § 3-1 annet ledd bokstav d). Foretaket kan derfor påberope seg fristen er den er oversittet. Ifølge ordlyden i fal. § 8-5 første ledd starter meldefristen å løpe fra det tidspunkt sikrede fikk positiv kunnskap om de forhold som begrunner kravet. Etter tidligere nemndspraksis er det ikke tilstrekkelig at sikrede burde hatt slik kunnskap. Nemnda har imidlertid lagt til grunn i flere saker at meldefristen begynner å løpe når sikrede har 'faktisk kunnskap' om de forhold som begrunner kravet, jf. eksempelvis **FKN 2009-148**. Derimot er det ikke nødvendig at sikrede kjenner til at skaden er dekket av forsikringen, jf. FinKN 2024-739.

Sekretariatet har forstått det slik at du krever at foretaket dekker kanselleringsgebyret for en reise som du avbestilte den 20.1.24. Den 20.1.24 visste du at reisen var avbestilt og at du var påført et tap ved kanselleringsgebyret. Du hadde altså kunnskap om de forhold som begrunnet kravet. Meldefristen begynte derfor å løpe den 20.1.24 og løp ut den 20.1.25. Du meldte inn kravet til foretaket den 18.2.25. Kravet er da for sent meldt.

Du anfører imidlertid at du ikke var klar over at du hadde et krav under forsikringen på dette tidspunktet. Som nevnt er det ikke nødvendig at du har kjennskap til at tapet er dekket av forsikringen, jf. FinKN 2024-739. Det har derfor ikke betydning om du først ble klar over at du hadde et mulig krav under forsikringen på et senere tidspunkt.

Videre anfører du at du meldte inn kravet den 30.11.24, men ikke til Storebrand. Sekretariatet vil her bemerke at fal. § 8-5 første ledd angir at kravet må varsles til 'forsikringsforetaket'. Ordlyden må forstås slik at sikrede må varsle til det forsikringsforetaket som han hevder å ha et krav mot. Fristen blir derfor ikke avbrutt av å varsle til andre enn Storebrand.

Du anfører også at fal. § 13-11 regulerer fristen for å melde inn kravet, og at denne bestemmelsen må forstås slik at du må melde inn kravet så raskt som mulig og utover det må oppholdet være begrunnet. Sekretariatet bemerker at denne bestemmelsen gjelder for personforsikring. I din sak må det ses hen til den tilsvarende bestemmelsen i lovens tredje del, fal. § 4-10. Bestemmelsen angir at når forsikringstilfellet er inntruffet, skal sikrede 'uten ugrunnet opphold' melde fra til forsikringsforetaket. Sekretariatet bemerker at ordlyden 'uten ugrunnet opphold' betyr at det må meldes fra så raskt som mulig og uten ubegrunnede forsinkelser. Ordlyden oppstiller altså et strengere tidskrav for å melde inn skaden enn meldefristen i fal. § 8-5. Videre kan det bemerkes av ettårsfristen i fal. § 8-5 gjelder uavhengig av fristen i fal. § 4-10.

Ettårsfristen etter fal. § 8-5 er absolutt og gjelder uavhengig av din kunnskap om meldefristen og uten hensyn til årsaken til at fristen ikke er overholdt, jf. eksempelvis FinKN 2022-827. Ettersom fristen er oversittet, har du tapt et eventuelt krav mot foretaket.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om foretaket er ansvarlig for kanselleringsgebyret.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Barnholdt (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).