

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2025-745

2.7.2025

**Storebrand Forsikring AS**

**Reise/reisegods**

Avbestilling – meldefrist oversittet – fal. § 8-5 første ledd.

Sikrede avbestilte en reise til Singapore den 9.12.23. I skademeldingen huket sikrede av alternativet «[a]ndre årsaker» på spørsmål om årsaken til avbestillingen. Sikrede skrev at utreisebilletten fikk forsinkelser og ble endret, slik at det oppstod ekstra kanselleringskostnader. Sikrede meldte inn kravet til foretaket i 2025. Foretaket avslo kravet fordi meldefristen etter fal. § 8-5 var oversittet. Sikrede avviste imidlertid at meldefristen var oversittet. Ifølge sikrede begynte ikke meldefristen å løpe før han hadde gjort undersøkelser og var sikker på at han hadde et krav. Videre mente sikrede at foretaket måtte vurdere om kravet var dekket av forsikringen. Nemnda kom til at meldefristen var oversittet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 3 761

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for avbestilt reise, herunder spørsmål om meldefristen etter fal. § 8-5 første ledd er oversittet.

I sikredes forsikringsbevis er det inntatt følgende informasjon:

Er ikke kravet meldt innen ett år etter at sikrede fikk kunnskap om de forhold som begrunner kravet, kan erstatningen falle bort.

Sikrede avbestilte en reise til Singapore den 9.12.23. I skademeldingen huket sikrede av alternativet «[a]ndre årsaker» på spørsmål om årsaken til avbestillingen. Sikrede skrev at utreisebilletten fikk forsinkelser og ble endret, slik at det oppstod ekstra kanselleringskostnader. Videre skrev han i skademeldingen at endringen medførte en vesentlig differanse til refusjonsregler og til opprinnelig billettpris. Sikrede krevde kr 3 761 dekket. Sikrede meldte inn kravet til foretaket den 19.2.25.

Foretaket avslo kravet fordi meldefristen etter fal. § 8-5 første ledd var oversittet.

Sikrede sendte inn klage på foretakets vurdering. I klagen avviste sikrede at kravet var meldt for sent. Sikrede mente at fristen ikke begynte å løpe før han hadde gjort undersøkelser og var sikker på at han hadde et krav. Videre kritiserte sikrede foretaket for å ikke vurdere om kravet var dekket.

Foretaket fastholdt avslaget. Begrunnelsen var den samme som tidligere.

**Sikrede** har i det vesentlige anført at meldefristen ikke er oversittet. Det anføres at meldefristen reguleres av fal. § 13-11. Sikrede anfører at bestemmelsen må tolkes slik at kravet må meldes så raskt som mulig, og utover det må kravet være begrunnet. Det anføres at oppholdet i saken er begrunnet. Sikrede viser til at han har flere saker til behandling, og det var først for litt tid tilbake at han ble klar over kanselleringsbetingelsene til Qatar Airways og det viste seg at han har et

forsikringskrav. Sikrede anfører at han meldte inn kravet den 30.11.24, men ikke til Storebrand. Sikrede anfører at kravet som ble sendt til Storebrand var mer formalia for å kunne kreve regress. I tillegg anfører sikrede at fristen etter fal. § 8-5 begynner å løpe etter fristen i fal. § 13-11 og er helt uavhengig av fristen i § 13-11.

**Forsikringsforetaket** har i det vesentlige anført at meldefristen etter fal. § 8-5 første ledd er oversittet. Den 9.12.23 hadde du kunnskap om kanselleringen. Kravet ble meldt inn den 19.2.25. Meldefristen på ett år er derfor oversittet.

### **Sekretariatets vurdering**

Nemndas sekretariat avgjorde saken med delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Spørsmålet i saken er om meldefristen etter forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-5 første ledd er oversittet.

Fal. § 8-5 første ledd angir at sikrede, altså du, mister retten til erstatning dersom kravet ikke er meldt innen ett år etter at sikrede fikk 'kunnskap om de forhold som begrunner det'. Fristen er absolutt, og overholdes ikke fristen taper sikrede kravet. Etter ordlyden er det nødvendig å fremsette et 'krav' for å avbryte fristen.

En forutsetning for at foretaket skal kunne påberope seg fristen, er at den er inntatt forsikringsbeviset, fal. § 3-1 annet ledd bokstav d). I foreliggende sak står det følgende på den første siden i forsikringsbeviset:

Er kravet meldt innen ett år etter at sikrede fikk kunnskap om de forhold som begrunner kravet, kan erstatningen falle bort.

Sekretariatet mener at meldefristen er tilstrekkelig fremhevet i forsikringsbeviset, jf. fal. § 3-1 annet ledd bokstav d). Foretaket kan derfor påberope seg fristen dersom den er oversittet.

Ifølge ordlyden i fal. § 8-5 første ledd starter meldefristen å løpe fra det tidspunkt sikrede fikk positiv kunnskap om de forhold som begrunner kravet. Etter tidligere nemndspraksis er det ikke tilstrekkelig at sikrede burde hatt slik kunnskap. Nemnda har imidlertid lagt til grunn i flere saker at meldefristen begynner å løpe når sikrede har 'faktisk kunnskap' om de forhold som begrunner kravet, jf. eksempelvis FKN 2009-148. Derimot er det ikke nødvendig at sikrede kjenner til at skaden er dekket av forsikringen, jf. FinKN 2024-739.

Sekretariatet har forstått det slik at du avbestilte reisen til Singapore den 9.12.23. Du måtte betale et kanselleringsgebyr. På dette tidspunktet var du klar over at reisen måtte avbestilles og at du var påført et tap ved kanselleringskostnader. Sekretariatet mener derfor at du hadde faktisk kunnskap om de forhold som begrunnet kravet senest i desember 2023. Du meldte inn kravet den 19.2.25, som er over ett år senere. Kravet er da for sent meldt.

Sekretariatet viser også til FinKN 2019-125, som gjaldt krav om erstatning under reiseforsikringens avbestillingsdekning. Sikrede avbestilte en planlagt reise i februar 2017. Krav om erstatning ble sendt til foretaket i juli 2018. Nemnda kom til at sikredes krav var for sent meldt.

Ettårsfristen etter fal. § 8-5 er absolutt og gjelder uavhengig av din kunnskap om meldefristen og uten hensyn til årsaken til at fristen ikke er overholdt, jf. eksempelvis FinKN 2022-827. Ettersom fristen er oversittet, har du mistet et eventuelt erstatningskrav mot foretaket.

Du anfører imidlertid at fal. § 13-11 regulerer fristen for å melde inn kravet, og at denne bestemmelsen må forstås slik at du må melde inn kravet så raskt som mulig og utover det må oppholdet være begrunnet. Sekretariatet bemerker at denne bestemmelsen gjelder for personforsikring. Når kravet gjelder avbestilling av reise, kommer forsikringsavtalelovens tredje del til anvendelse, jf. FinKN 2019-125. Den tilsvarende bestemmelsen i lovens tredje del, er fal. § 4-10 tredje ledd som angir at ledd som angir at når forsikringstilfellet er inntruffet, skal sikrede 'uten ugrunnet opphold' melde fra til forsikringsforetaket. Sekretariatet bemerker at ordlyden 'uten ugrunnet opphold' betyr at det må meldes fra så raskt som mulig og uten ubegrunnede forsinkelser. Ordlyden oppstiller altså et strengere tidskrav for å melde inn skaden enn meldefristen i fal. § 8-5. Fal. § 4-10 tredje ledd kan heller ikke tolkes slik at ettårsfristen etter fal. § 8-5 ikke gjelder.

Videre anfører du at du først ble klar over at du hadde et forsikringskrav da du oppdaget kanselleringsbetingelsene til Qatar Airways og oppdaget at det var en differanse mot refusjonsreglene. Det er

noe uklart for sekretariatet hva du mener med denne anførselen. Men som nevnt var du klar over at du avbestilte reisen, og at du måtte betale et kanselleringsgebyr den 9.12.23. Videre behøver du ikke ha kunnskap om at du har et krav under reiseforsikringen for at meldefristen skal begynne å løpe. Følgelig er det ikke avgjørende at du ble klar over kanselleringsbetingelsene til flyselskapet på et senere tidspunkt enn da du avbestilte reisen.

Du anfører også at du meldte inn kravet før den 30.11.24, men ikke til Storebrand. Du anfører at kravet som ble sendt til Storebrand var mer formalia for å kunne kreve regress. Sekretariatet bemerker her at fal. § 8-5 første ledd angir at kravet må meldes til 'forsikringsforetaket'. Det avbryter altså ikke meldefristen å melde kravet til andre enn forsikringsforetaket.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for sikredes avbestilling under reiseforsikringen.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Foretaket gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Barnholdt (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).*